

J E G Y Z Ó K Ö N Y

Készült: 2001. március 3-án, a Magyar Vitorlás Szövetség rendkívüli közgyűlésén

Helyszín: Gazdasági Minisztérium
(1024 Budapest, Margit krt 85.)

Jelen voltak: A meghívott 165 fő szavazati joggal rendelkező küldött közül 103 fő
(lásd 1. sz. melléklet), valamint tanácskozási jogú érdeklődők.

Napirend: Lásd 2. sz. melléklet

Weöres László, az MVSZ főtitkára üdvözli a megjelenteket, külön köszöntve Hónig Péter elnököt, Wossala György ügyvezető elnököt és dr. Kiss Lászlót, az MVSZ Jogi bizottságának vezetőjét. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a rendkívüli közgyűlés összehívásának oka a 2001 január 1-jén életbelépett új Sporttörvény, melynek 91.§. 2. pontja írja elő, hogy az országos sportszövetségek a törvény hatálybalépését követő 90 napon belül kötelesek alapszabályukat a törvény rendelkezéseinek megfelelően módosítani. E feltétel be nem tartása esetén egy sportszövetség nem regisztrálhatja magát és nem vehet részt az alakuló Nemzeti Sportszövetség munkájában. További következmények lehetnek az állami támogatástól való elesés, a MOB-ban való részvétel megtagadása, a közhasznúsági jogok elvesztése. A mai közgyűlés összehívása az MVSZ jelenleg érvényben lévő alapszabálya alapján történt. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy 165 fő küldött kapott meghívást. Megállapítja, hogy ezideig 100 fő küldött akkreditálta magát, tehát a közgyűlés határozatképes. Ezek után néhány ügyrendi kérdésben kér szavazást. Jegyzőkönyvvezetőnek Balogh Zsuzsannát javasolja, mely javaslatot a küldöttek egyhangúlag elfogadják, majd Barát Stefánia és Sipos Péter személyében javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítőire, mely javaslatot a küldöttek ugyancsak egyhangúlag elfogadják. A szavazatszámoló bizottság elnökének Fluck Jenőné, tagjainak Jendrics Anikót és Kőváry Istvánt javasolja megválasztani. A küldöttek mind a három személy jelölését egyhangúlag elfogadják. Ezek után - az MVSZ Alapszabály 12 § 5. pontja alapján - felkéri Hónig Pétert, hogy mint az MVSZ elnöke lássa el a közgyűlés levezető elnöki tisztségét.

Hónig Péter: A múlt év decemberi közgyűlés óta fokozott figyelem kísérte a Szövetség elnökségének munkáját. Új gondolatok, új elképzelések merültek fel az elnökségen belül és a Szövetség teljes tagsága körében is. Emiatt szeretném, hogy ez a mai alapszabálymódosító közgyűlés kellő körültekintéssel és komolysággal zajlana, mert most egy hosszabb időszakra határozzuk meg a Szövetség működését.

Módosítást kell bejelentenem a napirendben, ugyanis a mai napig nem érkezett meg a Szövetség bírósági bejegyzése, s emiatt a 3. napirendi pontban tervezett tisztségviselő választásra nincs mód. A helyzet jogilag bonyolult, minden sürgetésünk ellenére csak tegnap tudtunk az ISM jogi képviselőivel tárgyalni. Időben elküldtük nekik az új alapszabályunk tervezetét, de ők is túlterheltek a sok sportszövetségi közgyűlés miatt, és ez volt az oka, hogy csak tegnap kaptuk meg a véleményüket és alakult ki az a jogi helyzet, amelynek ismertetésére majd felkérem dr. Kiss Lászlót, Jogi bizottságunk vezetőjét.

Először azonban néhány dologra felhívom a figyelmüket. Mindenki számára nyilvánvaló, hogy a jelenlegi közgyűlés összehívásánál az alapszabályban előírt időkorlátokat nem lehetett betartani, hiszen 90 napon belül az új alapszabályt el kell fogadni, különben nem lehetünk a Nemzeti Sportszövetség tagjai. Ezért kérem a közgyűlést, hogy vegye tudomásul és értsen egyet, hogy a közgyűlés összehívásánál - fenti okok miatt - nem tartottuk be az alapszabályban előírt időkorlátokat. Kérem szavazzanak, hogy egyetértenek-e a közgyűlés ilyen módon való összehívásával.

A küldöttek egyhangúlag úgy szavaztak, hogy egyetértenek és elfogadják a közgyűlés összehívásának módját.

Most átadom dr. Kiss Lászlónak a szót, hogy magyarázza el ennek a mai rendkívüli közgyűlésnek a jogi körülményeit.

Dr. Kiss László: A Sporttörvény előírja, hogy 90 napon belül a sportszövetségeknek a törvény előírásait be kell építeniük az alapszabályukba. A Jogi bizottság ezt a munkát elvégezte, s ennek a tervezetnek az elfogadásáról kell a mai rendkívüli közgyűlésnek döntenie. Az ISM jogászaival történt megbeszéléseink során a törvény értelmezését próbáltuk tisztázni. Végül az a helyzet alakult ki, hogy ha nem hajtjuk végre az általuk javasolt módosításokat a jelenleg érvényes alapszabályunkban, kitésszük magunkat annak, hogy a Bíróság nem jegyzi be a Vitorlás Szövetséget, vagy az Ügyészség élve felügyeleti jogával nem fogadja el az alapszabályunkat, s ezzel gyakorlatilag működésképtelenné válna a Szövetség. Fenti okok miatt bizonyos, lényegi részein kellett még módosítani az alapszabályt.

Először azonban egy elírást szeretnék javítani. A 6.§-nál (A Szövetség feladatai), ahol gyakorlatilag a Sporttörvényben előírt feladatokat szó szerint átvettük, a 9. pontban lévő h. pontra való hivatkozás helyesen 8. pontra való hivatkozás.

Az ISM jogászaik javaslata alapján a 8. §-ban a 4. pont után plusz pontként be kell iktatni, hogy "Szakszövetségbe való felvétel nem tagadható meg, ha a kérelmező a szakszövetség alapszabályát elfogadja és a felvételhez a jogszabályban meghatározott feltételek fennállnak".

Barát Stefánia: A 7.§. 4. pontja ezt tartamazza.

Dr. Kiss László: Elnézést, akkor ezt már bevettük. A következő módosítás a 9.§. (A tagok jogai és kötelezettségei) 1.4.1 pontját érinti. Az ISM jogászhai javasolják a "sportcélú gazdasági társaság" megnevezés helyett a "sportvállalkozás" megnevezést használni. Ugyanitt javasolják a jogszabály szó szerinti értelmezése miatt, a súlyozott küldöttlétszámra vonatkozó rész elhagyását és a következőkre való cserélését: "Minden egyesület vagy sportvállalkozás egy küldöttet delegálhat és egy küldöttet egy szavazati jog illet meg". Tehát az alapszabály tervezet 6. oldal első sorától kihúzásra kerülne a jelenlegi szöveg az 1.5 pontig.

Hónig Péter: Ez egy nagyon lényegi kérdés, amely a tegnapi, ISM jogászokkal történt megbeszélés sarkalatos pontja volt. Az új megszövegezés nagyon nehéz helyzetbe hozza a Vitorlás Szövetséget és a többi sportszövetséget is. Az ISM jogászhai azt a tájékoztatást adták, hogy két lehetőség közül választhat a közgyűlés. Az egyik, hogy az alapszabályt e módosítás nélkül fogadja el, ami azonban azt jelenti, hogy vagy a Bíróság vagy az Ügyészség nem fogadja majd el, és akkor a Szövetség munkája ellehetetlenül. A másik alternatíva az, hogy a Sporttörvény előírásait betartva bevesszük az alapszabályba, hogy minden sportegyesület egy tagot delegálhat a közgyűlésre. Én személy szerint azon a véleményen vagyok, hogy tartsuk be a szabályokat, de ugyanakkor készítsünk egy beadványt a Sportminisztériumnak, amiben ezt a részét a Sporttörvénynek nehezményezzük és javasoljuk a módosítását. Kérem az ezzel kapcsolatos hozzászólásokat.

Visy László: A kérdésem az, hogy az ISM jogászhaival történt konzultáció során kiderült-e, hogy ezzel a rendelkezéssel mi volt a törvényalkotó célja.

Dr. Kiss László: Számomra nem derült ki, gyakorlatilag egy "tűzoltó munka" jelleget éreztem, az ISM jogászok csak sematikusan, a paragrafusokat nézve próbálták értelmezni a törvényt. A Jogi bizottság az általa elkészített tervezetben a súlyozott küldöttküldést javasolta, de tegnap, az utolsó pillanatban közölték az ISM jogászhai, hogy ezt nem lehet. Véleményüket írásban is rögzítették, idézem: "Figyelemmel az ISM-nek e tárgyban képviselt álláspontjára is, a tagok egyenlőségének elvét sérti az a rendelkezés, mely szerint az egyes tagokat eltérő szavazati mérték illeti meg. Az eddigi gyakorlat szakmai indokai számomra ismertek. Amennyiben a közgyűlés fenn kívánja tartani a korábbi, eltérő szavazati arányokat biztosító rendszert - a kapott tájékoztatás szerint - reálisan kell számolni akár a bejegyzés elutasításával, akár ügyészi törvényességi felügyeleti intézkedéssel."

Bartha József: Véleményem szerint alkotmányellenes az ISM jogászhainak véleménye. Arra lennék kíváncsi, hogy a Sporttörvényben hol szerepel ez az előírás. Mert az ISM jogászhainak véleménye, hogy egy tag az egy tag, akár 11 akár 860 embert képvisel, véleményem szerint csak az ő értelmezésük. Ha a Sporttörvényben ez a szabályozás nem szerepel, akkor az ISM jogászhainak véleményét nem javaslom megszavazni.

Dr. Kiss László: Ez így valóban nincs benne a jogszabályban. Egy hely van, ahol erre utalás történik, a Szakszövetség szervezete 8. §. 2. bekezdése, amely kimondja, hogy "az elnököt, az alelnököket és az elnökség további tagjait a közgyűlés tagjai közül legalább 2 és legfeljebb 5 évre választja, az elnökség tagjai újraválaszthatóak".

Többen (bekiabálva): Ez nem erre vonatkozik.

Wossala György: Kérdésem dr. Kiss Lászlóhoz, hogy amennyiben úgy döntenénk, hogy az ISM jogászainak törvényértelmezése ellenére a súlyozott képviselőket szeretnénk továbbra is gyakorolni, elutasíthatja-e bejegyzésünket a Bíróság, és ennek az elutasításnak lehet-e következménye, hogy kimaradunk a támogatások lehetőségéből, vagy pedig mivel sok más sportszövetség is ezt a gyakorlatot választja, a Bíróság mérlegelhet, állásfoglalást kérhet valamely felsőbb szervtől és nem tagadja meg a bejegyzést.

Dr. Kiss László: Időközben megtaláltam az előző kérdésre a választ a Sporttörvényben. A Szakszövetség jogállásánál a 25.§. 2. bekezdése kimondja, hogy "A szakszövetségnek csak a sportági versenyrendszerben résztvevő sportszervezet lehet a tagja. A szakszövetség alapszabálya úgy is rendelkezhet, hogy a szakszövetségben tiszteletbeli illetve pártoló tagként természetes személy is részt vehet".

Többen (bekiabálva): Ez sem a súlyozott küldöttküldés témájára vonatkozik.

Krénuszf. Ferenc: Véleményem szerint úgy lehetne feloldani azt a problémát, hogy csak egy ember szavazhat, hogy a szakosztályok részéről többen vennének részt a közgyűlésen és egymással konzultálva, közülük csak egy ember szavazna. Így betarthatnánk a törvényt, de a jelenlegi működőképességet is fenn lehetne tartani.

Hónig Péter: Kérem Kiss Lászlót nevezze meg azt a jogszabályt, amelynek alapján a tegnapi megbeszélésen elfogadtuk az ISM jogászainak álláspontját.

Dr. Kiss László: A Sporttörvényben valóban nem szerepel erre előírás, de a Sporttörvény visszautal a Polgári Törvénykönyvre, valamint az egyesületekre vonatkozó jogszabályra, és azok előírásai alapján értelmezték az ISM jogászai a küldöttküldés módját.

Bartha József: Az egyesület személyekből és bizonyos más jogi személyekből áll. Az egyesületeknél a tagok egyenlő szavazati joga indokolt és jogos. Egy sportági szakszövetség ilyen értelemben nem egyesület, hanem különböző taglétszámú egyesületekből áll. Ezért úgy gondolom, hogy az eredeti, súlyozott küldöttküldési módszer a helyes. Adott esetben viszont azt

kellene megvizsgálni, milyen jogkövetkezményei lehetnek, ha a mi elképzeléseink szerint szavazunk.

Hegy Dénes: Egyetértek az előttem szólóval, hogy a jelenlegi szabályozás a helyes és a demokratikus elveket sérti a változtatás ráncányszerítése. Az egyesületeknél az azonos képviseleti jog helyes, de a Szövetségnél egy "kis egyesület" nem képvisel ugyanannyi sportértéket, mint egy Spartacus vagy más "nagy egyesület". Ezért, ha ugyanannyi szavazati joggal rendelkeznek, az a demokrácia elveivel ellenkezik.

Szentpéteri Ádám: Javasolom az alapszabályban az 5. oldal 1.4.1 pontját meghagyni és az utána való részt elhagyni. Ez nem jelenti azt, hogy lemondunk a súlyozott képviseleti jogról. Úgyis nemsokára egy tisztújító közgyűlést is össze kell hívni, addig van idő tisztázni, hogy igaza van-e az ISM jogászainak a Sporttörvény értelmezésében.

Wossala György: Annak ellenére, hogy nem vagyok jogász, teljes mértékben egyetértek Szentpéteri Ádám javaslatával. A Szövetség bírósági bejegyzése 2001. január 1-jével már megtörtént, tehát a bírósági bejegyzés már nem tagadható meg, legfeljebb az ügyészségi elutasítás történhet meg. Diplomatikusan és elfogadásra méltónak tartom Szentpéteri Ádám javaslatát.

Bisztray György: Ha elfogadnánk az ISM jogásza által javasolt változtatást, azt a későbbiekben visszaváltoztatni már gyakorlatilag lehetetlen lenne. A másik észrevételem, hogy sportcélú gazdasági társaság létezik, de olyan, hogy sportvállalkozás nincs. Javasolom az alapszabályban rögzíteni, hogy az ISM állásfoglalása szerint egy egyesület egy küldöttet küldhet, a közgyűlés állásfoglalása szerint a súlyozott küldöttküldés az elfogadható, és legrosszabb esetben ezt a szabályozást visszautasítja az ügyészség.

Dr. Kiss László: Az ISM kiadott a Sporttörvényről egy tájékoztatót, amelyben hivatkozik a törvény 47.§. 1. bekezdésére, mely szerint: "A nemzeti sportszövetségek legfelsőbb szerve a tagok képviselőiből álló közgyűlés. A közgyűlés a nemzeti sportszövetségeket alkotó tagszervezetek képviseleti joggal rendelkező természetes személyeiből álló testület". A képviseleti jogról az Egyesülési Törvény szabályai rendelkeznek. E szerint "képviseleti joggal a tagszervezet közgyűlése által megválasztott ügyintéző képviseleti szerv tagja rendelkezik" (s egy tagot mond teljesen egyértelműen). A bírósági nyilvántartásbavételt követően a képviseleti jogosultság szólhat kizárólag a nemzeti sportszövetségben való képviseletre is. Az Egyesülési Törvény értelmében azonban a nemzeti sportszövetség tagszervezetét képviselő természetes személy képviseleti jogát csak személyesen gyakorolhatja, annak ellátására másnak írásbeli formában sem adhat meghatalmazást.

Hajdu Balázs: Véleményem szerint a "kis egyesületek" is elfogadják, hogy taglétszám alapján kerüljön megállapításra a küldöttek létszáma. A "nagy egyesületek" gondolom szintén ezt a

megoldást támogatják, ezért javaslom, hogy tartsuk fenn a jelenlegi állapotot, de mivel az ISM jogászaik ellenkező véleményen vannak, Szentpéteri Ádám javaslatához kapcsolódva támogatom, hogy a következő közgyűlésig az MVSZ Jogi bizottsága tisztázza, hogy van-e mód az ISM jogászaik véleménye ellenére a jelenlegi szabályozás megtartásának.

Hónig Péter: Szavazásra teszem fel, hogy a közgyűlés egyetért-e azzal, hogy nem változtat az alapszabályban a jelenleg érvényes küldöttküldési szabályozáson.

Hegyi Dénes: A szavazás helyett javaslom Szentpéteri Ádám véleményének elfogadását, a konfrontáció helyett a kompromisszumra való törekvést.

Szentpéteri Ádám: Javaslom, hogy az alapszabályt módosítsuk az ISM jogászaik útmutatása szerint e kérdésben, de hozzunk egy közgyűlési határozatot, hogy amennyiben a jogi szakértők újabb megbeszélése után lehetőség van a jelenleg érvényes küldöttküldés érvénybentartására, a következő közgyűlést az alapján a szabályozás alapján kell összehívni.

Bánkuti Károly: Támogatom Szentpéteri Ádám javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy az 1.4.1 pont után iktassunk be egy 1.4.2-es pontot, melyben az állna, hogy a küldöttek számáról az SZMSZ rendelkezik. Így az alapszabályból kikerülne ez a szabályozás.

Dr. Kiss László: Ez a megoldás ellenkezik a Sporttörvénnyel, a küldöttküldés szabályozása az alapszabály feladata.

Zalai Gábor: Felhívom a közgyűlés figyelmét a Sporttörvény 25.§. 2. pontjára, mely szerint "a szakszövetségeknek csak sportági versenyrendszerben lévő sportszervezet lehet tagja". A gazdasági vállalkozásokról nem szól a törvény.

Hónig Péter: Először zárjuk le a küldöttküldés szabályozásának kérdését, azután majd visszatérünk erre a témára is.

Simon Károly: Amikor a Balatonfüredi Sport Club kettévált és megalakult a Balatonfüredi Yacht Club az alapszabályunkra tett ügyészségi óvás miatt két évig tartott mire a klub törvényesen bejegyzésre került. Ezért javaslom fogadjuk el a törvény előírásait, de hozzon határozatot a közgyűlés, hogy a demokráciát sértő törvényi szabályozás értelmezésére a közgyűlés alkotmánybírósági véleményt kér.

Dr. Kiss László: A Sporttörvénnyel kapcsolatban meg fog jelenni majd Legfelsőbb Bíróság-i törvényértelmezés, de nekünk most kell döntenünk az alapszabálmódosításról, hogy eleget tegyünk a Sporttörvényben előírt 90 napos határidő betartásának.

Barát Stefánia: A Sporttörvény fejezetekre tagozódik. A 7-es fejezet vonatkozik a sportági szakszövetségekre, a 13-as fejezet a megalakítandó Nemzeti Sportszövetségre, melynek a mi szövetségünk is tagja lesz. Az ott leírt előírások nem vonatkoznak ránk.

Szentpéteri Ádám: Megismétlem korábbi javaslatomat, hogy az 5. oldalon tartsuk meg az 1.4.1. pontot, hagyjuk ki ennek a pontnak a 6. oldalon található további részét az 1.5 pontig. Majd az alapszabály elfogadása után hozzunk egy közgyűlési határozatot, hogy amennyiben az ISM megváltoztatja álláspontját a törvény értelmezésében, a küldöttek összehívása a jelenleg érvényben lévő szabályozás alapján történjen a továbbiakban is.

Hónig Péter: Kérem a küldötteket az tegye fel a szavazócéduláját, aki egyetért azzal, hogy ne változtassunk a kiadott alapszabály tervezet ezen részén.

A küldöttek közül 5-en szavaztak erre.

Hónig Péter: Kérem a küldötteket, hogy most az jelentkezzen, aki egyetért Szentpéteri Ádám javaslatával.

A küldöttek 94 igen, ellenszavazat nélkül, 9 tartózkodás mellett megszavazták a fenti javaslatot.

Dr. Kiss László: Ismertetem az ISM jogászáinak további alapszabálmódosító javaslatait. A 11. oldalon a 15.§. 12. pontját (A küldöttek számarányának meghatározási módja) vegyük ki. Javasolták még a közgyűlés hatáskörébe bevenni, hogy "elkészíti és elfogadja a versenyszabályokat". A 17. oldal IX. fejezetnél (Felügyelő bizottság) legyen egy új pont "3.6 Írásbeli jelentést készít a közgyűlés felé a számviteli törvény szerinti beszámolóhoz, valamint a következő év pénzügyi tervéhez".

Hónig Péter: Megkérdezem a Felügyelő bizottság elnökét, Jordán Gábort mi a véleménye erről a kérdésről.

Jordán Gábor: Egyetértek a javaslattal, jogosnak tartom, hogy benne legyen az alapszabályban.

Dr. Kiss László: A 21. oldalon a XIII. fejezet 28. § Főtitkár pontjában az "elnökség bíz meg" helyett az "elnökség nevez ki" megfogalmazást javasolják. Javasolják továbbá a 35.§. Rendelkezések hivatalos értelmezése pontjában rögzíteni, hogy amennyiben az alapszabály és a jogszabály ellentmondásba kerül egymással, akkor a jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.

Hónig Péter: Nyitva maradt még Zalai Gábor kérdése a sportvállalkozásokkal kapcsolatban.

Wossala György: Úgy tűnik ez a Sporttörvény túlságosan a labdarúgás sport szempontjait vette figyelembe és sportvállalkozás alatt a profi labdarúgó ligákban szereplő csapatok értendők, akik valamilyen társasági formában működnek. Tehát a sportvállalkozáson nem a sportcikkeket árusító vagy a sporthoz kapcsolódó vállalkozásokat értik, hanem kifejezetten, mint profi sporttal foglalkozó gazdasági társaságot.

Weöres László: A Sporttörvény "Zárórendelkezések" 24-es pontját idézem: "A sportvállalkozás a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi törvény szerint működő korlátolt felelősségű társaság, részvénytársaság, illetve kivételesen közös vállalat formájában működő társaság, valamint a Ptk. szerint működő közhasznú társaság, amelyek keretében sporttevékenységet folytatnak és tevékenységi körükben a sporttevékenységet megjelölték".

Hónig Péter: Tehát a Sporttörvény lehetőséget nyújt, hogy ilyen jellegű vállalkozás tagja lehessen a Szövetségnek.

Visy László: Visszatérnék ahhoz, amit Zalai Gábor felvetett, hogy a Sporttörvény kimondja, hogy az lehet a szakszövetség tagja, aki a versenyrendszerben résztvesz. Ezért javaslom, hogy az alapszabályunkban, ahol a szövegben előfordul, hogy sportvállalkozás, tegyük elé, hogy "a versenyrendszerben résztvevő". Így lesz összhangban a Sporttörvénnyel az alapszabályunk.

Hónig Péter: Akkor a 7.§. 1. pontja így alakul: "A szövetségnek tagja lehet minden, a vitorlázás sportágban sporttevékenységet folytató jogi személyiséggel rendelkező sportszervezet vagy a versenyrendszerben résztvevő sportvállalkozás".

A mi részünkről az alapszabály-módosítási javaslatok végére értünk, kérdezem van-e valakinek egyéb módosítási javaslata.

Gál József: Először egy apró megjegyzés az előzőekhez. A 7.§. 1. pontjában "és" szó szerepeljen a "vagy" helyett.

Alapszabály-módosító javaslatom előtt engedjék meg, hogy egy levelet olvassak fel a vitorlázók baráti körétől, melyet a közgyűlésnek címeztek. "Tisztelt Közgyűlés, Kedves Vitorlázók! A Magyar Vitorlás Szövetség társelnöki tisztségével kapcsolatban úgy gondoljuk, hogy az alábbi, széleskörben kialakult és felénk jelzett álláspontot képviselnünk kell. A lassan már tradíciónak számító társelnöki tisztség azzal a megfogalmazott és elfogadott céllal jött létre, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség így fejezze ki nagyrabecsülését azoknak a személyeknek, akik az MVSZ-nek, tágabb értelemben a vitorlázó társadalomnak a legmagasabb szintű erkölcsi és anyagi támogatást nyújtják. Ezzel a céllal egyetértettünk korábban és egyetértünk most is. Elfogadjuk azt, hogy a társelnökök szavazati joggal rendelkezzenek az MVSZ elnökségének ülésein, amennyiben jelen

vannak. Ugyanakkor három, megítélésünk szerint fontos módosító javaslatot terjesszünk be e tisztséggel kapcsolatban.

1. A közgyűlés évente határozzon azokról a személyekről, akiket erre a tisztségre választ. A tisztségviselésre a felkérés egy évre szóljon.

2. Ezek a személyek legyenek azok, akik a közgyűlést megelőző évben a legmagasabb szinten nyújtottak támogatást az MVSZ-nek.

3. A társelnökök számát 3 főben javasoljuk maximálni, hogy a tisztség értékét és rangját megóvjuk.

Természetesen köszönetet mondunk azoknak a társelnököknek, akik a korábbi években segítettek az MVSZ munkájában és egyben kérjük őket, hogy ezt lehetőségeikhez mérten a jövőben is megtegyék.

A fentieknek megfelelően tehát a következő határozati javaslatot tesszük az alapszabály 20.§-ára vonatkozóan. Az 1. pont szövege így szól: Az elnökség létszáma legalább 11, legfeljebb 15 fő. Két póttag megválasztására van lehetősége a közgyűlésnek, akik abban az esetben lehetnek az elnökség tagjai, ha az elnökség létszáma 11 fő alá csökken. A közgyűlés legfeljebb 4 főből álló társelnöki kart hozhat létre. Ehelyett a mondat helyett javasolnánk: A közgyűlés legfeljebb 3 főből álló társelnöki kart hozhat létre. A társelnököket a közgyűlés évente választja, egy éves időtartamra. Ezek a személyek legyenek azok, akik a közgyűlést megelőző évben a legmagasabb szinten nyújtottak támogatást az MVSZ-nek. Utána a szöveg ebben a pontban változatlan marad és a 3.2 pont egészülne ki az előzőnek megfelelően azzal, hogy a 4 fő társelnök helyett 3 fő társelnök szerepelne a szövegben. Kérjük a tisztelt közgyűlést, hogy mérlegeljen és bocsássák szavazásra javaslatunkat". Köszönöm szépen.

Hónig Péter: Az alapszabály előírásai szerint ahhoz, hogy egy módosító javaslatot tárgyaljon a közgyűlés, a megjelent küldöttek 50 %-ának hozzájárulása szükséges. Kérem a küldötteket szavazzanak a kérdés tárgyalásáról.

Bisztray György: Nagy tisztelője vagyok Gál József barátunknak, de én nem tudok olyan egyesületről, amit úgy hívnak, hogy Vitorlázók Baráti Köre.

Hónig Péter: Azt hiszem ez teljesen indifferens, hiszen egy személy is felvetheti ezt a dolgot.

Bisztray György: Akkor viszont ne a Vitorlázók Baráti Köre nevében vesse fel a javaslatát, hanem Gál József vállalja, és ő maga tegyen javaslatot.

Gál József: Köszönöm az észrevételt. Én egyes szám első személyben tettem meg javaslatunkat, amit azzal indokoltam, hogy egy baráti kör levelét felolvastam, jelezve, hogy nem egyedül vagyok ezzel a véleményemmel.

Hónig Péter: Kérem szavazzanak a küldöttek, egyetértenek-e azzal, hogy Gál József által beterjesztett javaslatot vitassa-e meg a közgyűlés.

A küldöttek közül 31-en emelték fel szavazólapjukat, ezért a kérdést nem tárgyalta a közgyűlés.

Hónig Péter: Van-e további alapszabály-módosító javaslat?

Dulin Jenő: Több módosító javaslatom van. Az első, hogy az alapszabály 1.§. utolsó sorában szerepel, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség 1929-ben alakult. Javaslatom, hogy ezt egészítsük ki a hónappal és a nappal, tehát az szerepeljen: "...1929. december 3-án alapított...".

Hónig Péter: Kérem, aki egyetért a fenti javaslat tárgyalásával emelje fel szavazólapját.

A küldöttek 91 igen, ellenszavazat nélkül, 12 tartózkodással a javaslat tárgyalása mellett döntöttek.

Hónig Péter: Kérem a hozzászólásokat a fenti témához. Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért kérem a szavazást a fenti javaslat elfogadásáról.

A küldöttek 102 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadták a fenti alapszabály-módosító javaslatot.

Dulin Jenő: Második javaslatom a 3.§-t érinti, ahol a Szövetség zászlója és jelvénye van leírva. A kérdés szerepelt már közgyűlésen és elnökségi ülésen is. Javaslatom, hogy egészítsük ki a szöveget azzal, hogy "...zászlónkban és jelvényünkben középen az országcímer van". Javaslatom indoka, hogy az 1929. december 3-án alakult Magyar Vitorlás Szövetség zászlójában és jelvényében az országcímer szerepelt.

Hónig Péter: Kérem a küldötteket szavazzanak a javaslat vitára bocsátásáról.

A küldöttek 97 igen, ellenszavazat nélkül, 6 tartózkodás mellett a javaslat vitára bocsátása mellett döntöttek.

Hónig Péter: Kérem a hozzászólásokat. Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért kérem szavazzunk fenti javaslat elfogadásáról.

A küldöttek 95 igen, ellenszavazat nélkül, 8 tartózkodás mellett a fenti alapszabály-módosító javaslat elfogadása mellett döntöttek.

Dulin Jenő: Következő javaslatom a Szövetség feladatait egészítené ki. Új pontként kérem bevenni: "Az edzőképzést a Testnevelési Egyetemmel együtt gondozza".

Hónig Péter: Kérem a küldötteket szavazzanak a vitára bocsátásról.

A küldöttek 91 igen, 2 nem, 10 tartózkodás mellett a javaslat megvitatása mellett döntöttek.

Hónig Péter: Van-e valakinek hozzászólása a témával kapcsolatban. Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért szavazásra bocsátom a javaslat elfogadását.

A küldöttek 89 igen, 1 nem, 13 tartózkodás mellett a fenti alapszabály-módosító javaslat elfogadása mellett döntöttek.

Dulin Jenő: A 10.§. címében és az alapszabály más részeiben is "tiszteletbeli tag" helyett "örökös tiszteletbeli tag" szerepeljen.

Többen (bekiabálva): A kiadott tervezetben az "örökös tiszteletbeli tag" szerepel.

Dulin Jenő: Elnézést a figyelmetlenségemért, fenti javaslatomat visszavonom. Következő alapszabály-módosító javaslatom, hogy a 20.§-ban új pontként javasolom bevenni: "Nem lehet a Szövetség elnöke illetve elnökségi tagja az a személy, aki vagy akinek közeli hozzátartozója olyan gazdasági vállalkozás, társulás tulajdonosa, résztulajdonosa vagy vezető tisztségviselője, amelynek tevékenységi körébe a vitorlássporttal közvetlenül összefüggő árucikkek vagy szolgáltatások értékesítése tartozik. Az ilyen személy bizottságvezető vagy bizottsági tag lehet".

Hónig Péter: Kérem a küldötteket, aki egyetért a fenti módosító javaslat tárgyalásával emelje fel szavazólapját.

A küldöttek 75 igen, 19 nem, 9 tartózkodás mellett a javaslat vitára bocsátása mellett döntöttek.

Hónig Péter: Kérem a hozzászólásokat.

Frigyer Attila: Pontosítani kellene, hogy csak a hozzátartozókra vonatkozik-e a kikötés.

Dulin Jenő: Pontosan így szerepel a javaslatban: "...az a személy, aki vagy akinek...".

Bisztray György: A legutóbbi közgyűlésen ezt a kérdést én felvettem. Sok régi sportembertől kell bocsánatot kérnünk, akiket ez érint és akik soha nem éltek vissza pozíciójukkal és a vitorlás sportért nagyon sokat tettek, de ha visszaemlékszünk a legutóbbi közgyűlésre, ahol az általam igen tisztelt Scholtz Imre úgy érvelt az elnökségbe való bekerüléséért, hogy beszédében a fő kérdés az volt, hogy a hajók eladása hogy történjen, megértik miért van szükség erre a szabályozásra. Dulin úr javaslatát kiegészíteném azzal, hogy vitás kérdésekben az Ellenőrző bizottságé legyen a döntő szó.

Erdélyi Béla: A mi felelősségünk, hogy olyan elnökséget válasszunk, akik a legmegfelelőbbek. Nagyon nehéz lesz megállapítani, hogy kiket érint a javasolt szabályozás. Félő, hogy végelláthatatlan viták keletkeznek majd arról, hogy ki miből él, kié a vállalkozás. Véleményem szerint, aki ebből él lehet, hogy jobban is ért sportágunkhoz, mint az, aki csak hobby szinten űzi a vitorlázást. Úgy érzem, hogy ha ezt a jó szándékú változtatást elfogadjuk, olyan problémákat fogunk ismét gerjeszteni, ami akadályozza a munkát. Javaslom a közgyűlésnek, hogy ezt a módosító indítványt így ne fogadja el.

Pomucz Tamás: Csatlakozom az előttem szólóhoz. Annyival szeretném kiegészíteni, hogy sportágunk kis közösség, ismertjük egymás céljait, tehát ha valaki saját önös céljait szeretné előtérbe helyezni, az hamar kiderülne és a közgyűlési küldöttek vannak olyan bölcsek, hogy az ilyeneket ne válasszák be az elnökségbe.

Fa Nándor: Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a Sporttörvény megnyugtatóan szabályozza ezt a kérdést, amikor azt mondja ki, hogy határozathozatalban ne vehessen részt az a személy, aki érdekelt a határozatban.

Wossala György: Erdélyi Béla felvetésére reagálva, véleményem szerint a Dulin javaslat szövegezése olyan egyértelmű, hogy nem hiszem, hogy vita lehetne abból kiket érint. Lényeges szó, hogy a sportággal közvetlenül összefüggő tevékenységről beszél. A média például nem közvetlenül függ össze a sportággal, az egyesületi edző egy alkalmazott, nem vezető tisztségviselő és nem tulajdonos, tehát őt nem érinti. Szerintem semmiféle nehézségbe nem fog ütközni, hogy az Ellenőrző bizottság eldöntse kiket érint a szabályozás. Felhívom a figyelmet, hogy a jelenlegi változó időben olyan radikális tulajdoni és egyéb változások, törvényi módosítások, alapszabálymódosítások előtt áll sportágunk, hogy a következő közeli időszakban bármilyen döntése az elnökségnek igen komoly üzleti érdekeket érint. Nincs olyan döntése az elnökségnek, amely ne érintene valamilyen üzleti érdeket. Mert amikor arról döntünk, hogy egy helyen legyenek a magyar bajnokságok vagy a hajóosztályok bárhol rendezhessenek magyar

bajnokságot, akkor a kikötőket üzemeltető magánvállalkozások előtérbe kerülhetnek a mi kikötőnkkel szemben, mert lehetőséget kapnak ilyen versenyek rendezésére. A szakértelemmel kapcsolatban pedig csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy nem hiszem, hogy a Vitorlás Szövetségnek valaha is volt olyan elnöksége, ahol bármelyik tag ne lett volna annyira szakértő, mint azok, akiknek a sportággal kapcsolatos vállalkozása van. Fa Nándor hozzászólásával kapcsolatban az a véleményem, hogy a Sporttörvény azt fogalmazza meg, hogy ha megállapítható, hogy a saját üzleti érdeke közvetlenül kapcsolatba hozható a határozattal, akkor ne szavazzon az elnökségi tag, de ezt borzasztó nehéz meghatározni, hiszen bármelyik döntése az elnökségnek kapcsolatban lehet üzleti érdekekkel. Így minden egyes döntés előtt azon kellene vitatkozni, hogy ki szavazhat és ki nem. Ezért azt javaslom, hogy szavazza meg a közgyűlés Dulin Jenő javaslatát.

Dulin Jenő: A javaslatomat az összeférhetlenség legkisebb látszatát is elkerülendő fogalmaztam meg. Amikor javaslatomat megfogalmaztam nem személyekben gondolkoztam, de tájékoztatom a közgyűlést, hogy az utóbbi időkben névtelen, nyomdafestéket nem tűrő telefonokat kapok, amióta a javaslatom napvilágot látott. Véleményem szerint - ezt most mint pszichológus mondom - ha valaki funkcióban van nem tud objektív lenni saját érdeke ellenére. Megoldhatatlannak tartom az elnökségi üléseken eldönteni azt, hogy egy adott kérdésben ki szavazhat és ki nem az elnökségi tagok közül.

Bánkuti Károly: Dulin Jenő javaslata minősíti a küldötteket, nem feltételezi a küldöttek belátó-, és ítélőképességét, hogy olyan jelölteket választanak az elnökségbe, akik megfelelően, korrekten, üzleti érdekek félretételével tudnak dönteni a vitorlássport érdekében. Az a diszkrimináció, hogy egyes embereket kizárunk helytelen. A Sporttörvény egyértelműen szabályozza ezt a kérdést, mi ne szabályozzuk túl az életünket.

Gál József: Egyetértek az előttem szólóval. Annnyival egészíteném ki, hogy ha egy tisztség betöltését valamilyen feltételhez kötjük, akkor lehet, hogy adminisztratív eszközökkel lehet ellenőrizni, hogy valakinek vagy hozzátartozójának milyen vállalkozása van, de azt nem, hogy ki kinek a barátja, és ez a tény legalább akkora elfogultságra adhat okot, mint az, hogy kinek milyen vállalkozás van a környezetében. Véleményem szerint a tisztségviselők megválasztásánál egyetlen és alapvető erkölcsi érv a tagság bölcsessége és józan ítélőképessége.

Simon Károly: Dulin Jenő javaslatát a sportszerűség felé vezető útnak tartom. 8 éves elnökségi tagságom alatt nem fordult elő, de egyetértek, hogy próbáljuk megakadályozni, hogy ne is fordulhasson elő, hogy valaki önös üzleti érdekeit a sportág céljai elé helyezze.

Krénus Ferenc: Felvetném, hogy a társelnök sem önzetlenségéből vállalja ezt a pozíciót, hiszen pénzt ad a Szövetségnek. Az egyik oldalról erkölcsösek vagyunk, a másik oldalról pedig nem.

Szentpéteri Ádám: A Magyar Vitorlás Szövetség közhasznú szervezet és mint ilyennek az alapszabályának tartalmaznia kell a vezető tisztségviselői összeférhetetlenségére vonatkozó szabályozást.

Fa Nándor: Nem értem, hogy ha valaki lelkiismeretesen és professzionális szinten művel valamit, akkor ez miért összeférhetetlen azzal, amivel általában az elnökségben döntünk. Az egyesületek és a sportcélú vállalkozások is profitorientált szervezetek, gazdasági érdekeik vannak, tehát az itt jelenlévő egyesületi küldöttek már valamiféle gazdasági célt képviselnek. Ilyen alapon az egyesületek is kizárhatók. Ha azok a személyek könnyen megnevezhetők, akiket ez a szabályozás a jelenlegi elnökségben érint, kérem Wossala Györgyöt nevezze meg őket.

Wossala György: Személyes megszólíttatás miatt kértem szót. Nem én vagyok hivatott arra, hogy ezeket a személyeket megnevezem, hanem a Felügyelő bizottság. Az elmúlt három elnökségi ülés tapasztalata alapján azonban - ahol szinte semmi másról nem volt szó, mint sok személyeskedésről, demagógiáról és érdekek képviseletéről, s gyakorlatilag olyan állapotba juttattuk a Szövetséget, hogy három hét múlva a Szövetség működése is veszélybe kerülhet, a versenysporttal annyit nem foglalkoztunk, mint az én ügyvezető elnöki pozíciómmal kapcsolatos viták 5 %-a - megnevezem kik esnek ebbe a kategóriába szerintem, ami nem perdöntő, mert azt a Felügyelő bizottság dönti majd el: Tuss Miklós, Lepp Gyula és Fa Nándor. Litkey Farkas nem esik bele, mert a média nem közvetlenül kapcsolódik a sportághoz, mint azt az előző hozzászólásomban jeleztem.

Hónig Péter: Itt zárom le a vitát. Nem szeretném, ha személyeskedésbe torkolna a közgyűlés, nem arról van szó, hogy a jelenlegi elnökségből kiket zárjunk ki.

Bendicsék József: Nem vagyok érintett, mivel nem vagyok elnökségi tag, s nincs is olyan vállalkozásom sem, ami ebbe a kategóriába tartozna. Csatlakozom Szentpéteri Ádám véleményéhez, ha az alapszabályunknak kell ilyen kérdéssel foglalkoznia, akkor azt kell megvizsgálni, hogy milyen szinten kell ezzel foglalkoznia, hogy nehogy törvénytörő alapszabályt fogadjunk el.

Hónig Péter: Most nem arról kell döntenünk, hogy X vagy Y elnökségi tag legyen-e, hanem arról, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlése, amely képviseli a tagságot, akarja-e szigorítani, pontosítani a jelenlegi alapszabályban meglévő erre vonatkozó tételket vagy nem. Kérem jelentkezzen, aki kéri, hogy Dulin Jenő újra felolvassa javaslatát, amelyről szavazni fogunk. Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért kérem, hogy szavazzunk Dulin Jenő fentebb beterjesztett javaslatának elfogadásáról.

A küldöttek 53 igen, 32 nem, 13 tartózkodás mellett a fenti alapszabály-módosító javaslat elfogadása mellett döntöttek.

Hónig Péter: Kérem jelentkezzen, akinek egyéb, alapszabály-módosító javaslata van. Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért kérem, hogy a teljes alapszabály elfogadásáról szavazzunk.

A küldöttek 97 igen, 6 nem, tartózkodás nélkül elfogadták az alapszabályt.

Hónig Péter: Felkérem Kiss Lászlót, hogy tájékoztassa a közgyűlést, hogy mivel bírósági bejegyzés hiányában nem tudunk most tisztségviselőket választani, hogyan tud még továbbműködni a jelenlegi elnökség és mikor lesz mód új tisztségviselők választására.

Dr. Kiss László: A Sporttörvény "Átmeneti rendelkezés" 91. §-a szabályozza ezt az állapotot, mely szerint " a szakszövetségek választott tisztségviselőinek megbízatása a szakszövetségnek az új bírósági nyilvántartásbavételekor megszűnik, de a tisztségviselők a feladataikat megbizottként a korábbi feltételekkel az új tisztségviselők bíróság általi bejegyzéséig ellátják". Tehát a bírósági bejegyzés kézhezvétele után, 90 napon belül kell összehívni a tisztújító közgyűlést.

Bisztray György: A Sporttörvény értelmében 90 napon belül kell közgyűlést tartani. Ha ezt a közgyűlést szüneteltetnénk március 31-ig, feltételezve, hogy addig megkapjuk a cégbírósági bejegyzésről az értesítést, akkor most el lehetne végezni a tisztújítást is.

Dr. Kiss László: A Sporttörvény csak az alapszabály-módosításra írja elő a március 31-i időhatárt. A tisztségviselő választásra a bírósági bejegyzés kézhezvétele utáni 90 napon belüli időhatárt jelöli meg.

Hónig Péter: Akkor, ha senkinek nincs több hozzászólása közgyűlésünk végére értünk.

Wossala György: Ügyrendi javaslatom van. Ne feledkezzünk meg arról a közgyűlési határozat hozataláról, melyet Szentpéteri Ádám javasolt a küldöttküldés szabályozásával kapcsolatban.

Hónig Péter: Kérem Szentpéteri Ádámot ismertesse újra határozati javaslatát.

Szentpéteri Ádám: A régi alapszabály tervezet 6 oldalán az első sortól az 1.5 pontig található szöveg alapján kerüljön összehívásra a következő közgyűlés.

Hónig Péter: Van-e valakinek hozzászólása a fenti javaslattal kapcsolatban? Megállapítom, hogy senki nem jelentkezett, ezért kérem a közgyűlést szavazzon a fenti közgyűlési határozat elfogadásáról.

A küldöttek 102 igen, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett elfogadták a fenti határozati javaslatot.

Hónig Péter: Köszönöm a részvételt, a közgyűlést berekesztem.

Kmf.

Hitelesítette:

A Jegyzőkönyvet összeállította:

(Barát Stefánia)

(Sipos Péter)

(Balogh Zsuzsanna)