

J E G Y Z Ó K Ö N Y

- Készült: 2001. december 8-án, a Magyar Vitorlás Szövetség rendes közgyűlésén
- Helyszín: Gazdasági Minisztérium
(1024 Budapest, Margit krt 85.)
- Jelen voltak: A meghívott 176 fő szavazati joggal rendelkező küldött közül 123 fő
(lásd 1. sz. melléklet), valamint tanácskozási jogú érdeklődők.
- Napirend: Lásd 2. sz. melléklet

Weöres László, az MVSZ főtinkára üdvözli a megjelenteket, külön köszöntve a Szövetség elnökét: Hónig Pétert, alelnökeit: Sugár Andrást, Straub Eleket, Studniczky Ferencet és Wossala Györgyöt, valamint Tóth Andrást, a Balatonfüredi Edzőtábor igazgatóját. Tolmácsolja a Magyar Olimpiai Bizottság üdvözlését és jókívánságait a közgyűlésnek. A MOB szintén a mai napon tartja éves közgyűlését, ezért nem tudják képviseltetni magukat a mai közgyűlésünkön. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy bár ez a mai az idén már a harmadik közgyűlés, de ez az évi, ún. rendes közgyűlés, a tavaszi közgyűlések a Sporttörvényből adódóan kerültek megrendezésre és rendkívüliek voltak (március 3-án alapszabálmódosító, május 12-én tisztújító). Ezek után néhány ügyrendi kérdésben kér szavazást. Jegyzőkönyvvezetőnek Balogh Zsuzsannát javasolja.

A küldöttek nyílt szavazással egyhangúlag Balogh Zsuzsannát választották jegyzőkönyvvezetőnek.

A szavazatszámoló bizottság elnökének Fluckné Dórát, tagjainak Jendrics Anikót és Zolnayné Ildikót javasolja megválasztani.

A küldöttek nyílt szavazással mindhárom személy jelölését egyhangúlag elfogadták.

A jegyzőkönyv hitelesítőinek dr. Dulin Jenőt és Frigyer Attilát javasolja.

A küldöttek nyílt szavazással 117 igen, 3 tartózkodás, ellenszavazat nélkül fenti jelölteket választották meg a jegyzőkönyv hitelesítőinek.

Megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes, mert eddig 120 fő küldött akkreditálta magát a meghívott 176 főből.

Tájékoztatja a közgyűlést, hogy az elhangzottról magnófelvétel készül, ezért aki hozzászól először mindig mondja be a nevét és azt, hogy melyik egyesület küldöttje. Ezek után - az Alapszabálynak megfelelően - felkéri Hónig Pétert, hogy mint az MVSZ elnöke lássa el a közgyűlés levezető elnöki tisztségét.

Hónig Péter: Köszönöm a felkérést és mindenekelőtt engedjék meg, hogy bemutassam a mellettünk ülő dr. Dálnoki Rékát, aki a Nagy és Trócsányi Ügyvédi Iroda munkatársa, mely irodát kérte fel a Szövetség elnöksége a Szövetség különböző jogi ügyeinek intézésére, és aki, ha valamilyen jogi vita merülne fel, jogi segítséget fog nyújtani nekünk.

Mielőtt rátérnénk a napirendre, tájékoztatom Önöket, hogy a közgyűlés napirendjét az elnökség határozza meg és azt időben megküldi a tagoknak. Lehet bővíteni ezt a napirendet oly módon, hogy még a közgyűlés előtt írásban beküldik javaslataikat a Vitorlás Szövetséghez, vagy pedig a közgyűlésen tesznek javaslatot. Ebben az utóbbi esetben csak akkor kerül napirendre a módosító javaslat, ha a jelenlévő szavazásra jogosult küldöttek legalább 25 %-a támogatja azt. Ezért először azt kérdezem, van-e valakinek javaslata a napirend kibővítésére.

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, én teszek egy javaslatot. a 3. pontban tárgyalandó pénzügyi beszámolóval együtt a kiosztásra került tagdíjmódosító javaslat elfogadásáról is döntsön a közgyűlés. Kérem szavazzanak erről.

A küldöttek nyílt szavazással a fenti javaslatot egyhangúlag elfogadták.

Ezek után rátérnék elnöki beszámolómmeg tartására.

Schulek Csaba (MKB Vitorlás Klub): Javasolom, hogy a napirendi pontok közül először a 8-as pontot tárgyalja a közgyűlés, ugyanis ennek a pontnak a tárgyalása befolyásolja a közgyűlés további menetét.

Hónig Péter: Két magyarázata van a napirendi pontok sorrendjének. Az egyik egyszerű ügyrendi. Mivel a 7. napirendi pontban szereplő választást egy szünet fogja követni, a szavazatok összesámlálása miatt, ezért nem helyeztük azt a közgyűlés végére. A másik egy nagyon fontos dolog, amit később szerettem volna elmondani, de ha már ez a kérés felmerült, akkor most teszem meg. Ez a szavazás tulajdonképpen egy megmértetése a jelenlegi elnökségnek. Akkor, amikor májusban nem titkosan végeztük a szavazást, akkor egy 1989 óta működő gyakorlatot követtünk, mert egy 1989-ben hozott közgyűlési határozat szerint, ha ugyanannyi jelölt van, mint amennyi pozíció, akkor nem kell a választásnak titkosnak lennie, ezt nyíltan is meg lehet tenni. Ennek időnyerési célja volt, semmi más. A napirendi pontok sorrendjével kapcsolatban pedig elmondom, hogy a közgyűlés napirendjét - az Alapszabály szerint - az elnökség állapítja meg, melyet bővíteni lehet, módosítani nem lehet. Ezért erről a javaslatról szavazást nem rendelék el, mert nem kívánunk az Alapszabálytól eltérni, nehogy újabb peres és vitás ügyeket nyissunk.

Még az elnökség beszámolója előtt ismét felhívom a figyelmet, hogy a jelenlegi a Szövetség éves rendes közgyűlése, ahol nincs mód új tisztségviselők megválasztására, sem az Alapszabály módosítására.

Elnöki beszámoló a 2000. december 9-i közgyűlés óta eltelt időszakról szól. Azért tartjuk ezt a közgyűlést, mert az Alapszabályunk szerint minden évben egy rendes közgyűlést kell megtartani, tehát az idei két rendkívüli után ez most a rendes közgyűlésünk. Az új pénzügyi előírások szerint azonban ezen a közgyűlésen az éves pénzügyi beszámolót elfogadni még nem lehet, ezért várhatóan májusban újabb rendes közgyűlést kell ebben az ügyben tartanunk, amely akkor már a 2002. évi rendes közgyűlés lesz.

Elnöki beszámolómat működésünk kereteivel kezdeném. A Magyar Vitorlás Szövetség sportági országos szakszövetség, melyet a Fővárosi Bíróság a sportról szóló törvény alapján 2001. április 4-én bejegyzett. Tagjai vagyunk a Nemzetközi Vitorlás Szövetségnek (ISAF), a Magyar Olimpiai Bizottságnak (MOB) és a Nemzeti Sportszövetségnek (NSSZ). Az MVSZ kiemelten közhasznú, önkormányzati elven működő szervezet, melynek működéséhez az Ifjúsági és Sportminisztérium a Nemzeti Sportszövetség és a MOB felügyelete mellett támogatást nyújt, hangsúlyozom, hogy támogatást és nem a teljes költségek fedezését.

A Szövetség legfőbb irányító szerve a közgyűlés. A Szövetség elnöke: Hónig Péter, ügyvezető alelnöke: Wossala György, alelnökei: Straub Elek, Studniczky Ferenc és Sugár András. Az ügyvezető elnöki posztról annyit szeretnék mondani, hogy ügyvezető elnököt választani az Alapszabály szerint az elnökség döntési hatáskörébe tartozik. Vagy választ, vagy nem. Most választott és ennek két oka van. Az egyik, hogy az elnök távollétében vagy akadályoztatása esetén egyértelmű legyen, hogy ki helyettesíti, a másik, hogy Wossala György végzi a Nemzetközi Vitorlás Szövetségben a Magyar Vitorlás Szövetség képviselőjét és ott egy rangot ad neki, ha ügyvezető elnökként szerepel.

Elnökségi tagok: Farkas Tamás, Hajdu Balázs, Hantó István, Igaliné Csilla, Kerekes Kázmér, Lettner Adorján, Litkey Farkas, Sipos Péter, Szentpéteri Ádám, Tenke Tibor. Főtitkár: Weöres László, a Titkárság tagjai: Balogh Zsuzsanna és Kőváry István.

A Felügyelő bizottság elnöke: Jordán Gábor, tagjai: Tusnai Tamásné, Barát Stefánia, Erdélyi Béla és Lovas András.

A Fegyelmi bizottság vezetője: dr. Kiss László, tagjai: Lénárd Péter, Keresztes István és Zentai István.

A Területi szövetségek és vezetőik: Fertő-tavi Vitorlás Szövetség (Jaczkó János), Velencei-tavi Vitorlás Szövetség (Berecz Botond), Veszprém Megyei Vitorlás Szövetség (Hantó István) és a Zala Megyei Vitorlás Szövetség (Sárközi István).

A Magyar Vitorlás Szövetséghez tartozó alszövetség a Magyar Szörf Szövetség, amely a Nemzeti Sportszövetségnél külön nyilvántartott, önállóan és saját alapszabálya szerint működő szervezet. Elnöke: Koszti György.

A 2000. december 9-i közgyűlésen a következő négy évre az alábbi két alap célt tűztük ki magunk elé: a taglétszám 50 %-os növelését és hogy egy egységünk 1-10 közötti helyezést érjen el az athéni olimpián. Ezek a célok az elnökség összetételében időközben történt változások ellenére sem módosultak.

A Szövetség főbb tevékenységei ebben az évben: Résztvettünk az NSSZ alakuló ülésén és közreműködünk a bizottsági munkákban, résztveszünk a MOB közgyűlésein és közreműködünk a Környezetvédelmi szakbizottság munkájában (Weöres Márta és Wossala György végzi ezt a munkát), résztveszünk az ISAF éves kongresszusán, az új Sporttörvény előírásai szerint rendkívüli közgyűlésen módosítottuk az alapszabályt 2001. március 3-án, rendkívüli tisztújító

közgyűlést tartottunk 2001. május 12-én, elkészítettük illetve aktualizáltuk a Sporttörvényben előírt szabályzatokat, összeállítottuk a magyar vitorlás sport éves versenynaptárát.

Anyagi helyzetünkről Weöres László, a Szövetség főtitkára fog beszámolni a következő napirendi ponban, most csak néhány gondolat erről a témáról. A Szövetség anyagi helyzete továbbra is szilárd. Ez évben az utánpótlás támogatására közel 5 millió forintot fordítottunk. Ez kétszerese a tavalyi értéknek. Az élsport támogatására 7 millió forintot különítettünk el. A rendszer működéséből kifolyólag azonban csak 4,5 millió forintot költöttünk erre a célra. A maradék összeggel növelni fogjuk a jövő évben ezt a költségvetési tételt. Szponzori szerződéseink értéke elérte a 20 millió forintot. Köztartozásunk nincs.

Főbb események ebben az évben: a jégvitorlás versenyek nélkül 149 verseny szerepelt a Szövetség naptárában. 47 magyar bajnoki címet lehetett idén a vitorlázás sportágban (a szörf osztályok nélkül) nyerni. Ezek közül 11 esetben az indulók létszáma nem haladta meg a 8-at. A bajnokságok legnagyobb részét az MVSZ rendezte. A klubok által rendezett bajnokságokon pedig felügyeletet adtunk. Ezen felül 11 minősítő versenyt rendeztünk különböző hajóosztályoknak. Továbbra is működik a minősítési rendszer, mely alapján mind a tagegyesületeket, mind pedig az egyes versenyzőket rangsorolni lehet. Összeállítottuk a felnőtt és az utánpótlás válogatott kereteket, szerveztük azok nemzetközi versenyeztetését. Két-két alkalommal a Szövetség által felkért edzők közreműködésével 5 napos nyílt edzőtáborokat szerveztünk az olimpiai osztályok és az utánpótlás osztályok versenyzői számára a Balatonfüredi Edzőtáborban, nagy érdeklődés mellett. Megrendeztük a Vitorlásbált.

Ezekon felül egyéb események is voltak: vizsgálat indult a balatonfüredi telepen, melynek a végén - közös megegyezéssel - Erdélyi István telepvezető munkaviszonyát felmondták. A vizsgálat a Magyar Vitorlás Szövetség és elnöksége tagjaival kapcsolatban semmi negatívumot nem állapított meg. A Kenese Marina-Port Vizisportegyesület keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságon és feljelentést tett a Legfelsőbb Ügyészségen. Ezzel kapcsolatban november 21-re volt kitűzve bírósági tárgyalás, amelyet a Kenese Marina-Port képviselőinek kérésére a Bíróság elhalasztott. A Legfőbb Ügyészség pedig óvást nyújtott be a közgyűlésünk ellen, mellyel egy későbbi napirendi pontban foglalkozunk majd. Tegnap hírt, hogy a Fővárosi Főügyészségen is feljelentették a Magyar Vitorlás Szövetséget, de tekintve, hogy ez az ügy induló fázisban van, a Fővárosi Főügyészség fel fogja venni a kapcsolatot a Legfőbb Ügyészséggel és utána folytatja az ügyet, amennyiben kell. A feljelentő személyét természetesen nem adták ki. Egy utolsó esemény tegnapelőttről: egy országos napilapban támadás érte a Magyar Vitorlás Szövetséget és annak egyik vezető tisztségviselőjét, tehát ezt a kérdést a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségének a következő ülésén tárgyalnia kell.

Az MVSZ taglétszáma 2001-ben örvendetesen alakult. A tagegyesületek száma 82-ről 87-re (6 %), a tagbélyeget vásárló versenyzők száma 1813-ról 2168-ra (20 %) nőtt. A bélyeget vásárlók életkor szerinti megoszlása a következő: felnőtt 1924 (89 %), ifjúsági 217 (10 %), pártoló 27 (1 %). Az új igazolások száma 580 volt, amely 207-tel haladta meg az egy évvel ezelőttit (373).

Az utánpótlás helyzete a korábbi évek stagnálása után újra ígéretes irányba fordult. A versenyzők száma ebben az évben 30 %-kal nőtt. Valamennyi meghirdetett versenyt - ahol a szélviszonyok lehetővé tették - sikerült lebonyolítani. Nem csak a Balatonon és a Velencei-tavon, hanem a kisebb tavakon is rendeztek rangos utánpótlás versenyeket. Nemzetközi szinten is nőtt aktivitásunk. 14 versenyen összesen 52-en neveztek. Fiatal versenyzőink 7 európai országban képviselték a magyar vitorlázást. Kiemelkedő eredmények:

- Matis Klaudia (VVSI) Laser Radial, Osztrák Bajnokság 1. hely,
- Váradi Kata - Váradi Julianna (VVSI) 420, Szlovák Bajnokság 1. hely,
- Buda Júlia - Balogh Anna (BYC) Cadet, EB 13. hely,

- Cserép Csongor - Beck Gergő (BYC) Cadet, Holland Bajnokság 3. hely,
- Karácsony Réka (NVK) Optimist, Cseh Bajnokság 4. hely,
- Sipos Ágoston (VVSI) Optimist, Szlovák Bajnokság 4. hely.

Előrelépés történt a hajók minőségi cseréjében. Az MVSZ által is támogatott Hodács-féle hajók a nemzetközi élmezőnybe tartoznak.

A fenti pozitív fejlemények egyaránt köszönhetők az Utánpótlás bizottság és az ifjúsággal foglalkozó edzők áldozatos munkájának. Megállapítható, hogy az idén elindult tervszerű munka jó irányba halad, és azt érdemes folytatni. A bizottság munkája szervezett, tevékenységük áttekinthető és magas szakmai szinten dokumentált, ezért külön köszönetet mondok Lovas Józsefnek, a bizottság vezetőjének. A jelenleginél is nagyobb mértékű fejlődést eredményezne, ha az eddig kizárólag nagyhajósokból álló klubok is felvennék programjukba az utánpótlás nevelését.

Az olimpiai osztályok munkáját mindig az olimpiai ciklushoz igazodva kell szervezni. Ennek megfelelően az első évben a versenyzők viszonylag szélesebb körének kell támogatást nyújtani ahhoz, hogy tudásuk legjavát nyújthassák a rangosabb nemzetközi versenyeken. Idén ezt az eredményeken alapuló prémium rendszerrel oldottuk meg. A Sydneyben legeredményesebb két versenyzőnk közül Hajdu Balázs betegsége miatt nem vett részt idén nemzetközi versenyeken, Eszes Tamás pedig bár kihagyta az ezévi EB-t és VB-t, viszont több nemzetközi versenyen is részt vett. Kiemelkedő eredményt ért el a Czégai Péter - Kutassy László 470-es férfi páros a 2001. évi 470-es Világbajnokságon, ahol 24. helyet szereztek, valamint a Weöres Márta- Payr Anna 470-es női páros, akik a 2001. évi Európabajnokságon a 18., a Világbajnokságon a 23. helyet szereztek meg. Idén kezdett ismerkedni a sokszor akrobatikus teljesítményt igénylő 49-es hajóval a Goszleth Marcell - Szörényi Ádám páros. A Világbajnokságon 155 hajó között elért 80. helyük reményt keltő a jövőre nézve.

Felkértük az Olimpiai osztályok bizottságát, hogy dolgozzák ki a következő három évet lefedő terveiket. A jövő évi támogatások rendszerét ez alapján lehet kidolgozni. Köszönetet mondok a bizottság vezetőjének, Pomucz Tamásnak és Kerekes Kázmérnak, aki az elnökségben végzett munkája mellett igen lelkiismeretesen vett részt a bizottság tevékenységében is.

Az olimpiai osztályok mellett komoly eredményeket értek el élsportolóink a nemzetközi osztályokban. Ide kell sorolni a Wossala György - Kovácsi László - Vezér Károly összetételű Soling olasz bajnoki első helyét és az EB-n elért negyedik és a Masters VB-n elért első helyüket. Sikeres volt a Balatonalmádiban áprilisban megrendezett Auróra Kupa, melyen az olimpiai bajnok Schumann által vezetett soling mögött másodikként végzett a Wossala egység. A korábbi évek sikersorozatát folytatva a Repülő Hollandi osztályban a VB-n második helyet ért el a Majthényi Szabolcs - Domokos András páros.

A nagyhajósok alkotják a magyar vitorlázók döntő többségét. Az MVSZ versenynaptárában szereplő 149 versenyből 64-et nagyhajók számára írtak ki. Szponzoraink legszívesebben a nagyhajós versenyeket támogatják, mivel ezeken sok az induló és az eredményhirdetési ceremóniák jó alkalmat nyújtanak a reprezentatív megjelenéshez. A nagyhajózás további fejlődése bizonyos, és ezt elő tudná segíteni az egyes osztályok nagyobb fokú összetartása. A nagyhajós osztályok nemzetközi aktivitása nem túl magas. Egyik legeredményesebb vitorlázónk, Fináczy György a 8M One Design osztály Kielben rendezett kontinens viadalán megszerzett első helyével ismét bizonyította rendkívüli képességeit. A hajó legénysége Toronyi András, Kállay István és Lőrincz Norbert volt. Kiemelkedő az Asso osztály részvétele a nemzetközi versenyeken. A Detre Szabolcs vezette egység második helyet ért el az osztály európai szintű viadalán. Reméljük, hogy ezek az osztályok is hamarosan az ISAF által elismert nemzetközi

osztályok sorába emelkednek. Említésre méltó még a külföldi hajók részvétele a magyar versenyeken. Ebben a Dragon osztály és a 40-es cirkálók mutattak fel némi eredményeket.

Amikor a nagyhajósok életéről beszámolunk, nem szabad elfelejteni a legrangosabb versenyről, a Kékszalagról. Iden 319 hajó nevezett. Ez a szám meghaladta az eddigi bármikor megrendezett balatoni tókerülő versenyeken résztvevők számát. A verseny körül kialakult vita rendezésére Wossala György ügyvezető elnök úr vezetésével külön bizottság alakult, melybe öt tagot delegált a Nagyhajós bizottság és ötöt az elnökség. A bizottság javaslata alapján az elnökség a jövőre nézve a következő irányelveket határozta meg:

- Minden évben lesz verseny a Balaton Kékszalagjáért.
- Trapézzal és kiülő létrával felszerelt, illetve konkáv bordametszettel rendelkező hajók csak minden második évben indulhatnak.
- Többtestű hajók nem vehetnek részt a versenyeken.
- A Technikai bizottság javaslata alapján meghatározásra kerül a résztvevő hajók hosszúságának és szélességének legkisebb aránya.
- A most meghatározott irányelvekhez képest felmerülő bármilyen változtatási javaslatot legkorábban a felmerülést követően négy év múlva lehet módosítani.

Most rátérnék az elnökség munkájára. A jelenlegi elnökség májusi megválasztása óta minden hónapban egyszer ülésezett. A 15 elnökségi tagból átlagosan 12-en jelentek meg az összejöveteleken. Sajnálatos módon egyes tagok csak akkor jöttek az ülésekre, mikor őket személy szerint érintő kérdések kerültek megvitatásra. Ezért továbbra is fokozottan szem előtt kell tartani az összeférhetlenséggel kapcsolatos elveinket.

Az üléseken és az ülések közötti időszakban több mint 60 határozat született.

Fokozott terheket ró az elnökségre a Kenese Marina-Port Vizisport Egyesület által több fronton is elkezdett és most is folyamatban lévő, alapvetően eljárási kifogásokon alapuló támadás. Nevezett egyesület keresetet nyújtott be a Fővárosi Bíróságon és törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett az Ügyészségnél. Ezekkel a témákkal külön napirendi pontban foglalkozunk.

Az előző beszámoló óta eltelt időszakban a sportrendezvények mellett a következő főbb események voltak a Szövetség életében:

- Találkozó a szponzorok reklám szakembereivel, mely során meghatározásra kerültek azok a szempontok, melyek segítik a sportág jobb eladhatóságát a médiák és a reklámszervezők irányába.
- Találkozó a Hajózási Felügyelet vezetőivel, mely során meghatároztuk azokat a lépéseket, melyekkel elkerülhető, hogy a tradicionális és a kifejezetten verseny célra szolgáló hajókon is fel kelljen szerelni azokat a biztonsági berendezéseket, melyek akadályoznák a hajók használatát. Továbbítottuk az érintett hajók listáját és ígéretet kaptunk, hogy ezen hajók hajóleveleiben fel lesznek tüntetve a kért módosítások.
- A biztonságos vitorlázás feltételeinek javítására rendszeres szakmai kapcsolatot tartunk fenn a Balatoni Vizirendészettel, az Országos Katasztrófavédelmi Főfelügyelettel, a Rádióamatőrök Szövetséggel és a Balatoni Szövetséggel.
- Elkészült a vagyoneértékű jogok hasznosítására vonatkozó hézagpótló szabályzat, amely megfelelő kereteket teremt a szponzorokkal és a médiával való kapcsolat javítására. Az ebből befolyó bevételeket kizárólag az utánpótlás fejlesztésére és az élsport támogatására lehet fordítani. A szabályzat kidolgozásában Weöres László főtitkár mellett Studniczky Ferenc alelnök és Hajdu Balázs elnökségi tag végzett kiemelkedő munkát.
- Sikeres pályázatunkkal 600 ezer forint támogatást nyertünk a Balatoni Fejlesztési Tanácstól az idegenforgalom számára vonzó versenyek lebonyolításához. A pályázatot Weöres László főtitkár dolgozta ki.

- Szentpéteri Ádám elnökségi tag közreműködésével megkezdődött a Szövetség emblémájának és néhány verseny elnevezésének védjegyztetése.

Mint az elnöki beszámoló elején jeleztem az állami támogatás nem elegendő a költségek teljes fedezéséhez, ezért nagyon fontosak a Szövetség számára a szponzori bevételek, amelyekhez a versenyrendezések által juthatunk, s ezért fontos a Balatonfüredi Edzőtáborban való jelenlét hosszútávú megteremtése. Ennek egyik fontos lépéseként levélben felajánlottuk Deutsch Tamás miniszter úrnak az Edzőtábor üzemeltetésének teljes átvételét. Erre elutasító választ kaptunk Balázs Csabán keresztül, aki a Sportfolió Kht igazgatója. Ugyanakkor megerősítésre került, hogy az Edzőtábor bekerül az olimpiai centrumok közé, magántulajdonba adása nem időszerű és további jelentős fejlesztése várható állami források felhasználásával. A korábbi telepigazgató, Erdélyi István leváltását követően kinevezett új vezetővel, Tóth Andrással aláírtuk az idei évre vonatkozó szerződést és átutaltunk 1 millió forintot a költségek fedezésére. Tárgyalás alatt van a jövő időszakra vonatkozó együttműködési megállapodás, határozatlan időre, három éves felmondással. Reméltük, hogy a közgyűlés időpontjára aláírásra kerül. Október 26-án beadtuk együttműködési tervezetünket, melyre csak december 3-án jött válasz, egy teljesen eltérő szerződéses javaslattal, melyből hiányoznak a mellékletek. Alapvető célunk, hogy a telepen ne mint bérlők szerepeljünk. Úgy érezzük, hogy a szerződéses eljárás elhúzódásában az időhúzásnak sok szerepe van, melynek elsőrendű indoka a Szövetséget érő folyamatos támadások. A szerződések előkészítésében elévülhetetlen érdemeket szerzett Wossala György alelnök és Hajdu Balázs elnökségi tag.

Különösen az olimpiai elképzelések fényében fontos az MVSZ részvétele a nemzetközi vitorlás sportdiplomáciában. Ennek lényeges eleme a novemberi ISAF kongresszus, melyen jelentős nemzetközi versenyek szervezését kezdeményeztük Star, Soling, Cadet, Zoom és Finn osztályokban. A sportdiplomáciai eseményekről Wossala György fogja tájékoztatni a közgyűlést az elnöki beszámoló után.

Bizottságainkról is szót kell ejteni. A Szövetség szilárd anyagi helyzete mellett sem várható, hogy a szövetségi alkalmazottak köre növekedjen a közeli jövőben. Jogos igény azonban, hogy javuljon a szövetség apparátusának munkája. Az egyre növekvő feladatok elvégzéséhez továbbra is szükség van a bizottságok hatékony munkájára.

A Nagyhajós bizottság az év folyamán keveset ülésezett, ezért korlátozottan tudta képviselni tagjai érdekeit. Működése nehezen átlátható, egyes tagjai megkérdőjelezik az állásfoglalások legitimitását. Döntési helyzetekben ez komoly nehézségeket okozott. Az átlátható és hatékony működés megteremtéséhez elsősorban egy jó Működési Szabályzatra lenne szükség. Ennek kidolgozása megkezdődött. A bizottság elnöki teendőit Tuss Miklós tartós távolléte miatt, megbízásos jelleggel dr. Bóna Gábor vette át október elején. A bizottságban az elnökséget Igali Csilla képviselte, aki egyben a titkári feladatokat is ellátta.

A Technikai bizottság Csernussi Gábor vezetésével aktívan működött. A bajnokságokon tapasztalt sok technikai jellegű óvás és vita mégis azt mutatja, hogy további komolyabb tevékenységre van szükség. Meg kell teremteni a felmérések egységes és jól dokumentálható, nyilvántartható rendszerét. Elkészítették az egységes felmérési dokumentum tervezetét. Bevezetése folyamatban van.

A dr. Kiss László vezette Jogi bizottság kapacitását már meghaladta a felmerült bírósági és ügyészségi beadványok kezelése, ezért egy neves ügyvédi iroda (Nagy és Trócsányi) is segítette a Szövetség munkáját ezekben a kérdésekben.

Sajtó és PR kapcsolataink Visy László és Weöres László munkájának következtében lényegesen kiszélesedtek a korábbiakhoz képest. A médiákban való megjelenésünk nagyságrendekkel nőtt. A Vitorlázás újság színvonalát és külalakját tekintve is lényeges komoly fejlődésen ment keresztül,

Dénes István szerkesztésében. Honlapunk látogatottsága folyamatosan növekszik annak ellenére, hogy a vitorlázással kapcsolatban egyre gyarapszik a hazai internetes média megjelenések száma. Különösen kiemelkedő volt a Kékszalag verseny on-line közvetítésének megszervezése. Külön köszönet az ebben résztvevő szakembereknek, elsősorban a Westel munkatársainak.

A 2012-es Olimpia megrendezésével kapcsolatban külön albizottságot alakítottunk Wossala György ügyvezető elnök vezetésével. A bizottság kapcsolatban áll a témát kezelő állami szervezetekkel. Munkájában a vitorlázók mellett politikusok és önkormányzati szakemberek is résztvesznek.

A Németh Miklós vezette Versenybíró bizottság állásfoglalása a Kékszalag körül kialakult vita során nagyban segítette az elnökséget a megfelelő döntés meghozatalában. Ez az a bizottság, amelyik folyamatosan felügyeli a versenykiírásokat, s munkájukat ezen a téren is kifogástalanul végezték.

A többi bizottság (Fegyelmi, Fellebbviteli) feladat híján nem végzett számottevő munkát az elmúlt időszakban.

További terveink 2002-re:

- Gazdálkodásunk további erősítése.
- A szövetségi apparátus munkájának lényeges javítása.
- Utánpótlás-nevelés az eddigi rendszerben, további egyesületek bevonásával.
- Olimpiai felkészülés három éves terv alapján, növekvő anyagi támogatással.
- Nagyhajós osztályok aktivitásának növelése.
- Több és értékesebb szolgáltatás a tagoknak.
- A kormány olimpiai terveiben való aktív részvétel.
- Tevékeny közreműködés a Balatonfüredi Edzőtábor fejlesztésében.

A Vitorlás Szövetséget ez évben támogatták és ezért köszönet illeti őket: Westel, Matáv, Mol, PSINet, Quaestor, Microsoft, L'Oreal, Ema-Powert, Masped.

A Vitorlás Szövetség még 1999-ben meghatározta küldetését, amelyet egy rövid mondatban meg lehet határozni: ez a tagok számára a szabadidő nívós eltöltésének biztosítása. Ez a küldetésünk nem változott, tehát a vizen kell egymással csatázni, nem a parton háborúzni. Azok, akik tenni akarnak a vitorlázásért erre meg van a lehetőségük. Egyetlenegy olyan bizottsági határozati javaslatot nem tud felemlegetni senki, amelyet az elnökség megváltoztatott volna. Az elnökség a munkáját demokratikusan végzi, erről az elnökségi jegyzőkönyvek és határozatok szolgálnak bizonyítékkal.

Összefoglalva megállapíthatom, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség eredményesen tevékenykedett, de azt is el kell mondanom, hogy ezt a munkát valójában a május 12-én megválasztott elnökség hajtotta végre. Az ezt megelőző időszakot inkább a személyeskedő viták, a be nem tartott ígérek jellemezték. Egyes kivételektől eltekintve az új elnökség összes tagja aktívan résztvett a munkában, ez elmondható az elnökség tagjairól és az alelnökökről egyaránt. Szeretném megköszönni mindannyiuk áldozatkész segítségét és kifejezni azt a reményemet, hogy az elnökségnek módja nyílik a mostani összetételében, nyugodtabb körülmények között befejezni négy évre tervezett munkáját.

Köszönöm a megtisztelő figyelmet.

Mielőtt átadnám a szót Wossala Györgynek, hogy beszámoljon a Nemzetközi Vitorlás Szövetségben folyó tevékenységről egy örömteli és megtisztelő feladatnak szeretnék eleget tenni. Hajek Ferenc, aki elévülhetetlen érdemeket szerzett a Velencei-tavi utánpótlásnevelés tekintetében, nyugdíjba vonult és ebből az alkalomból az elnökség nevében szeretném megköszönni eddigi munkásságát. Remélem a továbbiakban is számíthatunk segítségére, jó egészséget kívánok.

Hajek Ferenc a jelenlévők nagy tapsa közben átveszi az emléklakettet és az ajándék könyvet.

Wossala György: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés, Kedves Barátaim! A Nemzetközi Vitorlás Szövetség ez évben is novemberben tartotta éves rendes közgyűlését, ez alkalommal Lisszabonban. Ezen a közgyűlésen hárman képviseltük a Magyar Vitorlás Szövetséget, Németh Miklós, aki a Versenyrendező albizottság tagja, Hajdu Balázs megfigyelőként, és jómagam, aki a Tőkesúlyos hajók bizottságának tagja és a Tanács tagja vagyok.

Különös jelentőséget kölcsönzött ennek a kongresszusnak, hogy a Nemzetközi Olimpiai Bizottság újonnan megválasztott elnöke, Jacques Rogge ezúttal először tisztelt meg egy sportági közgyűlést jelenlétével. Ez rangot ad a vitorlás sportnak. Jacques Rogge korábban vitorlás versenyző volt, olimpián is szerepelt. Fia, Philippe Rogge a Nemzetközi Finn Osztályszövetség elnöke és máig is aktív versenyző. Egyébként november 8-tól 17-ig tartott a rendezvény és 110 tagország képviselője vett részt rajta.

A kongresszus hozott főbb döntések:

- Előolimpiákat rendeznek Athénban, a 2004. évi olimpiát megelőző két évben.
- Meghatározták az olimpiai kvalifikáció végleges megoszlását: 2002-ben az olimpián résztvevő sportolók 35 %-a, 2003-ban 45 %-a, míg 2004-ben a maradék 20% a szerezhethet részvételi jogosultságot az olimpiára.
- 2004-ben május vége előtt Európában megrendezendő világbajnokságokon kvalifikálhatják magukat a versenyzők az olimpiára.
- Érdekes színfoltja volt a közgyűlésnek, amikor arról határoztak, hogy az újonnan felvett, női Yngling osztályban bevezessék-e a súlyhatárt. Végül ez megtörtént, 205 kg-ban maximálták a 3 fős legénység összsúlyát.
- Két ISAF világbajnokság kiírásáról döntöttek, 2002-ben a Kiel-i Hét után Marseillesben, 2003-ban Cadízban lesz ISAF VB, ahol az olimpiai osztályokon kívül más hajóosztályok is rajthoz állhatnak.

Itt szeretném megemlíteni, hogy a Nemzetközi Vitorlás Szövetség az a szerv, amely a világ vitorlázásának a teljes körű szabályozását folytatja. A nemzeti sportszövetségek horizontálisan, a hajóosztályszövetségek pedig vertikálisan tartoznak a szervezet keretébe. Az alapszabály kimondja, hogy a Nemzetközi Vitorlás Szövetség előírásainak betartásáért a tagországok a felelősek. Ilyen előírás, hogy csak a Nemzetközi Vitorlás Szövetség által elismert hajóosztályban lehet olyan világversenyt rendezni, amelynek a nevében a világ, Európa vagy más kontinens neve szerepel. Ezt azért mondom el, mert tudomásom szerint van olyan tagesegületünk, amely 2002-ben olyan hajóosztályban kíván Európabajnokság címen versenyt rendezni, amely erre nem jogosult. Az elnökség betartva a Nemzetközi Vitorlás Szövetség előírásait csak valamilyen más elnevezéssel fog hozzájárulni ennek a versenynek a megrendezéséhez.

Különböző hajóosztályok Magyarországon rendezendő jövőbeni versenyeiről állapotunk meg a hajóosztályok vezetőivel. Van egy új ifjúsági hajóosztály, az Optimist és az Europe között, amelyet az északi országokban gyártanak, s ők kerestek meg, hogy jövőre szeretnének egy nagyszabású nemzetközi versenyt rendezni a Balatonon, ahol 250 indulóra számítanak. 2003-ban Soling Világbajnokság lesz Balatonfüreden. Komoly reményeink vannak arra, hogy az olimpia előtti utolsó kvalifikációs versenyt, a 2004. évi Finn VB-t a Balatonon rendezhessük meg. Ugyancsak tárgyaltunk a Laser hajóosztály vezetőivel is, és lehet, hogy ezt a lehetőséget a Laser hajóosztályban is elnyerjük, s így abban az évben két világbajnokságot is rendezhetünk a Balatonon. Megbeszéléseket folytattunk a Nemzetközi Vitorlás Szövetség Mozgássérült

bizottságának vezetőivel, akikkel folyamatban vannak a tárgyalások arról, hogy egy mozgássérült VB-t vagy egyéb nagy versenyt is rendezünk majd a Balatonon.

Végezetül tájékoztatom a közgyűlést, hogy 2004-ben a Nemzetközi Vitorlás Szövetségben egy új tisztségviselő választás lesz, ez valószínűleg egy generációváltást fog jelenteni, ezért a Magyar Vitorlás Szövetség elnöksége úgy döntött - most első alkalommal -, hogy felkérjük Hajdu Balázst, hogy megfigyelőként legyen jelen a lisszaboni konferencián. Balázs nagy diplomáciai érzékről és kifogástalan nyelvtudásról tett tanúbizonyságot és remény van rá, hogy az évközi, jövő májusi bécsi konferencián már valamelyik bizottság tagjaként üdvözölhetjük. Az ő generációja és Balázs személy szerint szép reményekkel néz a 2004-es generációváltás elé.

Egy sportdiplomáciai sikerről szeretnék még beszámolni. A Nemzetközi Soling Szövetség elnökségébe beválasztották Gyenese Balázs sporttársunkat.

Köszönöm a figyelmet, ha bárkinek kérdése van a beszámolómmal kapcsolatban, készséggel állok rendelkezésére.

Hónig Péter: Köszönöm Wossala György beszámolóját. Azt szeretném, ha az elnökségi üléseken bevált munkamódszert követnék a közgyűlésen is, ami úgy működik, hogy először a kérdések hangzanak el, azokra a válaszok, és utána a hozzászólások, vélemények. Tehát azt kérem, ha valakinek fenti beszámolókkal kapcsolatban kérdése van, azt most tegye fel.

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs kérdés, akkor ha valakinek hozzászólása van az kérem jelentkezzen.

Fa Nándor (Kereked Vitorlás Klub): Azért gondoltam, hogy hozzá kell szólnom, mert itt most egy szavazás fog következni az elnöki beszámolóról, amely az én hallásomban nagyon sok olyan elemet tartalmazott, amivel nagyon nem tudok egyetérteni, s ennek megfelelően én nemmel fogok szavazni az elfogadásánál. Ezek az elemek nem kérdés jellegűek, hanem megjegyzés jellegűek, ezért jelentkeztem most. Alapvetően a beszámolót én meglehetősen agresszívnek és célozgatónak éreztem. Sok olyan megjegyzést kaptak azok az emberek, akik nagyon jó szándékkal próbálkoztak az elmúlt egy évben vagy esetleg az elmúlt években tenni a vitorlázásért, és miközben Elnök úr a demokráciáról beszél, eközben ellenségeskedésnek, háborúnak nyilvánítja az ellenkező véleményt. Ezt mérhetetlenül sajnálom, már csak azért is, mert a demokrácia pontosan arról szól, hogy különböző vélemények ütköztetése következtében kialakul valami annál jobb, mint amilyen addig volt. Kijelenthetem, hogy egyikünk sem akart háborút, egyikünk sem akarta, hogy a vitorlázás hátrányba kerüljön, mindegyikünk jobbat akart, csak esetleg másként és sajnálom, hogy ezt háborúnak tekintik. Nem az. Biztos vagyok abban, hogy, akik kívülről figyelik a Vitorlás Szövetség munkáját sem így tekintik, tisztában vannak azzal, hogy mi történik és nem ülnek fel a hangulatkeltésnek, hanem úgy fogják fel, hogy van itt jó sok ember, akik alapvetően másképp képzelték el a helyes irányt. Néhány csúsztatás is volt a beszámolóban. A csúsztatás alatt azt értem, hogy bár az utánpótlás-nevelés örvendetesen javult, én alapvetően úgy látom, hogy ez a kluboknak köszönhető, szinte minimális, ha nem semmi az a ráhatás, amit a Vitorlás Szövetség ebben az irányban gyakorolt. Azt a költségvetési részt, amit erre szánt - hiába duplája a korábbinak - én még mindig nagyon kevésnek látom. Hasonló, bár részben örvendetes számomra az a rész, amely a szövetségi telepről szól. Örülök neki, hogy ilyen pozitívan előrehaladott az ügy, ugyanakkor szeretném megemlíteni, hogy pontosan azok a pontok

lettek képviselve az elmúlt, második félévben, amik miatt engem és még néhányunkat az elnökségből eltávolítottak. Ezt, konkrétan ezeket a pontokat én vettem fel az elnökségnek, hogy artikulálni, kommunikálni kellene, hogy a telepnek a Vitorlás Szövetség telepének kellene lennie, és ne vendégek legyünk ott. Hogy előrehaladás történt, ennek nagyon örülök. Ezt szerettem volna elmondani és én azt gondolom, hogy a Vitorlás Szövetség demokratikusan működik és ennek megfelelően ez a fajta agresszív hangnem szeretném ha a jövőben nem lenne az elnöki beszámolóban. Köszönöm szépen.

Bakos Tamás (Kenese Marina-Port VSE): Az elnökségi beszámolóval kapcsolatban nekem két dolog tűnt fel, az egyik a nagyhajózás súlya. Én úgy látom, hogy ma a vitorlás sportág alapjainak 90 százalékát a nagyhajózás szolgáltatja, vagy közvetlen befizetéseken, vagy az általuk szerzett szponzori támogatásokon keresztül, vagy akár az általuk befizetett tagdíjakon keresztül. Ehhez képest, ha megnézzük ennek a beszámolóban az összidőtartamát és ezt összehasonlítjuk a nagyhajózásra fordított résszel, akkor énbennem az az érzés alakul ki, hogy messze nem azzal a súllyal foglalkozik a Szövetség a nagyhajózással, mint ami annak a tényleges súlya. Ha pl. belegondolunk abba, hogy ezelőtt 10 évvel a magyar vitorlás társadalomnak kb. a 80 %-át a kishajózás tette ki és talán 20 %-át a nagyhajózás, mára ez az arány pont a fordítottjává vált, ha a létszámot és a befizetéseket tekintjük, továbbá ha belegondolunk, hogy 10 éve mit költött a Szövetség a nagyhajózás támogatására és mit költ ma - hogy tudniillik akkor is nullát és most is nullát -, akkor azt mondom, hogy messze nem a súlyának megfelelő aktivitással foglalkozik a Szövetség a nagyhajózással. A másik, ami megütötte a fülemet, hogy a nagyhajósok nemzetközi aktivitása nem volt elég magas. Én összeírogattam hirtelen ezt az aktivitást, és a következőt tudom mondani. A Liberáknál, ha az egységet az úttal beszorzom, akkor 11 egység út volt csak ebben az osztályban, s ez összesen 160 főt érintett. A 8 M One Design-ok, melyek a beszámolóban is megemlítésre kerültek 10 egységúttal számolhatók és 50 fővel. Az Assok, akik résztvettek a Gorlán, a Centon, az EB-n, Monte-Carloban, a Német Bajnokságon, Osztrák Bajnokságon és egy Európa Kupa futamon Kenesén 31 egységutat teljesítettek, amely 190 főt érintett. Ezek a hordozható hajók. A nem hordozható hajók aktivitásához pedig hozzáteszem, mert nehéz azt elképzelni, hogy az ember a Bavaria 38-as hajóját a hátára veszi és elmegy versenyezni, de nem is ezt csinálják a nagyhajósok, hanem az Adrián pl. a Miramare Kupán 24 színmagyar legénységű hajó volt, az Adria Kupán 20 színmagyar legénységű hajó volt, a Dubrovnik Kupán 14 színmagyar legénységű hajó volt és jelen pillanatban két óceánátkelő hajónk van. Ha ezt összeszámoljuk egységútra, akkor ez 78 egységút és kb. 580 fő. Összesen, ha azt nézem, hogy a nagyhajósok mit teljesítettek az messze 1000 út, főt jelent, ez kb. a 10-15-szöröse a kishajókénak. Erre nehéz azt mondani véleményem szerint, hogy a nagyhajósok nemzetközi aktivitása nem volt megfelelő. Szerintem hihetetlen jó aktivitás volt, annak ellenére, hogy támogatást senkitől nem kaptak, saját maguk finanszíroztak mindent és nem hogy támogatást nem kaptak, de úgy látszik fel sem figyelt rájuk senki. Köszönöm szépen.

Detre Szabolcs (Kenese Marina-Port VSE): Egyetértek Fa Nándorral, hogy nagyon agresszív volt Elnök úr beszámolója és kitért valamilyen támadásra az Ügyvezető elnök ellen, amit nem egészen értek. A támadás úgy érzem engem és a testvéreimet ért a mai napon ezzel a mellékelt szórólappal, amiről csak annyit szeretnék elmondani, hogy a hátunk mögött folyik ez az ügy, mi erről semmit nem tudunk, semmiféle hivatalos megkeresés nem történt. Nem értem, ha bennünket a Videoton feljelentett a Szövetség elnökségénél azt miért a Magyar Hírlapnak küldte meg, miért

nem nekünk. Ez nagyon furcsa. Hogy az újságíró mit írt le az az ő dolga, nem tudom, hogy ki kérte meg, hogy megírja ezt a cikket. Erről csak egy mondatot szeretnék mondani, hogy ez a bizonyos Soling ügy, ami itt le van írva - és tulajdonképpen nevetséges, hogy ez itt most szóba kerül - ez egy vitás ügy köztünk és a Videoton között és nem tudom ez miért tartozik a közgyűlésre. Ugyanaz a csapat állt fel ellenünk, amely 1996-ban felállt, amikor nagy bajban volt az ügyvezető elnök úr, mert elvesztette az olimpiai válogatót. Ugyanezek az emberek támadnak most is. Ennyit szerettem volna mondani.

Fekete Gábor (Kalandor 2000 VSZ SE): Engem a következő két gondolat ragadott meg az Elnök úr beszámolójából. Az egyik, hogy nem tudom mikor született meg ez a definíció, hogy a Vitorlás Szövetség küldetése a szabadidő nívós eltöltésének biztosítása. Én úgy gondoltam mikor idejöttem, hogy én egy versenysport szövetségnek a közgyűlésére jöttem. Lehet, hogy itt képzavarban vagyok. Kétségtelenül hozzátartoznak sportágunkhoz a tömegsport események, de én úgy érzem és mivel az elmúlt években minden vonatkozásban, így a hajók technikai színvonalának fejlődésében is nagy fejlődést látok, bizonyos dolgoknak elébe kellene menni szövetségi szinten is. Akkor, amikor itt adatokat nézünk, hogy hogy változott a kishajós illetve a nagyhajós társadalom létszáma az elmúlt időszakban, akkor én erre azt tudom mondani, hogy nyilván a fiataloknak kell valami vonzó, kell valami kihívás, kell valami igazi verseny ahhoz, hogy a vitorlázást válasszák. Ilyen értelemben én azt hiányoltam a beszámolóból, hogy kevés az arra vonatkozó új gondolat, új ötlet, hogy ezt a kicsit állóvíznek tekinthető magyarországi, szűkebben véve balatoni vitorlázást kizökkentsük ebből. Mikor a szponzorokról volt szó és a médiabeli megjelenésről akkor szóba került, hogy idén nagyságrendekkel nagyobb volt a média megjelenésünk. Mindez egy botrányosnak minősíthető Kékszalag verseny miatt történt. Nagyon szeretném ha a jövőben amiatt lenne nagyobb a médiamegjelenésünk, mert újra Kenese-Keszthely rekordversenyre és más nívós versenyekre kerül sor. Az új dolgok befogadására kellene törekedni és nem tudom azt elfogadni, hogy egy olyan elnökségi irányelv születik pl. a Kékszalag verseny kapcsán, amelyik nem azzal kezdődik, hogy igaz, hogy két évente nem engedjük indulni ezeket és ezeket a hajókat, de azért nem engedjük, mert nekik ugyanekkor egy nívósabb és más versenyt rendezünk. Én elfogadom azt, hogy olyan nagyra duzzadt a nagyhajós társadalom, hogy nehéz egyben kezelni, de azt nem tudom elfogadni, hogy az ide bekerülő új dolgokat - mikor úgy érzem sok vonatkozásban évtizedekkel le vagyunk maradva a világ vitorlázásától - hagyományra és egyebekre való hivatkozással kiiktassunk. Hiányolom egy pezsögöb, az idegenforgalommal jobban összekötött, üzleti alapon jobban kezelhető és a nívós versenyzésre jobban koncentráló vitorlássportot. Úgy érzem ez a fajta szemlélet növelné a Vitorlás Szövetség külső legitimitását is, mert valljuk be őszintén, én legalább is nem tudnék rá választ, hogy pl. a Magyar Vitorlás Szövetség telepe mitől edzőtábor. Ott azon kívül, hogy alkalmanként rendezünk egy 470-es Világbajnokságot vagy például a bajnokságokat sokkal nagyobb súlyt kellene fektetni a versenyvitorlázásra és akkor az utánpótlás vonal is megerősödne és eredményesebb lehetne. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani.

Böröczky Zsolt (Nitrokémia Vitorlás Klub): Azt hiszem mindenkivel ellentétben, aki eddig hozzászólt nekem tetszett az elmúlt év a Vitorlás Szövetség vezetésével. Sok éve csináljuk a vitorlázást Fűzfőn és mindig csak szidtuk a Szövetséget (mi általában gyerekeket nevelünk vitorlázásra, ez a klub alapvető programja, van 30-35 ifjúsági versenyzőnk) és ez volt az első év, amikor érezhető támogatások jöttek, programok alakultak ki, Optimistben, 420-ban, pénzt kaptak

a Szövetségtől a gyerekek arra, hogy elmeheessenek nemzetközi versenyekre. Én úgy látom, hogy ennek az elnökségnek a munkája és programjai jobban működtek, tendenciájában előremutatóak. Még annyit jegyeznek meg Fa Nándor hozzászólásával kapcsolatban, hogy ha engem feljelenének az Ügyészségen kétszer, háromszor valami miatt - nem ismerem a történetet - valószínűleg én is barátságosabb lennék és nem lapogatnám a hátát a feljelentőnek. Köszönöm szépen.

Fa Nándor (Kereked Vitorlás Klub): A feljelentősdit nekem céloztad, legalábbis az én nevemet említetted. Semmi közöm hozzá, szeretném elmondani. Egyébként a feljelentés abból következett, hogy szabálytalanságot követett el a Vitorlás Szövetség akkor, amikor a legutolsó közgyűlésen egy bizonyos pontot elfogadott, amit a közgyűlés nem fogadott el. Tehát ez egy egyszerű jogi procedúra, és ez viszont már tényleg nem az érzelmek birodalma és nem nekem kellett volna célozni.

Detre Zsolt (Kenese Marina-Port VSE): Nem értem, hogy az elnökség miért harcol az Asso osztály ellen. 15 éve ebben az osztályban vitorlás nagyhatalmak, Olaszország, Ausztria, Németország rendeznek Európabajnokság néven rangos versenyeket. Ez az osztály gyűjtője a rutinos, öreg, nagy neveknek. Most sikerült Magyarországra hozni a jövő évi EB-t és egyszerűen azon fáradozik az Ügyvezető elnök úr, hogy ez nem Európabajnokság, ez csak nemzetközi szintű verseny, és eléje helyezi a Soling Öregfiú Világbajnokságot, bár tudjuk, hogy a Soling kikerült az olimpia programjából és ilyenkor nincsenek ott rangos versenyzők. Erre kérek magyarázatot, hogy miért van ez a harc az Asso osztály ellen. Köszönöm.

Hajdu Balázs (MTK): Nem szeretnék sok idő rabolni olyan szempontból, hogy szerintem ezeknek a beszélgetéseknek jó részét tóparti vagy tengerparti klubokban és kocsmákban kellene megtartani, hiszen itt érdemi vitába, illetve a vitorlázást előrébb segítő beszélgetésbe nehezen tudunk a technikai körülmények miatt bonyolódni. Az előző felvetésre annyit szeretnék csak mondani, hogy a Nemzetközi Vitorlás Szövetségnek évek óta problémája, hogy egyes osztályok, egyes országok olyan versenyeket rendeznek, melyeket igazából nem rendezhetnének. Én gyakorlatilag ezt úgy látom, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség, mint a Nemzetközi Vitorlás Szövetség tagja kénytelen azokat az irányelveket követni, melyeket a Nemzetközi Vitorlás Szövetség diktál. Jelen esetben több fajta kategóriákba vannak osztva az osztályok, olimpiai osztályok, nemzetközi osztályok, elismert osztályok, s meg van határozva, hogy melyik osztály milyen versenyen használhatja a világbajnokság, európbajnokság nevet. Több osztálynál is előfordult, mint pl. utaltál rá, hogy Asso-ban is évek óta rendeznek európbajnokságokat, s pont emiatt merült fel, hogy ezzel a problémával valamit kezdeni kell. Amikor a Magyar Vitorlás Szövetség megpróbálja végrehajtani a Nemzetközi Vitorlás Szövetség előírásait és csak olyan versenyeket engedélyezni, amelyeket a Nemzetközi Vitorlás Szövetség engedélyez, akkor gyakorlatilag nem egy osztály elleni harcról van szó, hanem arról, hogy ez a kötelessége, mint egy olyan szervezetnek, amely tagja egy nagyobb nemzetközi szervezetnek és annak az előírásai rá nézve kötelezőek. Ezt nem érdemes támadásnak venni, ez egyszerűen csak abból fakad, hogy az a nemzetközi szervezet, amelynek tagjai vagyunk meghatározott szabályokat hozott létre, amelyeket nekünk követnünk kell.

Hónig Péter: Van-e még hozzászólás?

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, úgy válaszolok a felvetésekre. Fa Nándor elsősorban a beszámoló agresszív hangvételét nehezményezte. Én őszintén beszéltem, én így gondolom. Ha ez agresszív, akkor agresszív, ha más számára nem, hanem nyílt, akkor fogják fel úgy. Én ezért nem követek meg senkit. Az, hogy az utánpótlás-nevelés a kluboknak köszönhető, az természetesen igaz, így is határoztuk el és ezért indítottuk be azt a pályázati rendszert, melynek során a klubok pályázhatnak támogatási pénzre, ha megfelelő programokat készítenek és azokat végre is hajtják. Én úgy érzem, hogy a 30 %-os létszámnövekedés és az elért nemzetközi eredmények jók, ha valakinek van jobb ötlete azt természetesen szívesen meghallgatjuk és az Utánpótlás bizottság is szívesen tárgyalja.

Bakos Tamás felszólalását köszönöm szépen. Elnézést kérek azoktól, akiket kihagytam a felsorolásból. Lehetséges, hogy a kommunikáció hiánya miatt ezek a szép eredmények nem jutottak el hozzám, gratulálok mindegyik nagyhajósna, akik ezeken a külföldi versenyeken résztvettek és örülök neki, hogy ilyen aktívak. Talán ha a Nagyhajós bizottság ezeket megfelelően kommunikálja a jövőben, akkor ez a dolog rendezettebben fog menni.

Az újságcikkkel kapcsolatos Detre felvetésre azt tudom mondani, hogy ez a téma ismert a Szövetség előtt és az a bizonyos levél eljutott a Szövetség elnökségéhez a Videotontól. Mi az üggyel nem akartunk foglalkozni a rendőrségi vizsgálat lezáródásának végéig, azt gondoltuk, hogy addig az elnökség nem illetékes semmilyen állást foglalni, de ha megjelenik egy országos napilapban egy cikk, melyben az jelenik meg, hogy úgy érzik, hogy "amióta az olimpián érmesek lettek a hazai szövetség szabályosan üldözi őket", amikor "fő bajkeverőként Wossala Györgyöt, a Magyar Vitorlás Szövetség ügyvezető elnökét nevezte meg Detre Szabolcs", akkor nekünk ezzel az üggyel foglalkozni kell. Lehetséges, hogy ti ezt nem mondtátok, akkor helyreigazítást kell kérnetek, ha pedig mondtátok akkor felelnetek kell azért, amit mondtatok. Az elnökség ezt az ügyet tárgyalni fogja és az ügyrendi szabályaink szerint ki fogja vizsgálni.

Fekete Gábor hozzászólásához annyit szeretnék mondani, hogy - legalábbis én - amikor versenyzek a szabadidőmben versenyzek, és azért versenyzem, mert élvezem a versenyzést és ez az én szabadidőmnek a legnívósabb eltöltési módja. Ez nem harc, nem háború, hanem a versenyzés az egy élvezet. Talán egyesek vannak, akik anyagi juttatásokért végzik ezt a tevékenységet, de a magyar vitorlázók döntő többségükben szórakozásból, igen nagy költségekkel vesz részt ebben. Én úgy gondolom, hogy ezt a küldetést nem kell megváltoztatni, ha más elnökség lesz megváltoztathatja, de én úgy gondolom, hogy ez helytálló. Állóvizet mond Fekete Gábor. Én úgy gondolom, hogy mikor egy szezonban 149 verseny van, mikor április elejétől október végéig megállás nélkül vitorlásversenyek vannak - egy hétvégén több is - ezt állóvíznek nevezni kicsit felelőtlen kijelentés. Ha megnézzük mennyire növekszik az indulók száma, ha megnézzük, hogy hányan jelentkeznek, hogy versenyt rendezhessenek, akkor úgy gondolom, hogy ezt az állóvíz jelzöt át kellene gondolni. Mindemmel ötleteket szívesen várunk, részt lehet venni a Nagyhajós bizottság munkájában, bármiféle javaslatot, elképzelést, amely eljut az elnökséghez tárgyalni fogunk. A Kékszalagról csak egy mondatot mondanék. A hozott határozat egy közös döntés volt, ez egy bizottság véleménye, nem az elnökség egyoldalú döntése. A telep azért edzőtábor, mert ez az elnevezése, szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyetlen más sportszövetségnek nincs saját telepe. Ennek a telepnek támogatnia kell a magyar vitorlázást, pontosan azért, hogy a Szövetség bevételeket tudjon szerezni és mindazokat a tevékenységeket,

amelyek a feladatához tartoznak megfelelő körülmények között el tudja végezni. Nagyon remélem, hogy ez után a közgyűlés után ez a dolog a helyére fog kerülni.

Böröczky Zsolt hozzászólását köszönöm. Nem sokan szóltak hozzá az elnökséget támogatóan, inkább negatív hozzászólásokat hallottunk. Örülök neki, hogy az utánpótlás részéről ezt a pozitív visszajelzést megkaptuk.

Azt, hogy miért harcolunk az Asso ellen erre nem szeretnék válaszolni, hiszen Hajdu Balázs kielégítő választ adott. Mi a szabályokat tartjuk be, mi egyáltalán nem harcolunk. Mi tagjai vagyunk a Nemzetközi Vitorlás Szövetségnek, melynek az előírásait be kell tartanunk.

Ezek voltak a válaszaim, kérdezem, hogy akik hozzászóltak ezek után kívánnak-e még szólni.

Senki nem jelenkezett.

Amennyiben nem, szavazásra bocsátom az elnökségi beszámoló elfogadását. Kérem, emelje fel szavazócéduláját az, aki elfogadja az elnökségi beszámolót.

A küldöttek nyílt szavazással 104 igen, 9 nem, 10 tartózkodás mellett elfogadták az elnökségi beszámolót.

Ezek után rátérhetünk a 3. napirendi pontra, felkérem Weöres László főtitkárt, hogy ismertesse a pénzügyi beszámolót, majd tegyen javaslatot a jövő évi tagdíjakra.

Weöres László: Beszámolómm két részből tevődik össze. Az első részben a 2000. évi pénzügyi gazdálkodásunk teljesítéséről szeretnék szót ejteni. A közhasznúsági jelentést korábban megküldtük a tagoknak a meghívóval együtt. A számviteli törvényből eredő kötelességünk, hogy ezt a jelentést a közgyűlésünk tárgyalja. Az éves közgyűléseink időpontja kicsit szerencsétlenül alakul ebből a szempontból - ez egy régi hagyomány, hogy az éves közgyűléseket decemberben tartjuk -, mert a decemberi időpontban még nem lehet végleges adatokat, csak egy tájékoztatót adni az adott év pénzügyi helyzetéről. Esetleg lehet ezen változtatni egy tavasszal megtartandó éves közgyűléssel, mindenesetre ez az oka, hogy csak most kerül tárgyalásra a 2000. évi gazdálkodás. A közhasznúsági jelentést a kiadott táblázat tartalmazza, melynek tételeit időkímélés céljából nem szeretném felolvasni, csak kiragadnék néhány sarokszámot és adnék hozzá némi magyarázatot. A leglényegesebb szám, hogy 2000-ben az összes tevékenység költségei 84 millió 359 ezer Ft volt. Azt hiszem, hogy igen nagy számról van szó, 84 millió forintot kezelni, erről napra készen elszámolni nem egy kis feladat, majdnem meg is haladja titkárságunk teherbíróképességét, bár egy felkért könyvelő cég segít ebben a munkában. Ők állították össze ezt a mérlegbeszámolót is és felelnek a szakmai tartalomért. Szövetségünk úgynevezett vállalkozói tevékenységet is végez, hiszen vége azoknak a régi szép időknek, amikor egy sportszövetség kizárólag állami támogatásból tudott létezni. Ma már, mint a számokból is látszik a működéshez, magának a Szövetségnek kell valamilyen úton-módon a bevételek nagy részét biztosítani. Ebben nagyon jelentős tétel a tagdíjbevételek - amelyet itt is megköszönök és örülök, hogy a tagdíjfizetési fegyelem példamutató -, valamint a nevezési díjak és nem utolsósorban az ún. szponzori támogatások, reklámszerződésekből adódó bevételek. Szintén kiadásra került a könyvvizsgálói jelentés, melyet Buda Sándor bejegyzett könyvvizsgáló hitelesített. A 2001. évi gazdálkodásunkról - mint említettem - az év vége előtt csak tájékoztató adatokat tudunk közreadni. Ebből a táblázatból látható a 2001. évi várható bevétel és várható kiadás, valamint a 2002. évre tervezett egyenleg. A tagdíjbevételek és az állami támogatások a

tervezett mértékben befolytak, a szponzor támogatások a költségvetés "C" változatához képest nagyobbak voltak a tervezettnél. Ugyancsak nagyobb lett a hirdetésviselési engedélyekből származó bevétel, mint amennyit terveztünk. A működési költségeket sikerült a tervezetthez képest tartani. A VITORLÁZÁS újság kissé nagyobb veszteséget termelt, mint terveztük, de sok promociós hirdetés került bele, amelyek a jövőben térülnek meg. Jövő évtől kezdve a Republica Bt-vel való megállapodás alapján az előző évben szövetségi bélyeget vásárló tagjaink részére ingyenesen juttatjuk el a lapot. A betervezett 700 ezer Ft-os kiadás a postázási költséget jelenti, egyéb kiadása nem lesz a Szövetségnek a lappal kapcsolatban. Az élsportra fordítható tételt megosztottuk a felnőtt és a junior versenyzők között. Az ez évről megmaradt összeggel az élsportra szánt összeget megemeltük. Utánpótlás-nevelésre 2,4 millió Ft-os műhelytámogatást kaptak ez évben azok a klubok, amelyek foglalkoznak utánpótlás-neveléssel. Sajnos ezen klubok száma összesen 11, miközben a Vitorlás Szövetségnek 87 tagedyesülete van. Ez egy kicsit elgondolkoztató, hogy a többi klub miért nem veszi a fáradságot, hogy elkezdjenek ők is foglalkozni az utánpótlás-neveléssel. Azok az emberek, akik jelenleg a nagyhajós osztályokban élversenyzők, azok mind ezelőtt 10-20 évvel résztvettek - amikor nagyon komoly munka folyt, két-háromszáz gyerek részvételével - ebben az intenzív utánpótlás-nevelő programban. Ezt jómagam is bizonyíthatom, hiszen akkor, mint edző én is résztvettem ebben. Ennek az eredményét élvezhetik most a nagyhajósok között. Elnézést a kis kitérőért, de ez kikíváncozott belőlem, és örülök neki, hogy ezt egy közgyűlés előtt volt alkalmam elmondani.

A sportdiplomáciai munka intenzíven folyik, nem turista utakra járnak ki a Szövetséget képviselők. Eszközfenntartásra, fejlesztésre is sor került idén, sikerült új gumimotorost venni, új számítógépet beszerezni. Az MVSZ kiadványok viszonylag nem jelentős tétel a Szövetség költségvetésében, itt arról van szó, hogy bizonyos kiadványokat nyomtatunk, árusítunk. A tartalék is jól alakult, s ha minden igaz kb. 3 millió forinttal tudunk fordulni az új évre. Ebben a 3 millió forintban van benne az az élsport számára "lecímkezett" pénz, amit idén azért nem fizettünk ki, mert úgy éreztük, hogy az olimpia közeledtével hasznosabban lehetne felhasználni a következő évben, pl. egy tavaszi athéni felkészülésre, mint hogy mindenáron idén szétosztottuk volna. Köszönöm a figyelmeteket.

Hónig Péter: Köszönöm Főtitkár úr beszámolóját, s mielőtt a jövő évi tagdíjakról döntenénk, kérdezem, van-e valakinek kérdése a pénzügyi beszámolóval kapcsolatban.

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, kérdezem van-e hozzászólás a pénzügyi beszámolóhoz.

Wossala György: Egy rövid kiegészítést tennék. A Főtitkár úr feltételes módban említette azt, hogy a jövő évi rendes éves közgyűlésünket májusban tartanánk. Ez már nem feltételes mód, hiszen a számviteli törvény arra kötelezi a közhasznú szervezeteket, hogy beszámolójukat és a közhasznúsági jelentésüket május végéig készítsék el és a közgyűlés május végéig fogadja el azokat. Tehát a jövőben rendes éves közgyűlésünket december helyett mindig májusban kell majd tartanunk.

Hónig Péter: Köszönöm az észrevételt és kérem szavazzunk a pénzügyi beszámoló elfogadásáról.

A küldöttek nyílt szavazással 121 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadták a pénzügyi beszámolót.

Hónig Péter: Rátérnénk a jövő évi tagdíjak kérdésére. A közgyűlés kezdetekor szétosztott javaslatot (lásd 3. sz. melléklet) minden küldött megkapta. A javaslatból látható, hogy csak az inflációval számoltunk az emelés mértékének megállapításánál, s ez az emelés az ifjúsági sportolókat nem érinti. A javasolt tagdíjemelést kb. másfél millió forint többletbevételt jelent a Szövetségnek a jövő évre. Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdése valakinek.

Senki nem jelentkezett.

Hozzászólás van-e ezzel kapcsolatban?

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben hozzászólás sincs, szavazásra teszem fel a kérdést és kérem, hogy aki egyetért a javasolt tagdíjemeléssel emelje fel szavazócéduláját.

A küldöttek nyílt szavazással 1 ellenszavazattal mellett, tartózkodás nélkül a 2002. évi tagdíjak mértékét az előterjesztett formában elfogadták.

Felkérem Jordán Gábort, hogy a Felügyelő bizottság beszámolóját tartsa meg.

Jordán Gábor: A Felügyelő bizottság a beszámolóját elkészítette és azt a tagokhoz írásban eljuttatta. Most néhány újabb szemponttal és az azóta végzett vizsgálatainkról szóló beszámolóval szeretném kiegészíteni azt az anyagot.

A Felügyelő bizottság ellenőrizte a hatályos törvényekben előírt szabályzatok meglétét, azok tartalmát. Megállapította, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot a Szövetség elnöksége 2001. február 20-i ülésén fogadta el. Az SZMSZ a főtitkárt felruházta többek között a képviseleti és aláírási joggal, ezért a főtitkár feladataként értelmezhető a számviteli törvényben megjelölt számviteli politika és szabályzatok elkészítése a meghatározott 90 napos határidőre.

A Felügyelő bizottság megállapította, hogy a gazdálkodási szabályzat határidőben elkészült, tartalmazza a számviteli politika mellett a pénzkezelési, leltározási, selejtezési és deviza szabályzatot, melyek tartalmukban a törvényi előírásoknak megfelelnek.

Vizsgálatai során a Felügyelő bizottság a szabályzatoknak meg nem felelő gazdálkodási tevékenységet nem tapasztalt.

Tételes vizsgálatot tartott a Felügyelő bizottság a 2001. évi tárgyi eszköz beszerzések, azaz beruházások körében, különös tekintettel az élsport támogatására és az egyéni reklám szerződésekre. A számviteli és társasági adó törvények adta lehetőséggel élve az 50 ezer forintos egyedi értéket el nem érő eszközöket használatba vételkor egyösszegben értékcsökkenési leírásként számolják el. Ezek az eszközök - az általános gyakorlatnak megfelelően - nem részei a tárgyi eszköz nyilvántartásnak.

A Felügyelő bizottság az élsport támogatásával kapcsolatban a következőket állapította meg. A Magyar Vitorlás Szövetség az élsportolókat háromféle módon támogatja anyagilag. Ezek a prémiumrendszer, a szponzortámogatások és a reklámszerződések.

2001 évben először az Olimpiai hajóosztályok bizottsága prémiumrendszert dolgozott ki, melyben meghatározta osztályonként melyek azok a versenyek, melyek prémizáltak, és milyen eredmény milyen összeggel jár. Az elnökség a javaslatot alapelveként elfogadta, a főtitkár feladata az eredmények értékelése és az összeg kifizetése, versenyzéssel kapcsolatos számla ellenében.

A szponzori támogatás általában kétféle célt jelöl meg, esemény támogatását vagy a versenyző felkészülésének egyéni céltámogatását. A szerződésekben a cél meghatározásra kerül és a támogatás ennek megfelelően kerül kifizetésre. Az egyéni céltámogatással rendelkező versenyző támogatójával a Szövetség szerződést köt, majd számlák ellenében történik a kifizetés. A számlák Áfa-tartalmának visszaigénylésével és annak visszatérítésével kapcsolatban a vizsgálat folyamatban van.

A Szövetség reklámszerződéseivel kapcsolatos kötelezettségek teljesítése érdekében egyes esetekben versenyzőket von be, így a szövetségi leltárban maradó sporteszköz-vitorla, mint reklámhordozó a versenyző használatába kerül. Az ilyen esetekben a Szövetség és a versenyző között szerződés készül, amelyben a Szövetség reklámkötelezettségének egy része áthárítódik a versenyzőre. A szerződéseket a főtitkár köti, a megkötésről majd a pénz megérkezéséről tájékoztatja az elnökséget és ez az emlékeztetőben rögzítésre kerül. Az egyéni szponzorszerződéseknél az összeg 10 %-a a Szövetségnél marad.

Mindhárom esetben a nyilvántartás átlátható és pontos. Megállapítható, hogy mely szerződésekből ki részesült, milyen számlák lettek kifizetve és fordítva is, egy felmerülő számláról kiderül, mely szerződéssel kapcsolható össze.

A versenyzők által hozott számlák között találtunk olyanokat is, melyek nem kifejezetten a versenyvitorlázás tevékenységéhez kapcsolódnak, de ezek sem szabálytalanok.

A Kenese Marina-Port VSE kérésére megvizsgáltuk igaz-e, hogy a Szövetség támogatja egy cirkáló felszerelését. Megállapítottuk, hogy reklámszerződés keretében a cirkáló támogatásban részesült. A számlák szerepelnek a Szövetség könyvelésében, az eszközök szerepelnek a leltárban, a Szövetség és a támogató cég közötti szerződés szabályos, a támogatási összeg átutalása megtörtént.

Ugyancsak a Kenese Marina-Port VSE jelezte felénk a következőket. A Szövetség legutóbbi tisztújító közgyűlésén Detre Zsolt felszólalásában kifogásolta Wossala György társelnöki listára történő felkerülését. Ezt egy cégkivonat bemutatásával indokolta, amelyikben az állt, hogy Wossala György egyik cégében a vitorlázással kapcsolatos tevékenység szerepel. Ez az Alapszabály szerint kizáró ok lehetett a listára történő felkerülésre. A közgyűlésről készült jegyzőkönyvben sem Detre Zsolt felszólalása, sem Wossala György válasza nem szerepel. Megállapítottuk, hogy Wossala György a cége tevékenységi köréből törölték a vitorlázással kapcsolatos tevékenységeket, a cég pedig az egy darab hajót eladta.

Kérem a tisztelt Közgyűlést, hogy a Felügyelő bizottság jelentését ezzel a kiegészítéssel együtt fogadja el.

Hónig Péter: Köszönöm a Felügyelő bizottság beszámolóját. Kérdezem, kinek van kérdése a beszámolóval kapcsolatban.

Lepp Gyula (Kenese Marina-Port VSE): A Felügyelő bizottságtól szeretném kérdezni, mert nem kaptunk világos választ a kérdésünkre. Végül is szerepelt-e a jegyzőkönyvben ez a két felszólalás és ha nem szerepelt folytatott-e a Felügyelő bizottság vizsgálatot, hogy miért nem.

Jordán Gábor: A Felügyelő bizottság megállapította, hogy nem szerepeltek a jegyzőkönyvben, hogy ennek mi az oka az további vizsgálat tárgyát képezi.

Hónig Péter: Szeretnék ehhez valamit hozzátenni. Az Alapszabályunk nem írja elő, hogy szó szerinti jegyzőkönyvet kell vezetni, hanem csak a felmerült lényegi kérdésekről kell beszámolni. A kérdések és válaszok után kérdezem, van-e valakinek további hozzászólása.

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, kérem emelje fel a szavazócéduláját, aki elfogadja a Felügyelő bizottság beszámolóját.

A küldöttek nyílt szavazással 103 igen, 11 nem, 9 tartózkodás mellett elfogadták a Felügyelő bizottság beszámolóját.

Felkérem dr. Kiss Lászlót, hogy tartsa meg a Fegyelmi és etikai bizottság beszámolóját.

Dr. Kiss László: Tisztelt Közgyűlés, Kedves Barátaim! Örömmel tájékoztatlak benneteket, hogy 2001-ben nem történt semmilyen bejelentés a bizottsághoz, így ez évben senki ellen a Fegyelmi és etikai bizottság nem folytatott le sem fegyelmi, sem etikai vizsgálatot. Ebből a tényből az állítható meg, hogy a Vitorlás Szövetségben a fegyelmi és etikai helyzet szilárd, legalábbis a 2001-es évben annak volt mondható. Köszönöm szépen.

Hónig Péter: Köszönöm dr. Kiss László beszámolóját. Van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban?

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs kérdezem, hogy hozzászólás van-e.

Senki nem jelentkezett.

Ha nincs, szavazzunk a Fegyelmi és etikai bizottság beszámolójának elfogadásáról.

A küldöttek nyílt szavazással, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadták a Fegyelmi és etikai bizottság beszámolóját.

Ezzel elérkeztünk a 6. napirendi ponthoz, mely a Vitorlás Szövetség vagyoni értékű jogok hasznosításáról szóló szabályzata 2. számú mellékletének (lásd 4. sz. melléklet) megvitatása. Ezzel kapcsolatban elmondom, hogy a Sporttörvény írja elő, hogy a Szövetség a vagyoni értékű jogok hasznosításáról szóló szabályzatát dolgozza ki. Ez egyébként elemi érdekünk is, mert a Szövetség gazdálkodása szempontjából nagyon fontos, hogy ezek a jogok tisztázva legyenek. A

szabályzat elfogadása az elnökség hatáskörébe tartozik, ugyanakkor azonban a Sporttörvény kimondja, hogy rádiós és televíziós közvetítések jogának hasznosításáról a közgyűlésnek kell rendelkeznie.

Kérem a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs kérdés, kérdezem, hogy van-e hozzászólás ezzel kapcsolatban.

Bartha József (TVSK): Csak stilisztikai jellegű a hozzászólásom. A 2.§. 1. pontjában zárójelben lévő részekben a "satelit"-et "műholdas"-ra, a "terrasztikus"-t "földfelszíni"-re javasolom változtatni.

Hónig Péter: Azt hiszem ez a hozzászólás a legszakavatottabb helyről jött. Köszönjük az észrevételt, javítani fogjuk.

Gereben Gábor (Spartacus Vitorlás Egylet): Lehet, hogy mindenki számára világos, csak az én számomra nem, de az 1.§-ban az 1. pontban az szerepel, hogy keretszerződést kizárólag a Szövetség elnöke jogosult kötni, ugyanennek a paragrafusnak a 3. pontjában pedig az szerepel, hogy az adott sportrendezvényhez kizárólagosan kapcsolódó megállapodást előzetes szövetségi engedéllyel az elnök ellenjegyzésével a rendező köti meg. Ez azt jelenti, hogy aki a Vitorlás Szövetség tagja - akár egyesület, akár magánszemély - bármilyen egyesület által rendezett vitorlás versenyt csak a Szövetségen keresztül jelenítheti meg a médiában?

Hónig Péter: Felkérem Studniczky Ferencet, aki tevékenyen részt vett ennek a szabályzatnak a kidolgozásában, adjon választ a kérdésre.

Studniczky Ferenc: Ahogy azt említettük, a vagyonértékű jogokról a szabályzatot el kellett készítenünk. A Sporttörvény 26. és 29.§-a foglalkozik ezzel a kérdéssel. A 77.§ pedig előírja, hogy a közgyűlésnek kizárólagos hatásköre van a televíziós és rádiós közvetítési jogok kérdésében határozni. Ugyanez a paragrafus előírja, hogy rendelkezni kell arról ki köthet szerződést. Ezért utaltuk a keretszerződés aláírását mindig az elnök hatáskörébe és a 3. pontban pedig, hogy minden olyan tévés, rádiós szereplés, amely a sportágat érinti az a Szövetség jóváhagyásával történjék meg. A 77.§ 4. bekezdése azt mondja ki, hogy az adott sportág versenyein - tehát nem csak a Szövetség által rendezett versenyeken - mindig a rendezők joga lesz a televíziós, rádiós közvetítések szerződéseinek megkötése, de szeretnénk bizonyos felügyeletet vagy segítséget adni ehhez a munkához. Összefoglalva a keretszerződés a szövetségi versenyekre értendő, az adott sportrendezvény pedig a klubok által rendezett versenyekre.

Hónig Péter: Még annyit tennék hozzá, hogy itt nyilvánvalóan arról van szó, hogy egy keretszerződés nem ütközhet egy egyedi szerződéssel.

Gereben Gábor (Spartacus Vitorlás Egylet): Köszönöm a válaszadást. Lenne egy nagyon rövid módosító javaslatom. A 3. pontban ne az szerepeljen, hogy a "Szövetség engedélyévé", hanem a "Szövetséggel való egyeztetés után".

Németh Zsolt (Magyar Marathon Klub): Amiről döntenünk kell az egy melléklet, és egy melléklet csak az egészszel együtt értelmezhető. Én elolvastam az elnökség által kiadott Vagyonértékű jogokról szóló szabályzatot és abban az áll, hogy ez a szabályzat csak és kizárólag a szövetség által rendezett versenyekre vonatkozik, a klub versenyekre nem, ezért érzésem szerint ezt a két dolgot szét kellene választani.

Studniczky Ferenc: Köszönöm az észrevételt, az elhangzottakat elő fogom terjeszteni az elnökségnek és a módosításokat át fogjuk vezetni a szabályzatban.

Hónig Péter: Van-e további kérdés, hozzászólás?

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, kérem szavazzunk a Vagyonértékű jogok hasznosítási szabályzatának 2. mellékletével kapcsolatban felmerült két módosító javaslatról. Az első, hogy az 1.§. 3. pontjában a "szövetségi engedéllyel" kifejezés helyett a "szövetségi egyeztetéssel" kifejezést használjuk, a másik a 2.§. 1. pontjában a "satelit" helyett "műholdas", a "terrasztikus" helyett "földfelszíni" szavakat használjunk. Akik ezzel a két módosítással elfogadja a 2. számú mellékletet emelje fel szavazócéduláját.

A küldöttek nyílt szavazással 117 igen, 4 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadták a Magyar Vitorlás Szövetség vagyoni értékű jogok hasznosításáról szóló szabályzata 2. számú mellékletét.

Németh Zsolttól kérem, hogy pontosan határozza meg a felvetését és azt az elnökség a következő ülésén tárgyalni fogja.

Ezzel eljutottunk a 7. napirendi ponthoz, mely a Szövetség elnökének, társelnökeinek és a Felügyelő bizottságának megválasztásáról 2001. május 12-i közgyűlésen történt szavazás megismétlése. Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a május 12-i közgyűlésen egy 1989 óta élő gyakorlat szerint azokban a kategóriákban ahol annyi jelölt volt ahány pozíció nyílt szavazást rendeltünk el. Ugyanakkor az Alapszabály és a vonatkozó törvény is titkos szavazást rendel el. Emiatt és több egyéb más ügyben is a Bíróságnál pert indított a Magyar Vitorlás Szövetség ellen egyik tagszervezetünk, a Kenese Marina-Port Vízisport Egyesület. Éppen ezért úgy gondoltuk, hogy azt a szavazást most megismételjük titkosan. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

Lepp Gyula (Kenese Marina-Port VSE): A társelnökökkel kapcsolatban kérdezném, hogy kik a jelöltek és szerepel-e köztük Kóka János, aki az eredeti listán szerepelt.

Hónig Péter: Hangsúlyozom, hogy itt a szavazás megismétléséről van szó. Kóka János azon a szavazáson sem szerepelhetett - adminisztratív okok miatt - a jelölő listán, tehát itt most azok az alelnökök szerepelnek a listán, akik ma is ezt a pozíciót töltik be a Szövetség elnökségében.

Lepp Gyula (Kenese Marina-Port VSE): A lista zárásakor Kóka János fent volt a jelölő listán, utána történt egy szünet, ami után visszavonták a jelölő listát és törölték róla őt. Én úgy érzem, hogy mivel a PSINet a Westel mellett évek óta a legnagyobb szponzora a Vitorlás Szövetségnek, ott a helye Kóka Jánosnak is ezen a listán. Ítélje meg a közgyűlés, hogy felkerülhet vagy nem.

Hónig Péter: A PSINet és Kóka János érdemeit senki nem akarja elvitatni, de azon a közgyűlésen, május 12-én Kóka János azért nem szerepelt a jelöltek között, mert nem volt mandátuma, ezért nem volt meg a lehetősége, hogy felkerüljön a jelölő listára. Ahogy az elnöki beszámolómon elején jeleztem ez a közgyűlés nem tisztségviselő választó közgyűlés, annak meg vannak a szabályai, tehát itt új jelöltet állítani nem lehet.

Van-e egyéb kérdés ezzel kapcsolatban.

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, akkor elrendeljük a titkos szavazást. Az ehhez szükséges szavazólapok a jegyzőkönyvvezetői asztalnál átvehetők a nyílt szavazáshoz használt szavazólapok felmutatásával. Ezeket regisztrálják munkatársaink a titkos szavazáshoz szükséges szavazólapok átvételét. Kérjük a szavazólapokat kitöltés után bedobni a kihelyezett szavazóurnába, majd szünetet tartunk, amíg a Szavazatszámoló bizottság összeszámolja a szavazatokat.

(Lezajlik a titkos szavazás.)

- Sz ü n e t -

Fluckné Dóra: A Szavatszámoló bizottság elnökeként ismertetem a titkos szavazás eredményét. Összesen 112 szavazólap érkezett be.

Elnök:	Hónig Péter	88 igen, 22 nem, 2 tartózkodás
Alelnökök:	Straub Elek	99 igen, 11 nem, 1 tartózkodás
	Studniczky Ferenc	90 igen, 21 nem, 1 tartózkodás
	Sugár András	97 igen, 14 nem, 1 tartózkodás
	Wossala György	86 igen, 25 nem, 1 tartózkodás
Felügyelő bizottság elnöke:	Jordán Gábor	96 igen, 15 nem, 1 tartózkodás
Felügyelő bizottság tagjai:	Barát Stefánia	100 igen, 11 nem, 1 tartózkodás

Tusnai Tamásné	96 igen, 15 nem, 1 tartózkodás
Erdélyi Béla	108 igen, 3 nem, 1 tartózkodás
Lovas András	103 igen, 8 nem, 1 tartózkodás

Hónig Péter: Köszönöm a Szavazatszámoló bizottság munkáját. Köszönöm továbbá azt a bizalmat, hogy a múltkor nyíltan megválasztott elnökségi tagokat és Felügyelő bizottságot újból - most már titkosan is - megválasztotta a közgyűlés. Úgy gondolom, hogy ezzel egy hosszú peres eljárás megrövidül, mert a Bíróságon beadott keresetnél ez az egyetlen pont volt, melynek értelmezése nem volt tiszta. Megvárhattuk volna a Bíróság határozatát is, de úgy gondoltuk, hogy ezt a titkos szavazást ejtsük most meg. Ugyanis az a helyzet, amelyben a Szövetség elnöksége jelenleg dolgozik nem nagyon kellemes, mondhatnánk harci helyzet. Ha körülnézünk a Szövetség elnökségének tagjai, alelnökei között láthatjuk, hogy senki nincs közöttük, akik munkájukat önös érdekektől vezetve végeznék. Én a magam részéről egyetlenegy fillér költségtérítést és semmiféle egyéb juttatást el nem fogadtam. Ugyanez igaz a többiekre is. Munkánkat társadalmi munkában végezzük és ezt csak akkor lehet csinálni, ha a tagság bizalma megvan. Köszönöm szépen még egyszer.

És most rátérnénk a 8. napirendi pontra, amely a 2001. március 3-i közgyűlés alapszabály módosításáról történt határozathozatal módjának elfogadásáról szól. Mielőtt ennek a pontnak a tárgyalásához nekilátunk szeretném elmondani, hogy a Kenese Marina-Port Vízisport Egyesület vizsgálatot kért a Legfőbb Ügyészségtől azzal kapcsolatban, hogy az Alapszabály módosítása megfelelő módon történt-e a március 3-i közgyűlésen. A Legfőbb Ügyész óvást jelentett be, melyben bizonyos dolgokat indítványozott. Ilyen esetben a közgyűlésnek mindenképpen valamilyen választ kell adnia az ügyési felvetésre, ezért kerül sor ennek a napirendi pontnak a tárgyalására. Az ügyész úr felhívott engem miután megkapta a válaszelevelünket, hogy az indítványozott rendkívüli közgyűlés helyett a decemberi éves közgyűlésünkön fogjuk tárgyalni ezt a kérdést és egyetértett azzal. Tehát itt most arról lesz nyílt szavazás, hogy az a határozathozatali eljárás, amivel a március 3-i alapszabálymódosítást elfogadtuk az helyes volt-e vagy nem. Március 3-án a Sporttörvény értelmében - miután átalakult a szervezetünk - egy új Alapszabályt kellett elfogadni, az alapszabály módosításnak azonban megvannak a szabályai, ezért rendkívüli közgyűlést hívtunk össze erre az alkalomra. Az alapszabály tervezetben mindazokat a pontokat átvezettük, amelyeket a Sporttörvény előírt. Egyéb módosításokat nem javasoltunk a közgyűlés előtt. A közgyűlésen felmerült további módosító javaslatokat, amennyiben a jelenlévő szavazásra jogosult küldöttek Alapszabályban előírt hányada támogatta megtárgyalását, szavazásra bocsátottuk, majd e folyamat végén, mikor az egész módosításra javasolt alapszabály tervezet összeállt akkor egy végszavazást rendeltünk el, hogy a közgyűlés ezt a most már egy tömbbé vált Alapszabályt elfogadja-e. Ezen a szavazáson a 103 megjelent szavazóból 97 igennel szavazott, tehát az előírt 2/3-os többségnél is jóval nagyobb arányban szavazta meg a közgyűlés az új Alapszabályt. Most arról kell szavaznunk - többségi szavazással - , hogy a március 3-án alkalmazott munkamódszer helyes volt-e. Amennyiben nem kapja meg ez a kérdés az 50 % + 1 szavazatot, abban az esetben az Alapszabályunk - illetve az új összeférhetetlenségi szabály - érvényét veszti, és akkor az elnökség mandátuma is érvényét veszti, hiszen májusban ennek az Alapszabálynak az alapján választottuk meg az elnökséget és az összeférhetetlenségi kitétel miatt bizonyos emberek a jelölő listára nem kerültek fel. Van-e kérdése valakinek ezzel kapcsolatban?

Gömbös Lóránd (Zamárdi Vitorlás SE): Ha jól értem akkor most szavazunk az összeférhetetlenségről. Ezzel kapcsolatban még azt szeretném megjegyezni, hogy nem mindenkinek van otthon internetje és tudta olvasni az Ügyészség álláspontját ezzel kapcsolatban, ezért javaslom, hogy olvassuk fel az ezzel kapcsolatban született levelet.

Hónig Péter: Van-e egyéb kérdés ezzel a ponttal kapcsolatban?

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, akkor most átadnám a szót Dálnoki Rékának, hogy segítsen ki bennünket, nehogy valamiféle eljárási hibát kövessünk el.

Dr. Dálnoki Réka: Tisztelt Közgyűlés! Én ugyan úgy éreztem, hogy az Elnök úr tájékoztatása teljesen érthető, világos volt, de lehet, hogy csak számomra, ezért még egyszer megpróbálom én is elmondani. Amiatt óvott az ügyész, hogy az Alapszabály előírja, hogy 2/3-os többséggel kell elfogadni az alapszabály módosítást. Itt nem vette figyelembe az ügyész, hogy ez megtörtént. A közgyűlés által követett munkamódszer az volt, hogy az, hogy az egyes, a közgyűlésen felmerült módosító indítványok belekerüljenek-e abba a tervezetbe, ami a végén megszavazásra került egyszerű többségi szavazás elegendő volt. Sem az Alapszabály, sem a törvény nem írja elő minősített többség szükségességét, inkább az a szabály érvényesül, hogy amire nem írja elő Alapszabály vagy törvény a minősített többséget kizárólag egyszerű többséggel lehet hozni döntést. Tehát ez egy megfelelő munkamódszer volt jogi szempontból. A tervezet úgy állt össze, hogy az egyes módosító javaslatokról a közgyűlés szavazott, hogy kívánja-e betenni a tervezetbe vagy nem. Ez nem jelentette a módosítás aktusát. Ez a végén történt meg, amikor összeállt a tervezet és erről a közgyűlés majdnem, hogy egyhangúlag szavazott, ahogy elhangzott 103 megjelent küldöttből 97 szavazott igennel. Tehát 2/3-os többséget meghaladóan elfogadta a nyilvánvalóan az összeférhetlenségi új szabályt is tartalmazó tervezetet, mint módosítást. Most a közgyűlésnek az a feladata, hogy kinyilvánítsa elfogadja-e az akkor alkalmazott munkamódszert vagy nem. Itt most erről történik szavazás. Úgy érzem érthető, de kérem, ha valaki még mindig nem érti miről kell szavazni, most jelentkezzen.

Fa Nándor (Kereked Vitorlás Klub): Nekem világos, az is ami történt, az is, amit Ön mond. Ugyanis az történt, hogy az Alapszabály 2/3-os többséggel szavaztatja meg az alapszabály módosítást. A végszavazás pedig csak az elfogadott szabályok egységes szerkezetéről szól, tehát a korábban el nem fogadott alapszabály módosítást a végszavazás nem hitelesíti. Ezt Ön ugyanolyan jól tudja, mint én.

Dr. Dálnoki Réka: Nem teljesen tudok egyetérteni, az a sorrend, hogy a módosításokról való szavazást követi egy végszavazás, olyan logikai bukfenchez vezethetne, hogy elfogad a közgyűlés egy módosító javaslatot külön 2/3-os többséggel, majd a végszavazáson nem fogadja el, és akkor mi történik, hiszen egyszer elfogadta 2/3-os többséggel és aztán nem. S ebben a pillanatban nem tud mit kezdeni a jogász, mert akkor két érvényes határozat van. A fordított módszer viszont járható, hogy tudniillik a végszavazás a valóban a módosításról történő szavazás,

hiszen ha megvan a 2/3-on felüli többség, akkor az megfelelő, ha pedig nincs meg, akkor nem elegendő és akkor nem történik módosítás.

Schulek Csaba (MKB Vitorlás Klub): Az Alapszabály 33. §-ában van egy mondat: "A Szövetség működése felett a törvényességi felügyelet az Ügyészség gyakorolja". Az Ügyészség pedig ebben az ügyben állást foglalt és bár Gömbös Lóránd kérése az volt, hogy ezt valaki olvassa fel, ez nem történt meg és én most szeretném felolvasni a közgyűlésnek.

Schulek Csaba belekezd a nála lévő levél felolvasásába.

Hónig Péter: Elnöki jogkörömnél fogva kérem, hogy ha a levelet felolvasod az egész levelet olvasd fel, ne csak kiragadott részeket. A címzéstől az aláírásig olvasd fel a levelet, vagy engedd meg, hogy ezt én megtegyem helyetted, mind a négy oldalt, az elejétől a végéig.

Schulek Csaba (MKB Vitorlás Klub): Ez a levél csak két oldal, én azt a levelet olvasom fel szóról-szóra, amelyet dr. Forgó Zoltánnak, a Kenese Marina-Port ügyvédjének írt dr. Salló István osztályvezető ügyész a Legfőbb Ügyészségről.

Hónig Péter: Akkor ez nem az a levél, mint amelyet a Vitorlás Szövetség kapott. Hallgassuk meg mind a kettőt, folytasd a felolvasást.

Schulek Csaba (MKB Vitorlás Klub): Dr. Forgó Zoltán ügyvéd úrnak. Forgó, Vanya és társai Ügyvédi iroda. Tisztelt Ügyvéd Úr! Tájékoztatom, hogy a Kenese Marina-Port Vízisport Egyesület képviselőjében benyújtott törvényességi kérelmét megvizsgáltam.

Vizsgálatom során a kérelemhez mellékelte iratokból és az MVSZ által megküldött dokumentumokból a következőket állapítottam meg:

Az MVSZ elnöksége által 2001. március 3-ára összehívott rendkívüli közgyűlésen a 165 szavazati joggal rendelkező küldött közül 103 fő jelent meg, így az határozatképes volt.

A közgyűlésen egy napirendi pont - az alapszabály módosítása szerepelt, melynek tervezetét előzetesen megküldték a küldötteknek. A napirend részletes vitája során Dulin Jenő képviselő tett javaslatot az alapszabály 20.§-ának a kérelmezők által sérelmezett tartalmú kiegészítésére. A közgyűlésről készített jegyzőkönyvből megállapíthatóan a javaslat vitáját követően az annak elfogadásáról történő szavazás során csak 53 küldött támogatta a javaslatot.

Ennek ellenére a közgyűlés hatályos alapszabálya rendelkezését megsértve - nyilvánvalóan Hónig Péter levezető elnök tévedése folytán - a fenti alapszabály-módosító javaslatot elfogadta.

Az alapszabály 16.§.3. pontja értelmében az alapszabály megállapításához és módosításához a közgyűlésen jelen lévő szavazásra jogosultak legalább 2/3-ának egyetértése szükséges. Ezért a 103 megjelent küldöttre figyelemmel legalább 67 igen szavazatra lett volna szükség a javaslat elfogadásához.

A fentiekből megállapíthatóan törvénytörően került elfogadásra az MVSZ hatályos alapszabály 20.§-ának 2.1 pontja.

Ezen az a tény sem változtat, hogy az ügynevezett zárószavazáson a teljes alapszabály elfogadásáról a küldöttek már a 2/3-os arányt meghaladóan igennel szavaztak, mivel az csak a törvényesen elfogadott javaslatok megerősítését, illetőleg a megküldött tervezet nem vitatott részeinek elfogadását jelenti.

Az MVSZ 2001. május 12-én megtartott tisztújító közgyűlésén alkalmazásra került az alapszabály törvénysértően elfogadott 20.§.2.1 pontja, melyben a megállapított összeférhetlenségi szabályok miatt korlátozták a tagok elnökségi tagságra jelölhetőségi és választási jogát.

Ezért törvénysértő módon, a demokratikus működési szabályokat sértve került sor az MVSZ elnökségének megválasztására.

A vizsgálat megállapításai alapján ügyészi óvást jelentettünk be, amelyben indítványoztuk új rendkívüli közgyűlés összehívását az MVSZ 20.§. 2.1 bekezdésének hatályon kívül helyezése, illetve a 2001. május 12-i elnökségi választás megismétlése érdekében.

Az természetesen nem zárható ki, hogy az új közgyűlés ismét napirendre tűzi az összeférhetlenséget kimondó módosító indítványt. Az esetben, ha a tagság ezt 2/3-os többséggel elfogadja, az az alapszabály részévé válhat, így a már megválasztott elnökség csupán megerősítésre szorul.

Kérem válaszem szíves elfogadását.

Budapest, 2001. szeptember 21. Üdvözlettel: dr. Sallós István, osztályvezető ügyész.

Dr. Dálnoki Réka: Az ügyész egy óvást tett, amelyről egy levelet ezek szerint küldött a kezdeményező, kérelmező félnek, és ez szó szerint megegyezik a Vitorlás Szövetségnek küldött indokolás egy részével. Jogi szempontból a közgyűlésnek az a kötelessége, hogy döntsön érdemben az óvással kapcsolatban. Amit az ügyész indítványoz az egy javaslat részéről, az nem kötelezettség a közgyűlés felé. A közgyűlés kötelezettsége, hogy arról döntsön, hogy elfogadja-e szabályszerűnek, ami történt vagy nem. Az indokolásból kiragadott rész újra azt kérdést vetette fel, amit előzőleg elmondtunk, vagyis hogy részszavazások voltak egyes módosító javaslatokról, hogy bekerüljenek-e a tervezetbe, és utána a közgyűlés szavazott, 2/3-ot jóval meghaladó többségi aránnyal. Ezzel kapcsolatban azt jegyezném meg, hogy az ügyész által sem vitatottan az egy belső ügye a közgyűlésnek, hogy milyen munkamódszert választ, ezért itt most a közgyűlésnek joga és kötelezettsége, hogy elfogadja a saját maga által alkalmazott munkamódszert. Ebbe sem Bíróság, sem Ügyészség nem szólhat bele, mert ez a jogállamiság elveivel ütközne. Abban a pillanatban, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy az alkalmazott munkamódszer számára megfelelő volt nincs szükség további intézkedésekre. A közgyűlés azonban úgy is dönthet, hogy nem fogadja el, hogy csak a végszavazáskor alkalmazták a 2/3-os szabályt, most tehát erről kell dönten.

Zelles Zoltán (Kenese Marina Port VSE): Én is jogász vagyok, de megmondom őszintén kicsit elvesztettem a fonalat ennél a logikai levezetésnél. Előbb hallottuk, hisz felolvasták szóról-szóra azt az ügyészségi óvást, ami arra kötelezi a közgyűlést, hogy csak és kizárólag abban a pontban, melyet az Alapszabály megsértésével hozott meg a közgyűlés, a szavazást újra meg kell ismétlni. Valóban zavar van abban a tekintetben, hogy valójában két darab ügyészségi óvásról van szó, az egyiket az ISM terjesztette elő, a másikat pedig a Kenese Marina-Port.

Hónig Péter: Az ISM óvásáról én nem tudok, erről a Szövetséget nem értesítették, de ha van valakinek erről dokumentumja azt szívesen várom. Tegnap telefonált valaki a Fővárosi

Főügyeszségről és azt mondta, hogy ott is egy óvást jelentettek be, de nem mondta meg, hogy ki az óvó fél, mert azt bizalmasan kell kezelni.

Dr. Dálnoki Réka: Tévedés, hogy arról az egy pontról kellene dönteni. Először az óvásról magáról kell dönteni. Arról kell dönteni, hogy a közgyűlés elfogadja-e az alkalmazott munkamódszert vagy törvénysértőnek ítéli saját eljárását. Ennek az érdemi válasznak a meghozatalára kötelezi a közgyűlést a törvény. Az ügyészi óvás ezen felül nem kötelezi a közgyűlést semmire, azt csak Bíróság teheti majd meg, peres eljárás után. Ha az ügyész azt mondja, hogy neki nem megfelelő az a döntés, amit most a közgyűlés hoz, akkor 30 napon belül lehetősége van peres eljárást indítani a Magyar Vitorlás Szövetség ellen. Az ügyész csak érdemi válasza kötelezi a közgyűlést.

Hónig Péter: Itt úgy látszik valami félreértés van, mert az a levél, amelyet Schulek Csaba olvasott fel nem azonos a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlésének címzett levéllel. Abban az áll, hogy "A közgyűlés az Ütv. 15.§. 5. bekezdése alapján egyetértés hiányában is köteles az óvás tárgyában érdemi döntést hozni, és erről az indokok megjelölésével a Legfőbb Ügyeszséget ugyancsak értesíteni kell". Tehát arról kell most szavaznunk, hogy egyetértünk-e azzal az eljárási módszerrel, amit március 3-án végrehajtottunk vagy pedig nem. A határozat szövege az lenne, amiről most majd szavazni kell, hogy a közgyűlés egyetért a 2001. március 3-án alkalmazott alapszabály-módosító eljárással.

Zelles Zoltán (Kenese Marina-Port VSE): Arról van szó az én és más jogász kollégák véleménye szerint, hogy ezt a 2/3-os szabály megsértésével hozott alapszabály módosítást kell újra megszavaztatni a közgyűléssel. Nem a munkamódszerről kell szavazni, hanem az összeférhetlenségi szabályt kell újra 2/3-os többséggel az Alapszabályba beemelni.

Dr. Dulin Jenő (Mahart BHSE): Pszichológus vagyok, nem jogász. Szeretem ezt a sportot és azt szeretném kérni, hogy ne egy tudományos konferenciát csináljunk itt jogi dolgokról. Őszintén mondom nagyon rosszul érzem itt magam. Úgy tudom, hogy ez az ülés, ahol itt vagyunk most kb. százan, a Magyar Vitorlás Szövetség 2001. évi közgyűlése. Ennek a közgyűlésnek van egy napirendje, aminek most kezdünk a végére érni és ezek a hullámok, amelyek most keverődnek valamilyen módon és amelyek kezdetei régebbre nyúlnak vissza, ezek nem tisztességesek, nem normálisak, nem elfogadhatóak, ennek a sportágnak nem jellemző részei. Ezeket a kijelentéseket azért tettem és azért mondtam ezt, mert a nevemet is említették az ügyészi levél felolvasásakor. Az összeférhetlenségi alapszabály-módosító javaslatot én tettem azon az ominózus közgyűlésen és tiszta szívből úgy érzem, hogy nagyon helyesen jártam el és nagy előrelátónak tartom magam ebben a témában. Szeretném kérni azt, hogy most arról döntsünk, hogy azon a márciusi közgyűlésen mi helyesen jártunk-e el vagy nem és erről szavazzunk. Köszönöm szépen.

Hónig Péter: Újra felolvasnám az előbb már idézett részt az ügyészi levélből: "...egyetértés hiányában is köteles az óvás tárgyában érdemi döntést hozni, és erről az indokok megjelölésével a Legfőbb Ügyeszséget ugyancsak értesíteni kell. A hivatkozott jogszabályhely alapján, az óvás elutasítása esetén az ügyeszség - az erről szóló közgyűlési határozat kézbesítésétől számított 30

napon belül - bírósághoz fordulhat." Már a közgyűlés elején is elmondtuk, hogy ma itt alapszabályt módosítani nem lehet, annak meg van az Alapszabályban előírt módszere. Ma arról kell határozatot hoznunk, hogy mit válaszolunk a Legfőbb Ügyészségnek és ha a döntésünket nem fogadják el, akkor azt a bíróságnál megtámadhatják, de Alapszabályt nem módosíthatunk.

Bakos Tamás (Kenese Marina-Port VSE): Dulin Jenő hozzászólásával kapcsolatban szólnék hozzá. Tiszteletre méltó a kezdeményezése, de nem a kezdeményező feladata azt eldönteni, hogy aki nem ért ezzel egyet az becsületes vagy nem becsületes. Én úgy látom, hogy itt két levél született. Hónig Péter ragaszkodott hozzá, hogy Schulek Csaba olvassa fel a teljes levelet, megkérném őt, hogy ő is olvassa fel a nála lévő teljes levelet, mert nagyon nehezen tudom felfogni azt, hogy ugyanaz az ügyész két egymástól eltérő véleményt adjon.

Dr. Dálnoki Réka: Elnézést kérek, de az időrablás megelőzésére szeretném elmondani, hogy itt nem arról van szó, hogy két különböző dolog történt, hanem arról, hogy az ügyész a Szövetségnek megküldi az óvást, a kezdeményezőnek pedig az óvás lényegének a szövegét, melynek a címzése és a végmondata különbözik csak a Szövetségnek megküldöttétől. Én úgy érzem a lényegi dolgok már elhangzottak, úgyhogy felesleges felolvasni a teljes levelet.

Hónig Péter: Én szívesen felolvasom ezt a levelet. Ez a levél a Vitorlás Szövetség közgyűlésének szól, elsőtől az utolsó betűjéig felolvasom. Tehát: Magyar Vitorlás Szövetség Közgyűlésének! A Magyar Vitorlás Szövetség (a továbbiakban: MVSZ) 2001. március 3-án megtartott rendkívüli közgyűlésén hozott szám nélküli határozata ellen - mellyel az alapszabály 20.§-át 2.1 pont alatt új összeférhetetlenséget megállapító szabállyal egészítette ki, valamint az MVSZ 2001. május 12-i rendkívüli tisztújító közgyűlésén hozott szintén szám nélküli határozata ellen - amellyel az elnökség tagjait megválasztották - az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény (a továbbiakban: Etv.) 14.§. (1) bekezdésében, valamint a sportról szóló 2000. évi CXLV. törvény (a továbbiakban: Stv.) 31.§. (1) bekezdésében biztosított törvényességi felügyeleti jogkörömben eljárva, a Magyar Köztársaság ügyészségéről szóló módosított 1972. évi V. törvény (a továbbiakban: Ütv.) 14.§. (1) bekezdése alapján óvást jelentek be.

Az óvást a közgyűlés az Ütv. 15.§. (1) bekezdése értelmében az óvás benyújtását követő legközelebbi ülésén köteles megvizsgálni. Amennyiben a közgyűlés az óvást alaposnak tartja, az óvással támadott alapszabálysértő (törvénysértő) határozatait köteles hatályon kívül helyezni és erről a Legfőbb Ügyészséget értesíteni.

A közgyűlés az Ütv. 15.§. (5) bekezdése alapján egyetértés hiányában is köteles az óvás tárgyában érdemi döntést hozni, és erről az indokok megjelölésével a Legfőbb Ügyészséget ugyancsak értesíteni kell. A hivatkozott jogszabályhely alapján, az óvás elutasítása esetén az ügyészség - az erről szóló közgyűlési határozat kézbesítésétől számított 30 napon belül - bírósághoz fordulhat.

Indokolás: A Legfőbb Ügyészség törvényességi kérelem alapján megvizsgálta az MVSZ 2001. március 3-án megtartott rendkívüli közgyűlésén módosított alapszabály törvényességét. Az alapszabály kiegészítésre került - többek között - az elnökség tagjaira vonatkozó 20.§. 2.1 ponttal. Ezen új rendelkezés szerint: "Nem lehet a Szövetség elnöke, illetve elnökségi tagja az a személy, aki vagy akinek hozzátartozója olyan gazdasági vállalkozás, társulás tulajdonosa, rész tulajdonosa vagy vezető tisztségviselője, amelynek tevékenységi körébe a vitorlássporttal közvetlenül

összefüggő árucikkek vagy szolgáltatások értékesítése tartozik. Az ilyen személy bizottságvezető vagy bizottsági tag lehet".

Ez az összeférhetetlenséget megállapító szabály az MVSZ május 12-én megtartott tisztújító közgyűlésén alkalmazásra is került, így több arra egyébként alkalmas személy nem kerülhetett be az elnökségbe.

Az MVSZ-től bekért iratok alapján, vizsgálatom során a következőket állapítottam meg: Az MVSZ elnöksége által 2001. március 3-ára összehívott rendkívüli közgyűlésen a 165 szavazati joggal rendelkező küldött közül 103 fő jelent meg, így az határozatképes volt. A közgyűlés összehívására azért került sor, mert a 2001. január 1-jével hatályba lépett új Sporttörvény 91.§ (2) bekezdése értelmében 90 napon belül a szakszövetségeknek a törvény rendelkezéseinek megfelelően módosítani kellett alapszabályaikat. Ezért a küldöttek egyhangúlag egyetértettek és elfogadták, hogy az alapszabályban előírt időkorlátokat nem tudták betartani.

A közgyűlésen egy napirendi pont - az alapszabály módosítása - szerepelt, melynek tervezetét előzetesen megküldték a küldötteknek. A napirend részletes vitája során Dulin Jenő képviselő tett javaslatot az alapszabály 20.§-ának a kérelmezők által sérelmezett tartalmú kiegészítésére. A küldöttek 75 igen 19 nem és 9 tartózkodás mellett a javaslat vitára bocsátása mellett döntöttek. Az alapszabály 14.§. 3. pontja értelmében ugyanis a Szövetség tagjai által a közgyűlésen beterjesztett javaslatok abban az esetben tárgyalhatók, ha azt a jelenlévő szavazásra jogosultak legalább 25 %-a támogatja. A közgyűlésről készített jegyzőkönyvből megállapíthatóan a javaslat vitáját követően az annak elfogadásáról történő szavazás során csak 53 küldött támogatta a javaslatot. Ennek ellenére a közgyűlés hatályos alapszabálya rendelkezését megsértve - nyilvánvalóan Hónig Péter levezető elnök tévedése folytán - a fenti alapszabály-módosító javaslatot elfogadta.

Az alapszabály 16.§. 3. pontja értelmében az alapszabály megállapításához és módosításához a közgyűlésen jelen lévő szavazásra jogosultak legalább 2/3-ának egyetértése szükséges. Ezért a 103 megjelent küldöltre figyelemmel legalább 67 igen szavazatra lett volna szükség a javaslat elfogadásához.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 6.§.(1) bekezdése szerint: "A társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus, önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelességeinek érvényesülését."

A bírósági gyakorlat szerint a társadalmi szervezet alapszabályában foglalt rendelkezés megsértése törvénysértésnek minősül (BH 1997.366).

A fentiekből megállapíthatóan törvénysértően került elfogadásra az MVSZ hatályos alapszabálya 20.§-ának 2.1 pontja.

Ezen az a tény sem változtat, hogy az ún zárószavazáson a teljes alapszabály elfogadásáról a küldöttek már a 2/3-os arányt meghaladóan igennel szavaztak, mivel az csak a törvényesen elfogadott javaslatok megerősítését, illetőleg a megküldött tervezet nem vitatott részeinek elfogadását jelenti. A tervezetet tehát a 20.§. 2.1 pont elhagyásával lehetett volna zárószavazásra bocsátani.

Az MVSZ 2001. május 12-én megtartott tisztújító közgyűlésén alkalmazásra került az alapszabály törvénysértően elfogadott 20.§. 2.1 pontja, melyben a megállapított összeférhetetlenségi szabályok miatt kortátozták a tagok elnökségi tagságra jelölhetőségi és választási jogát.

Az egyesülési jogról szóló törvény 9.§. b. pontja a társadalmi szervezet tagjának alapvető jogaként állapítja meg, hogy választhat és választható a társadalmi szervezet szerveibe. Ezért

törvénytől való eltérésekkel, a demokratikus működési szabályokat sértve került sor az MVSZ elnökségének megválasztására.

Az előzőekben kifejtettek alapján indítványozom, hogy Elnök úr az óvást terjessze az elnökség elé és kezdeményezzék az MVSZ alapszabályának 18.§-a alapján a rendkívüli közgyűlés összehívását.

A közgyűlés az ügyészi óvás alapján helyezze hatályon kívül az összeférhetlenséget megállapító 20.§. 2.1 pontját és azt töröljék az alapszabályukból. Ennek megtörténte esetén ismételjék meg az elnökségi tagok választását.

Eljárási szempontból lehetőség van arra is, hogy az összehívott rendkívüli közgyűlés ismét napirendre tűzi az összeférhetlenségi módosító indítványt, és ha az megkapja az alapszabályban előírt 2/3-os többséget az az alapszabály részévé válik. Ennek megtörténte esetén elegendő az elnökség formai megerősítése.

Budapest, 2001. szeptember 21. Dr. Sallós István, osztályvezető ügyész.

Ezek után, erre a levélre küldtünk egy válaszlevelet az Ügyész úrnak, amelyben tájékoztattuk, hogy tekintettel az idő rövidségére rendkívüli közgyűlés összehívása helyett ezt a kérdést az éves rendes közgyűlésünkön fogjuk tárgyalni. Mint, ahogy Dálnoki Réka elmondta, nekünk az ügyészi óvást nem kötelező figyelembe venni, mi arról adhatunk egy véleményt, s ha ezt a véleményt az ügyész elfogadja, akkor a dolog le van rendezve, ha nem, akkor pedig bírósághoz fordulhat.

Véleményem szerint az összeférhetlenségi szabályhoz ragaszkodnunk kell. Nem szabad, hogy az üzleti érdekek a vitorlássportba bekerüljenek. Mondok egy utolsó példát, ami a múlt héten fordult elő. A Kenese Marina-Port Vízisport Egyesület kérte, hogy a Laser és a 470-es bajnokságot - saját rendezésében - a Nemzetközi Héttel egyidőben rendezhesse meg. Tette ezt a javaslatát anélkül, hogy a 470-es Osztályszövetséggel egyeztetette volna. A Laser Osztályszövetség pedig információink szerint nem működik, ülésezik, tehát nincs akihez ebben a kérdésben fordulhassanak. Amennyiben ez a külön rendezés megtörténne, nyilvánvaló, hogy a Nemzetközi Hét értéke lecsökkenne, hiszen ha a két leglátványosabb osztály bajnokságát a Balaton másik felén rendeznék, akkor szponzoraink számára a Nemzetközi Hét érdektelenebbé válna. Nyilvánvaló, hogy ez egy üzleti érdek, ami gyengítené a Szövetség helyzetét. Ez csak egy példa és még egy sor bekövetkezhet abban az esetben, ha az összeférhetlenséggel kapcsolatban nem járunk el következetesen.

Dr. Pál István (TVSK): Nem vagyok jogász, matematikus vagyok és erdőmérnök. 56 éve vitorlázom, imádom ezt a sportot és számomra most az vetődik fel, hogy az elnökséget meg akarjuk-e buktatni vagy nem. Az előzőek során teljesen világosan kiderült, hogy nem. A nagy többség ezt a vezetést akarja, ezt a stílust, ennek a sportnak ily módon való folytatását. Tehát a továbbiakban számomra úgy merül fel a kérdés, hogy az elnökség által feltett kérdésre igennel vagy nemmel szavazunk. Részemről igennel fogok. Köszöm szépen.

Bartha József (TVSK): Számomra nem úgy vetődik fel a kérdés, hogy az elnökségnek bizalmat szavazok-e vagy sem, hiszen azt már megtettem korábban. Nekem úgy vetődik fel a kérdés, hogy komolyan veszem azt, amit csináltam 5-6 hónappal korábban vagy sem. Én akkor meggyőződéssel a 103 szavazó között voltam és nekem teljesen egyértelmű, hogy ha a közgyűlés a szavazás végén az alapszabályt több mint 2/3-os többséggel elfogadja az érvényes. Az ügyésznek lehet, hogy ez nem tetszik, de ha itt most megerősítjük, hogy ezt tudatosan tettük és így akartuk csinálni, akkor majd ő el fogja dönteni, hogy tovább megy a bíróságra vagy nem.

Szerintem nem megy tovább és én úgy fogok szavazni, ahogy legutóbb tettem és tartom magam ahhoz, hogy ebben ne befolyásoljon senki.

Hónig Péter: Köszönöm szépen. Úgy gondolom, hogy az idő előrehaladtával ezt a vitát lezárhatjuk. Tehát szabályosan történt meg a mai közgyűlés programjának meghirdetése. Utána, mikor elkezdtük a közgyűlést újabb napirendi pont felvételére nem került sor, itt most elhangzottak pro és kontra érvek, úgyhogy a következő határozati javaslat elfogadására teszek javaslatot: "A Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlése elfogadja a 2001. március 3-án tartott közgyűlés alapszabály-módosító határozathozatal eljárási módját."
Kérem, aki egyetért ezzel emelje fel szavazócéduláját.

A küldöttek nyílt szavazással 68 igen, 26 nem, 3 tartózkodás mellett fenti közgyűlési határozat elfogadása mellett döntöttek.

Ezzel a 8. napirendi pontot lezárva rátérnénk a 9. napirendi pont tárgyalására, mely előterjesztés az MVSZ Örökös Tiszteletbeli Tag cím adományozására.

Az MVSZ Elnöksége Örökös Tiszteletbeli Tag címre javasolja a közgyűlésnek Arnold Mihályt, Fluck Jenőt és Terták Ádámot megválasztani.

Arnold Mihály és Terták Ádám 1999. május 15-én történt megválasztásuktól 2001. május 12-ig látták el a Magyar Vitorlás Szövetség társelnöki tisztségét. A Szövetség irányításában kifejtett segítségükért és munkásságukért köszönet illeti őket. Ennek kifejezésére a Szövetség elnöksége 2001. május 29-én úgy határozott (MVSZ elnökség 4/2001.05.29.számú határozata), hogy mindkettőjüket a soronkövetkező, 2001. decemberi rendes közgyűlésen előterjeszti MVSZ Örökös Tiszteletbeli Tagságra.

Fluck Jenő 1927-ben született, a vitorlázással a Velencei-tavon ismerkedett meg még a háború előtt. 1956-ig a Vasas, majd az Építők, Mélyépítők és a Vízügy versenyzője. M-yolle, finn-dingi és csillaghajó versenyző, majd a Nemere I. kormányosa. Pályafutása során különös előszeretettel vett részt a technikai fejlesztésben és az ifjúság nevelésében. Többedmagával fejlesztette ki Magyarországon az első M-yolle nemzedéket, az ún. tompa-orrú változatot, mely abban az időszakban az elsőszámú ifjúsági nevelő hajó volt. Az ő nevéhez fűződik az első, furnérból ragasztott finn-dingi kísérleti előállítás. Ifjúsági edzőként működött a Mélyépítők SC-nél. Nagy Pállal és dr. Fehér Árpáddal együtt a Kalóz osztály megmentésében és fenntartásában szerzett elévülhetetlen érdemeket. Gyermei ugyancsak ismert tagjai a magyar vitorlás társadalomnak.

Van-e fenti előterjesztésekkel kapcsolatban valakinek kérdése.

Gömbös Lóránd (Zamárdi VSE): Úgy érzem a két volt társelnök elég rövid ideig töltötte be pozícióját, azt kérdezném van-e ezen kívül valami más egyéb dolog, amit tettek a vitorlázásért. Arnold Mihály bizonyára kiváló ember, remek közgazdász, de a Balatonon még nemigen találkoztam vele, Terták Ádámot, aki biztos szintén kiváló szakember pedig nem is ismerem. Fluck Jenőt nem kell senkinek bemutatni, engem is, aki 28 éve vitorlázom ő tanított vitorlázni. Olyan nevek vannak az eddig Örökös Tagok között, mint Dolesch Iván, Kővári Károly, őket mindenki ismeri, őket nem kellene bemutatni, de a két másik jelölről, akik nem vitorláznak, semmi más kapcsolódást nem ismerek, mint hogy két évig a Szövetség társelnökei voltak.

Hónig Péter: Arnold Mihályt és Terták Ádámot a közgyűlés választotta meg társelnököknek, s ebben a pozíciójukban rengeteget segítettek nekünk. Arnold Mihály a vámügyekben, a hajók ki és beszállítása során, Terták Ádám pedig főleg az ifjúsági versenyek támogatásában vett részt, szponzorokat hozott az ifjúsági versenyek számára.

Természetesen a közgyűlés fog szavazni megválasztásukról, mindhárom jelölről külön-külön fogunk szavazni.

Van-e valakinek még hozzászólása?

Senki nem jelentkezett.

Amennyiben nincs, kérem, hogy szavazzunk. Kérem, hogy aki egyetért Arnold Mihály Örökös Tiszteletbeli Tag címre jelölésével emelje fel szavazócéduláját.

A küldöttek nyílt szavazással 27 igen, 28 nem, 42 tartózkodás mellett a jelölést elvetették.

Következőnek, kérem, hogy aki egyetért Fluck Jenő Örökös Tiszteletbeli Tag címre jelölésével emelje fel szavazócéduláját.

A küldöttek nyílt szavazással egyhangúlag Fluck Jenőt a Magyar Vitorlás Szövetség Örökös Tiszteletbeli Tagjává választották.

Végül kérem, hogy aki egyetért Terták Ádám Örökös Tiszteletbeli Tag címre jelölésével emelje fel szavazócéduláját.

A küldöttek nyílt szavazással 18 igen, 30 nem, 49 tartózkodás mellett a jelölést elvetették.

Ezzel a 9. napirendi pontnak is a végére értünk. Az Egyebek napirendi pontban egy szomorú hírt kell közölnöm. Balogh János barátunk, aki a TVSK versenyzője volt és utoljára a Fjord nevű hajón nyert magyar bajnokságot Dragonban és korábban a Szidóniával 15-ösben egy váratlan baleset során múlt héten életét vesztette. Grafikus volt és egy kiállítást fogunk szervezni kormányosával, Náray Vilmost az ABB Galériájában. Arra kérek mindenkit, hogy jöjjön el, a pontos időpontját a kiállításnak közzé fogjuk tenni és így adózzunk emlékének.

Köszönöm szépen a részvételt, köszönöm a bizalmat, mellyel az elnökség munkáját támogatták és ígérem, hogy azon a módon fogjuk a munkánkat folytatni, ahogy eddig végeztük. Köszönöm szépen.

Kmf.

A jegyzőkönyvet összeállította:

(Balogh Zsuzsanna)

Hitelesítette:

(Dr. Dulin Jenő) (Frigyer Attila)