

**Magyar Vitorlás Szövetség  
Fellebbviteli Bizottság**

**2023-9. számú fellebbezés**

Verseny:	Szüreti Regatta, Alsóörs, 2023.10.7–8.
Rendező szervezet:	Túravitorlás Sportklub
Óvási Bizottság:	Regényi Zsolt, Mag Andrea, Kováts Tamás
Fellebbező hajó és képviselője:	Szatmári, Stomfai György
Fellebbezés tárgya:	Az óvási bizottságának Möbius és Szatmári hajók között történt érintkezés kapcsán meghozott döntése.
Fellebbviteli bizottság:	Gömöry Ágnes (NJ, elnök), Beliczay Márton (IJ), Ignác Károly (NJ)

**Az eset ismertetése**

A Möbius nevű 8mOD hajó és a Szatmári nevű Dehler 34 hajó jobbcsapáson egymás mellett vitorláztak fedésben, negyedszélben, Möbius szél alatt. A két hajó árbóca összeért, kár keletkezett. A Möbius óvása nyomán megtartott tárgyaláson a verseny óvási bizottsága (ÓB) kizárta a Szatmárit, amely hajó fellebbezett.

**Előzmények**

A fellebbezés a mellékleteivel együtt 2023.10.25-én érkezett az MVSZ e-mail címére. A fellebbező az óvási jegyzőkönyvet 2023.10.16-án kapta meg írásban, így a fellebbezés kielégíti az R2.1(a) szabályban leírt határidőre vonatkozó követelményt.

Az óvási úrlapon rögzített tények nem voltak elégségesek az óvási bizottság döntésének alátámasztásához vagy megcáfolásához, ezért a fellebbviteli bizottság (FB) a tények kiegészítését kérte az ÓB-tól.

**Tények**

- Az óvási úrlap hitelesített ábrája szerint a hajók közelítőleg negyedszélben vitorláztak, noha a tények és a ténykiegészítések között ez nem szerepelt leírva.

- Az ÓB ténykiegészítése szerint 10-15 csomó volt a szél sebessége az eset idején.

- A két hajó közötti távolságra a fellebbezés anyagához az R4.1 szabály szerint fűzött megjegyzéseiben mindkét fél egybehangzóan 2-3 métert adott meg. Ezt a távolságot az FB tényként elfogadja. (Az ÓB a ténykiegészítésben sem közölt konkrét számértéket a két hajó közötti oldalirányú távolságra.)

**A Fellebbviteli Bizottság megállapításai, következtetései és alkalmazott szabályok**

- Az óvási bizottság által készített dokumentáció hiányos volt, de a ténykiegészítésekkel és az észrevételekkel együtt elegendő információ állt az FB rendelkezésére a döntés meghozatalához.

- 10-15 csomós szélben a hajók dőlése jelentős lehet, akár 30 fokot is elérhet.

- Az óvott Dehler 34 típusú Szatmári nevű hajó árbócsúcsa a vízhez képest legalább 13 méter magasságban van (P érték 11.8 méter). A hajó 30 fokos dőlése esetén az árbócsúcs legalább 6.5 métert dől oldalra (15 fokos dőlés esetén is 3.4 métert). 30 fokos dőlés és a hajók közötti 3 méteres oldaltávolság esetén (figyelembe véve a Dehler 34 hajó 3.4 méteres szélességét is) ez azt jelenti, hogy a szél felőli hajó árbócsúcsa a szél alatti hajó testének közepe fölött helyezkedik el.

- Az FB szerint ez a pozíció 10-15 csomós szélben nem tekinthető megfelelőnek ahhoz, hogy a szél felőli hajó eleget tudjon tenni kitérés kötelezettségének, hiszen ilyenkor a hullámvész és a szélerősség esetleges változásai miatt a hajók állásszöge (természetes módon és várhatóan) akár egymással ellentétes irányban is változhat.

- Az FB következtetése szerint a Szatmári hajó megsértette a 11. szabályt.

- A 14. szabály Möbius általi megsértésére utaló információk nem lelhetők fel sem az óvási jegyzőkönyvben, sem az ÓB által küldött ténykiegészítésben, sem a fellebbezésben.

- A fellebbezés nem irányult arra, hogy a Möbius megsértette volna a 14. szabályt. Az ÓB ténykiegészítésében arra a következtetésre jutott, hogy Möbiusnak nem volt ésszerű lehetősége az érintkezés elkerülésére. Ezt a Möbius észrevétele is megerősítette. Mindezek alapján az FB elfogadja az ÓB azon következtetését, hogy Möbius nem sértette meg a 14. szabályt.

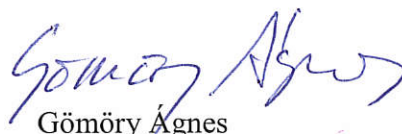
- Az ÓB ténykiegészítéséhez fűzött észrevételében a Szatmári hajó képviselője arra hivatkozott, hogy „nem volt lehetőségünk felkészülni a tárgyalásra”. A versenybírók számára útmutatásul szolgáló Judges Manual szerint a félnek kell kérnie, ha kevésnek ítéli meg a felkészülésre kapott időt. Nincs arra utaló információ, hogy a Szatmári hajó képviselője ezt az óvástárgyaláson jelezte volna, így az FB megítélése szerint az ÓB nem követetett el eljárási hibát.

- A fellebbezésben említett CASE 77 nem releváns itt, mert jelen esetben várható, természetes mozgás okozta az érintkezést, míg a CASE 77-ben egy a természetes helyzetéből nem várható módon kilendülő spinnaker okozta az érintkezést.

### **Döntés**

A fellebbviteli bizottság az óvási bizottság kizárásról szóló döntését helybenhagyja, a fellebbezést elutasítja.

Budapest, 2023. 12. 07.



Gömöry Ágnes

MVSZ Fellebbviteli Bizottság

Kapják:

Stomfai György, Gacsályi Bertalan felek  
Regényi Zsolt, Mag Andrea, Kováts Tamás óvási bizottság,  
Gömöry Ágnes, Beliczay Márton, Ignác Károly fellebbviteli bizottság.