



JEGYZŐKÖNYV amely készült a Magyar Vitorlás Szövetség rendkívüli közgyűlésén

2019. december 18. napján 17 órakor
a Magyar Sport Házában (1146 Budapest, Istvánmezei u. 1-3.)

Holczhauser András, a Magyar Vitorlás Szövetség főtájkára üdvözli a megjelenteket, és megállapítja, hogy a megjelentek száma alapján a közgyűlés nem határozatképes, mivel az MVSz Alapszabály alapján " a közgyűlés határozatképes, ha az összes tag delegálható összes képviselőjének több mint fele jelen van". Ennek megfelelően 17.30-as kezdettel megismételt közgyűlés tartására kerül sor.

Szünet.

17.30-kor **Holczhauser András**, a Magyar Vitorlás Szövetség elnöke üdvözli a megjelenteket – a küldötteket, valamint a tanácskozási jogú érdeklődőket - az MVSZ megismételt közgyűlésén. Elmondja, hogy az Elnök úr távollétében főtájkárként képviseli az MVSZ-t, elnézést kér, és átadja az Elnök úr üdvözlését. Elmondja, hogy Elnök urat megoperálták. Úgy volt, hogy az operáció 1 hónappal ezelőtt lesz, azt szerették volna, hogy sikerüljön olyan közgyűlési időpontot találni, hogy itt tudjon lenni, mert fontos mindkét napirendi pont.

1

Holczhauser András megállapítja, hogy a közgyűlés az eredeti meghívóban kiküldött napirendi pontokban a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes. Tájékoztatja a közgyűlést, hogy a 2019. évi MVSz közgyűlésen összesen **588** szavazati jogon osztoznak az MVSz tagegyesületei, melyből **287** szavazat van jelen, 26 tagegyesület részéről. Köszöni ezt, és hozzáteszi, hogy rég fordult elő az, hogy nagyjából a szavazatok fele megjelenjen.

Holczhauser András levezető elnöknek **Siklósi Máté** MVSz elnökségi tagot javasolja megválasztani, és kéri a közgyűlést, hogy szavazzanak, ha nincs más jelöltje a tagságnak.

1/2019 (12.18.) sz. közgyűlési határozat

Az MVSz közgyűlése – egyhangú szavazattal (287 igen szavazat), ellenszavazat és tartózkodás nélkül - levezető elnöknek Siklósi Mátét választotta.

Siklósi Máté levezető elnök megköszöni a tagság bizalmát. Átveszi a közgyűlés levezetését.

Siklósi Máté tájékoztatja a közgyűlést, hogy az elhangzottakról a jegyzőkönyv pontos elkészítése érdekében hangfelvétel készül.



Kéri a jelenlévőket, hogy hozzászólásuk előtt a nevüket mondják be a hangrögzítő eszközökbe, mert ez a későbbi írásos jegyzőkönyv összeállításához elengedhetetlen. Kéri továbbá, hogy amennyiben hangjuk rögzítéséhez nem járulnak hozzá, azt szíveskedjenek jelezni.

Siklósi Máté javasolja a közgyűlésnek, hogy jegyzőkönyvvezetőnek **Dr. Petró Évát**, az MVSz jogi képviselőjét válasszák meg, illetve kéri, hogy jelezzék, ha van más javaslat.

2/2019 (12.18.) sz. közgyűlési határozat

Az MVSz közgyűlése – egyhangú szavazattal (287 igen szavazat), ellenszavazat és tartózkodás nélkül - jegyzőkönyvvezetőnek Dr. Petró Évát választotta.

Siklósi Máté kéri a küldötteket, szavazzanak a két jegyzőkönyv hitelesítőre is. Ehhez szükség van a küldöttek közül két önként jelentkezőre. **Wonke Péter** és **dr. Ugron Gáspár** jelentkezik.

3/2019 (12.18.) sz. közgyűlési határozat

Az MVSz közgyűlése – 286 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül – Wonke Pétert és dr. Ugron Gáspárt jegyzőkönyv-hitelesítőnek választotta.

A Levezető elnök a szavazatszámoló bizottság tagjainak **Bakóczy Zsuzsannát** és **Fluck Rékát** javasolja.

4/2019 (12.18.) sz. közgyűlési határozat

Az MVSz közgyűlése – 287 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül - a Szavazatszámoló bizottság tagjainak Bakóczy Zsuzsannát és Luck Rékát választotta.

Siklósi Máté ismerteti az MVSz közgyűlés napirendi pontjait:

- 1. napirendi pont: Beszámoló a GINOP 7.1.2 pályázatokkal kapcsolatban, döntés a „Balatonfüredi Megállópont” kivitelezés műszaki tartalomcsökkentéséről**
- 2. napirendi pont: Intézkedések meghozatala az MVA Nkft. negatív saját-tőke rendezése érdekében**

Böröcz István (BYC) szót kér. Elmondja, hogy a BYC ügyvezetőjeként és a vitorlás szövetség elnökségi tagjaként a rendelkezésre álló kiküldött anyagok alapján a múlt héten, a yacht clubban azt a döntést hozták, nem-mel fognak szavazni. Álláspontja szerint a folyamatok nem felelnek meg a szabályosságnak. Jelzi, hogy többször kértek



közgyűlést, a mai közgyűlést már tavasszal kérték. Úgy véli, hogy mind a két előterjesztési pontban mulasztásban van az elnökség. Elmondja, hogy ma délelőtt kaptak új információt a Balatonfüredi polgármestertől. A következő kéréssel él – miután ez a beruházás meghatározó a következő időszakban, és a beruházás zajlik, tehát visszamenőleges döntéseket lehet hozni, álláspontja szerint visszamenőlegesen kerülnek ratifikálásra dolgok, aminek a legitimitása szerinte nem jó.

Ezért azt gondolják, hogy a beruházásnak zajlania kell, de az FB ellenőrizze le, tegyen megállapításokat, és azt a közgyűlési anyagot, amit kiküldött az MVSZ, az elnökség tárgyalja meg. Azt állítja, hogy az Elnökség nem tárgyalta meg az anyagot, határozatképtelenség miatt, pedig mindkét anyagban vannak dolgok, amiket tárgyalni kell, az elnökségi tagok felelőssége miatt.

Böröcz István meglátása szerint sok félreértés van a beruházás kapcsán, főleg az, hogy ez az MVSZ beruházása, holott ezt 1 projektcég végzi, a Balatonfüredi Vízisport és Szabadidő Központ Nkft., előtte van a Magyar Vitorlásakadémia Nkft., előtte a Magyar Vitorlás Szövetség stb. beruházása. Ennek van egy döntési mechanizmusa, amit pontosan ismer, mert ugyanilyen GINOP-os pályázatból fejlesztették a BYC-et.

Nehezményezi, hogy olyan döntések meghozatalára kerül sor, amik mindig visszamenőlegesek, nem szeretnék, hogy végrehajtott feladatokat ratifikálna utólag a közgyűlés.

Javasolja a közgyűlésnek, hogy ezeket a napirendi pontokat ne szavazza meg, ehelyett a lehető leggyorsabban javasolja új közgyűlés összehívását, januárban, azzal, hogy az elnökség előtte tárgyalja meg az anyagot, az FB tegyen vizsgálati jelentést az asztalra.

Wonke Péter kérdése, illetve hozzászólása: Mi esélyét látod annak, hogy a következő elnökségi ülésen nem megint 4-en fogjuk egymást nézni? Semmi más nem történik, mint hogy megint iderángatjuk az embereket. Semmi szankció nincs, ha nem jönnek el az elnökségi tagok.

Böröcz István kifejti azon álláspontját, hogy az elnökség tagjai, akik ezt vállalták, el kell járjanak az ülésekre, felelősséget kell vállaljanak a döntésekért.

3



A mi működésünk alapja, hogy a klubok delegálnak elnökséget, az elnökség meghatározza a működését, és a cégeinek lehetőségeit.

Ha nem fogadjuk el a napirendi pontokat, ha ez így történik, akkor az elnökségnek nagyon gyorsan le kell ülnie, el kell dönteni mit csinál, személy szerint minden elnökségi tagnak el kell dönteni, hogy jár-e ülésekre, és akar-e részt venni?

Ezek szerint oda lehet menni egy közgyűlésre úgy, hogy megválasztott emberek nem csinálták meg a dolgukat és kényszerhelyzetben lehet emelgetni a kezünket, szerintünk ez nem korrekt.

Siklósi Máté kérdése Böröcz Istvánhoz: A napirend megszavazásával eldönthető a kérdés? Azaz nem kell fel tenni két külön szavazásban a kérdést, lehet egyben.

Böröcz István: igen.

Náray Richárd hozzászólása: Ez egy közgyűlés, jól tudom, hogy a közgyűlést az elnökség hívja össze? Ha Böröcz István szerint először az elnökségnek kéne tárgyalni, utána a közgyűlésnek, mi mit keresünk itt? Ti hívtátok össze a közgyűlést egy határozattal.

Böröcz István: Ezekben a témákban május óta kezdeményezünk közgyűlést. A napirendi pontokat és nem az anyagokat fogadta el az elnökség a határozat szerint. Nekünk azzal van gondunk, hogy az anyagokat nagyon kellene tárgyalni, először az elnökségnek, és a saját dolgait megoldani, másodsorban a közgyűlésnek, viszont való igaz, megvannak a napirendi pontok, de az anyagokkal kapcsolatban komoly kételyek vannak. Ezt nem beszélte végig az elnökség, nem lett határozatképes, az anyagok elektronikusan mentek ki, aki visszaírt, visszaírt, elektronikusan szavazgatás volt, de én úgy gondolom, hogy ez problémás.

Holczhauser András:

Egyrészt az Elnökségnek joga van elektronikusan szavazni.

Másrészt az anyagok azért nem kerültek korábban kiküldésre, mert nem álltak össze, 2 hete van olyan információ, ami feltétlenül szükséges volt ahhoz, amit itt meg szeretnénk osztani.

Nem tudok olyanról dologról, ami törvénytelen lenne, vagy amit az FB kifogásolt volna, de nézzük meg. Viszont úgy gondolom, hogy ezekkel a halasztásokkal olyan helyzetbe sodorjuk magunkat, ami problémás. Ha elhalasztjuk a mostani döntéshozatalt, akkor azt javaslom, hogy a lehető legrövidebb határidővel hívjunk össze közgyűlést, és ezt megint csak elektronikusan tudom szavazásra bocsájtani, mert ha január végéig várunk vele, akkor a beruházás nem ér a végére.

Az IH-val 2 hete volt egy egyeztetésünk, ami nem kerülhetett kiküldésre, mert előtte küldtük ki az anyagot, mert tudtuk, hogy mikor ülünk le az MTÜ-vel.



Felhívja a figyelmet, hogy kiküldött közgyűlési anyag, az elnökségi ülésekre megküldött, megtárgyalt anyagokból áll, melyek alapján az elnökség döntött, határozatokat hozott.

De akkor vágjunk a közepébe, lássuk mi itt a lényeg:

2018. májusában született egy közgyűlési határozat a projekt indításáról.

Augusztusra beérkeztek ajánlatok, az alapján látszott, hogy a rendelkezésre álló forrás nem elég a vízi és parti létesítmény megvalósításához.

Ezek alapján született egy elnökségi döntés, miszerint a vízi létesítmény projektjét visszük tovább, a parti létesítményre pedig további forrást próbál megszerezni a BVSZK.

A BVSZK taggyűlése leült, és végig vette a lehetőségeket: hitelfelvétel, hajóhely értékesítés vagy az Irányító Hatóság saját hatáskörben plusz 15%-ot, kormányhatározat alapján plusz 30% forrást biztosíthat a projekt megvalósításhoz.

A tárgyalások során egyértelművé vált, hogy az IH a 15%-os emelést csak azután adja meg, miután a beruházó műszaki tartalmat csökkentett. A két héttel ezelőtti egyeztetésünk alapján az IH kitolta a projektfejlesztési időszakot 2020 október végéig, ami azt jelenti, hogy ha a tervezési folyamat most zajlik, az ajánlatok 2020 augusztusban érkeznek be, ha a beérkezett ajánlatok magasabbak a rendelkezésre álló forrásoknál, akkor az IH saját hatáskörben tud adni fejlesztésre pénzt, és fog adni, ez az ígéret. Elnök urak, a polgármester úr is jelen volt ezen a megbeszélésen, a jogi folyamatok elindításra kerültek.

A másik probléma, illetve feladat, amit meg kell oldani, volt róla határozat, 225 M Ft értékű támogatási szerződés módosítást írtunk alá. A 225M támogatási szerződés módosítás úgy áll össze, hogy az IH tavaly év végén arra kérte az MVA-t, hogy a 7es projektjét idő előtt zárja le. Ez, ha emlékeztek rá egy 800M forintos projekt volt, ebből szereztük be a kishajókat, egyéb eszközöket és valósítottuk meg az IT rendszert, a vitorlazzitthon.hu applikációval.

A 800M forint összértékű projektet 2018 december közepéig le kellett zárnunk az IH kérésére, és mivel ezt megtettük, az IH a fennmaradó összeget átvitte a 13-as projektbe (ami az infrastrukturális fejlesztés egyik lába), és plusz adott 65M Ft-ot, amiért megtettük ezt a kérésükre, és ezáltal segítettük a Pénzügyminisztériumot.

Ebben a projektben elindultak a fejlesztések, az MVSZ elnöksége jóváhagyott mindent, azt, hogy a 7db kisbuszt beszerezzük utoljára, amiket szeretnénk átadni tagszervezeteink részére még idén.

Tehát összefüggés van a projektek közt.

Fussunk végig akkor napirenden kívül a dátumokon.

(Kivetítésre kerül a napirendi pontokhoz elkészített prezentáció)

Tavaly decemberben az IH és MTÜ 26-kódszámú projektre adott még 1,2 Mrd Ft-ot, nem csak az MVSZ-nek, BVSZK-nak, hanem a Balatonfüred Városnak, a Kajak-Kenu Szövetségnek, és vannak még összefüggő projektelemek ezzel a beruházással.

A kapcsolt projektelemekben van a „Kékszalag sétány” projektje 400 M-val Balatonfürednek, és az MKKSZ Keszthelyi Megállóhely fejlesztése is 80 M Ft-tal.

A felelősség a konzorciumé, mindaddig amíg nem állapítható meg, hogy melyik tag hibázott. Ha az MVSZ közgyűlése veszélybe sodorja a projektet, és azt mondja állítsuk

5



meg, akkor elég nagy bajba kerülhet az MVSZ, Ha az MVSZ hoz egy olyan döntést, ami a támogatási szerződés felmondását eredményezi, akkor a hibás és felelős egyértelműen az MVSZ lesz.

2 hetes csúszással a döntéshozatalban nagy probléma nincs, de mit tudunk megoldani ezalatt?

Ahhoz, hogy plusz forrást kapjunk, és a projekt pénzügyileg zárható legyen 2021 decemberére, ahhoz szeptemberig be kell szerezni a kivitelezőt a parti infrastruktúra kivitelezésére. A kikötőépítésből már nem tudunk visszatáncolni, az elnökségi határozatok birtokában a szerződések megkötettek, a folyamat ilyen szempontból zajlik. Következő probléma, hogy kulcs a tervezési folyamat, ha a tervezés megakad, és nem végzünk február végéig, az további bonyodalmakat okozhat, az építési hatóság ugyanis március 1-el a járáshoz kerül.

Böröcz István: Tisztázni szeretném, alá van írva a két szerződés a tervezésre és a kivitelezésre, nem akad meg a beruházás. Januárban kezdtünk el rendkívüli elnökségi ülést kérni ami augusztusra lett összehívva, ennek következményeként pont emiatt a beruházás miatt lemondott egy elnökségi tag. Júliusi elnökségi ülés óta, miután a júniusi elnökségi ülés határozatképtelen volt, minden ülésen kérjük a közgyűlés összehívását, akár 10-et is.

A beruházást csinálni kell, a probléma, hogy előrefele kell dönteni. Erről a közgyűlésről októberi elnökségi ülésen beszéltünk utoljára, most december közepe van. A beruházás fontosabb, mint hogy visszafele beszéljünk, sokkal fontosabb, hogy az elnökség csinálja a munkáját, akár havonta-2 havonta is össze kell hívni a közgyűlést. Félreértés ne essen, a közgyűlés hatásköre egy projekt ilyen mérvű műszaki- és pénzügyi eltérítése.

Az gondoljuk, hogy a beruházásnak menni kell, aláírt szerződésekkel megy, de ahogy ez a működési modell megy, az fenntarthatatlan és nem szabályos.

A másik napirendi pontnál egy május 30-i tévedés kijavításáról beszélgetünk.

A szavazatok többségét elektronikusan hozza meg az elnökség, az valószínűleg úgy megy, hogy egész este telefonálgatunk egymással - nyilván nem így megy. Ezeknek az álláspontoknak az ütköztetését csak személyesen lehet megtenni, ezt hívják elnökségi ülésnek.

Holczhauser András:

Visszautasítom, hogy a határozatok nagy része elektronikusan születik és ez adatokkal támasztható alá. Elektronikus szavazás főleg akkor van, ha előzetesen már meg lett tárgyalva a téma, de az elnökségi ülés határidő rendjében nem időben beadott javaslatok vannak, vagy pl. Berecz Zsombor kiemelt támogatása az EB 2. hely után, amit azonnal be kell küldeni az EMMI -be.

Megjegyzem továbbá, hogy az októberi elnökségi ülésen kérte az elnökség közgyűlés összehívását. Ha október végén lett volna ez a közgyűlés, semmit nem tudunk volna mondani, hiszen nem voltunk az információk birtokában. Most vannak meg az információink, még akkor sem volt meg minden, amikor a meghívót kiküldtük. Az elnökség szeptember 12-én határozott arról, hogy folytassuk a kikötő beruházást és engedjük



el a partot. Ilyen helyzetben lavírozni tényleg életveszélyes, és ebben egyetértek az Istvánnal.

Abban viszont nem értünk egyet, hogy bármi olyan döntés lenne mögöttünk, ami a cégekre nézve hiányos vagy nem megfelelő. Kérem, a tagság támogatását, hogy nézzük át az anyagokat, az elnökségi tagokkal tárgyaljunk. Kérem az elnökségi tagokat, hogy korrekt módon tájékoztassák a tagságot, mert azt látom, hogy ezek félreértések, és így ezek nem valósulnának meg.

Siklósi Máté javasolja, hogy a napirend elfogadásáról történjen meg a szavazás.

Holczhauser András felveti, hogy nézzük meg előtte, hogy az elnökség összehívása mikorra reális.

Siklósi Máté szavazást kér.

5/2019 (12.18.) sz. közgyűlési határozat

Az MVSz közgyűlése – 84 "igen", 140 "nem" szavazat, 63 tartózkodás mellett - a napirendi pontokat nem fogadta el.

Siklósi Máté megjegyzi, hogy az Elnökség tud majd újabb közgyűlést összehívni, így a közgyűlés ilyen tekintetben nem tud most irányt jelölni.

Wonke Péter felhívja a figyelmet, az MVSZ Etikai Szabályzat 6.2. pontjára, miszerint a tisztségviselő etikai vétséget követ el, ha tartósan érdektelenül látja el a feladatát, illetve szerepel egy százalékos arány, hogy ez az elnökségi ülések hány százalékáról történő hiányzásnál valósul meg. Elmondja, hogy Böröcz István arról panaszkodott, hogy nem működik az elnökség, javaslatom, hogy nézzük meg, ha kell, ennek megfelelően járjon el az Etikai Bizottság.

Hozzászólás a hallgatóságból: 69% ez az arány.

Holczhauser András megköszöni a megjelenést.

Varga Lajos (BYC elnökségi tag) kéri, hogy 3 fő számot mondjanak el, illetve új időpont javaslatot. Elmondja, hogy elolvasta az anyagot, és csak az szükséges, hogy azt felturbózzák, hogy konzekvens legyen az anyag, mert jelenleg 2 ellentmondó szám is szerepel benne. Megjegyzi továbbá, hogy tartalék keret nélkül ne hozzátok ide.

Holczhauser András: jan. 16-ára van összehívva a következő elnökségi ülés. A közgyűlés döntését ma vagy holnap megküldöm az elnökségnek. A tartalék keretről beszéltünk Lajossal. Az IH, illetve MTÜ is miután már két pályázatból is támogatja a projektet, nagyon odafigyel már a tervezésre is (ezek benne voltak a mai prezentációban), közli az elvárásait, és a korábban elhangzottak szerint azért is hosszabbítja meg az IH a projektfejlesztési időszakot, hogy a kivitelező közbeszerzése során beérkezett ajánlatok ismeretében tudható összeget saját hatáskörben meg tudja ítélni számunkra.

Kérdés a hallgatóságból: A prezentációt el tudja küldeni?

7



Holczhauser András: Igen.

Wonke Péter: Istvánnak igaza van, hogy nem lehet halasztani a témát, legyen december 27-én elnökségi ülés, és január 15-én közgyűlés, akkor összesen 1 hónapot bukik a rendszer.

Holczhauser András: Az elnökségi tagok a közgyűlés anyagot három nappal a szavazásra bocsájtás előtt megkapták, azzal a kéréssel, hogy véleményezzék azt. Senkitől nem érkezett válasz. Ezt követően a szavazásra bocsájtott anyag kapcsán 7 elnökségi tag igennel szavazott, egy elnökségi tag, Böröcz István tartózkodott, így hívtuk össze a mai közgyűlést.

Elektronikusan zajlott a szavazás.

Wonke Péter: Ha így működik az elnökség, akkor a következő közgyűlés pontosan ugyanígy lesz összehívva. Itt fogunk ülni 2 hónap múlva, semmi nem fog másképp történni, mint eddig. Ha működésképtelen adott esetben az elnökség, akkor olyan szinten toródik tovább az egész dolog.

Siklósi Máté:

Péter, Te Fb tag vagy és ott vagy az üléseink nagy többségén, hányszor volt működésképtelen az elnökség?

Holczhauser András: Ez nem igaz. Egyszer nem volt határozatképes az elnökség.

8

Siklósi Máté: Én egyetlenegyre emlékszem, amikor nem volt, és egyre emlékszem, amikor elfogyott a végére. Ennél azért több elnökségi ülés van.

László Zoltán: Támogattam volna a napirendet, mert a projektről szeretnék információt kapni, vidékről utaztam fel, rászántam az időt, most szembesültem vele, hogy nincs elnökség, vagy legalábbis nem egészen jól működik. Ha januárban összehívjuk a közgyűlést, legalább legyen fogalmunk arról, hogy miről szavazunk.

Hozzászólás a hallgatóságból: Nagy mennyiségű anyagot kaptunk a meghívóval együtt.

(2 szavazattal rendelkező tagesületi képviselő távozik)

Sükösd Balázs: Elnökségi tagként: a működésképtelenség nem állja meg a helyét. Egy elnökségi ülésen 22 pontot végig tárgyalni, nem könnyű. Beszélgetni szeretnék erről az anyagról, mert 1 olvasat nem elég. Javaslom jan. 7-8-át egy elnökségi ülésre ennek a témának szentelve, addig pedig az FB is átnézi, és akkor ezt követően jól gondolom, hogy két hét múlva lehet közgyűlést összehívni?

Holczhauser András nem, mert az anyagot nem fogom tudni megküldeni, csak elektronikus szavazással tudjátok megerősíteni a közgyűlés összehívását.



Pataki Attila, FB elnök: miért, ha az elnökségi ülésen ott lesz mindenki, akkor az anyagot ott el lehet fogadni...

Holczhauser András: Akkor ha mindenki ott van, de nem lesz ott, hiszen Litkey Farkas január 12-én ér haza legkorábban Spanyolországból... Tehát így nem fogjuk tudni elfogadni, ugyanúgy mint eddig, ismét csak elektronikusan tud erről szavazni az elnökség. Különben nem tud működni.

Pataki Attila: Nekem az elektronikus szavazásokkal gondom van.

Holczhauser András: De mi? Tavaly előtt szolt az FB, hogy ne legyen túl sok elektronikus szavazás. Nincsen olyan döntés, amit ne tárgyalt volna meg az elnökség! Csak olyan napirendi pont van elektronikusan leszavaztatva, ami már előtte megtárgyalásra került, vagy olyan döntés, mint pl. Berecz eredményességi támogatása. Nincsen más.

Böröcz István: Ezt az anyagot tárgyalta az elnökség?

Holczhauser András: Ezt az anyagot tárgyalta az elnökség, semmi más nincs a kiküldött anyagban, mint az elnökségi ülésekre már korábban kiküldött anyag, semmi újat nem tartalmaz.

Böröcz István: Vannak benne pontatlanságok.

Holczhauser András: Mondhattad volna szavazás előtt, ezért küldtem meg korábban nektek az anyagot, és kértem, hogy segítsetek.

9

Böröcz István: Nem személyes a probléma.

Holczhauser András: Persze, nekem sem az, csak ez így nem egyszerű.

Dulin Jenő elmondja, hogy szerinte külső személy fogalmazta meg ezt az anyagot, nehezményezi a nyelvhelyességét, és javasolja az átnézetését egy magyar tanárral.

Siklósi Máté megköszöni a közgyűlés munkáját, és az iránymutatás az elnökségire, majd a közgyűlést berekeszti.

Wonke Péter
hitelesítő

K. m. f.

Siklósi Máté
levezető elnök

Dr. Ugron Gáspár
hitelesítő

dr. Petró Éva
jegyzőkönyvvezető

