

Jegyzőkönyv

**A Magyar Vitorlás Szövetség 2013. május 10-én
megtartott tisztújító közgyűléséről**

Elnöki bevezető, a Közgyűlés ülésének megnyitása:

Dr. Gál András Levente köszönti a megjelenteket és tájékoztatást ad arról, hogy a szavazásra jogosult küldöttek száma 275, amelyből a közgyűlés megkezdésekor 183 van jelen, erre tekintettel megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes. Ezután köszönti dr. Bóka István polgármester urat, mint a közgyűlés házigazdáját, továbbá Mézes Erikát, mint a Magyar Vitorlás szövetség könyvelőjét, valamint Orosz Judit könyvvizsgálót, valamint Kovács László kontrolling szakembert, akikhez az egyes beszámolók kapcsán a megjelentek kérdéseket intézhetnek. Ezt követően dr. Gál András Levente felkéri dr. Bóka Istvánt, hogy köszöntse a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlését.

Dr. Bóka István: Szeretettel köszöntöm a közgyűlést itt Balatonfüreden, az Anna Grand Hotel dísztermében. Igazán megtisztelő számunkra, hogy Balatonfüreden tarja a Vitorlás Szövetség a közgyűlését, a holnapi Vitorlabontó ünnepség előtt. Ez a néhány nap a város számára mindenféleképpen ünnep. Azt gondolom, hogy nem kell külön magyarázni és elmondani azt, hogy miért fontos Balatonfüred számára a vitorlázás, miért fontos számunkra az, hogy a vitorlás társadalomban, a Vitorlás Szövetségben jól mennek a dolgok. Balatonfüred ezer szállal kötődik a vitorlázáshoz, nekünk ez gazdasági kérdés, hogy a vitorlázás milyen módon tud működni a Balatonon és nyilván Balatonfüreden is. Tisztában vagyok azzal, hogy milyen óriási súllyal bír ez a mai közgyűlés, vélhetően hosszú vita lesz a mai közgyűlésen Önök között, de én abban bízom, hogy békésen kiegyensúlyozott, nyugodt vita lesz, és ezt követően fogják meghozni a lehető legjobb döntésüket. Örömteli esemény Balatonfüred számára, hogy a város megkapta az ún. szövetségi telepét. A szövetségi telep minden bevételét, amely az önkormányzatnál lecsapódik, rövid távon a Balatonfüredi Yacht Club és a vitorlás társadalom céljaira fogjuk fordítani, és olyan hasznosítási módot választottunk, hogy 2-3 éven belül a szövetségi telepből képződő önkormányzati tiszta bevétel körülbelül 50%-al haladja meg azt a nettó bevételt, amely jelen pillanatban bevételként mutatkozik a szövetségi telepből. Tehát a tiszta önkormányzati bevétel 50%-al haladja meg a jelenlegi összes nettó bevételét a telepnek. Én bízom abban, hogy ez sikerülni fog, mert akkor egyre több pénzt tudunk fordítani a magyar vitorlázás, a balatoni vitorlázás, és a balatonfüredi vitorlázás szempontjából. Nem csak a levegőbe beszélünk, szeretnénk támogatni a Balatonfüredi Yacht Club beruházását ebben az évben, uniós támogatásból jelentős összeget nyert a Yacht Club, az eddigi tárgyalások alapján mintegy 50 millió forinttal kívánja az önkormányzat támogatni ezt a fejlesztést, illetve beruházást, mert tudjuk, hogy mit jelent Balatonfürednek a Balatonfüredi Yacht Club és tudjuk, hogy mit jelent Balatonfürednek a vitorlázás. Hölgyeim és Uraim nagyon jó tanácskozást kívánok, ne felejtsek el azt, hogy 2014 és 2020 között új uniós ciklus fog indulni, de a 2014 és a 2020 közötti programoknak a célkitűzései, az operatív programok alapvetéseit már ebben az évben elő kell készíteni. Nagyon fontos, hogy a vitorlás társadalom megfelelő módon tudja az érdekeit képviselni,

mert 2014 és 2020 között jelentős tőke állhat rendelkezésre a vitorlás infrastruktúra, és a vitorlázás fejlesztése szempontjából, de ehhez sürgősen el kell kezdeni a munkát és még ebben az évben megfelelően pozicionálnia kell magát a vitorlás társadalomnak. Hölgyeim és Uraim, gondolják át jól a döntésüket, racionális, ésszerű döntést hozzanak. Ha valaki érdekelt abban, hogy erős, egységes és legitim elnökség és szövetség legyen, ha valaki érdekelt abban, hogy egységes erős és legitim elnök álljon a vitorlás szövetség élén, akkor az Balatonfüred város önkormányzata. Még egyszer tisztelettel köszönöm, hogy eljöttek ide Balatonfüredre és itt tartják meg közgyűlésüket. Nagyon sikeres tanácskozást kívánok valamennyiüknek. Elnök úr, megköszönöm, hogy néhány szóban üdvözölhettem a közgyűlés résztvevőit.

Dr. Gál András Levente: Nagyon szépen köszönöm Polgármester úr, és mostantól az Alapszabály 12. § 6. bekezdése alapján átadom, mint elnök, az ülés levezetését dr. Szutrély Gergely kolléga úrnak.

Szutrély Gergely (a továbbiakban: Levezető Elnök): Köszönöm szépen! Sok szeretettel üdvözlök mindenkit a mai közgyűlésünkön. Csak a pontosság kedvéért jelezném, hogy a jelenlegi levezető elnöki poszt nem azonos azzal a levezető elnöki poszttal, ami a tisztújítás során lesz, arról majd külön kell szavaznunk. Első pontban szeretnénk a napirendet elfogadtatni, illetve jegyzőkönyvvezetőt és jegyzőkönyv hitelesítőt választani, valamint felhívnom mindenki figyelmét, hogy a közgyűlésről hangfelvétel készül, így kérem a hozzászólókat, hogy a nevüket és a delegáló egyesületüket hangosan jelezzék megszólalásuk előtt.

Ezt követően Levezető elnök felkéri a főtitkárt, hogy nyilatkozzon arról, hogy ki legyen jegyzőkönyvvezetőnek, illetve jegyzőkönyv hitelesítőnek megválasztva.

Gerencsér Gergely főtitkár jegyzőkönyv hitelesítőnek Aklan Györgyöt, és Kovács Gábort javasolja. Levezető elnök megkérdezi, hogy van a jelenlévők közül valakinek ellenjavaslata, majd ennek hiányában felkéri a közgyűlést, hogy szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről.

(SZAVAZÁS)

Levezető elnök ellenpróbát követően megállapítja, hogy a közgyűlés egyhangúan elfogadja Aklan Györgyöt és Kovács Gábort jegyzőkönyv hitelesítőnek.

Ezt követően a szavazatszámoló bizottság tagjainak megválasztása következik, Gerencsér Gergely főtitkár Süle Pétert, Orbán Zsuzsannát és Balogh Kornéliát javasolja. Levezető elnök megkérdezi, hogy van a jelenlévők közül valakinek ellenjavaslata.

Javaslat érkezik dr. Bodnár Imrére.

(SZAVAZÁS)

Süle Péter: IGEN: 171 NEM: 2 TART.: 10

Orbán Zsuzsa: IGEN: 172 NEM: 0 TART.: 11

Balogh Kornélia: IGEN: 109 NEM: 44 TART.: 30

dr. Bodnár Imre: IGEN: 146 NEM: 3 TART.: 34

Levezető elnök megállapítja, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjai: Süle Péter, Orbán Zsuzsanna, dr. Bodnár Imre.

Ezt követően kerül sor a jegyzőkönyvvezető megválasztására. Jegyzőkönyvvezetőnek Gerencsér Gergely főtitkár Lusztig Enikőt javasolta.

(SZAVAZÁS)

IGEN: 183 NEM: - TART.: -

Levezető elnök: A kiosztott anyagban a küldöttek megkapták a napirend javaslatot, kérem, hogy ha ezzel kapcsolatban bárkinek javaslata van módosítás tekintetében, úgy jelentkezzen. Nincs napirendi pontot módosító javaslat, akkor felteszem szavazásra, kérem, hogy a kiosztott napirenddel, aki egyet ért, most szavazzon.

(SZAVAZÁS)

IGEN: 181 NEM: - TART.: 2

Levezető elnök megállapítja, hogy két tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül a közgyűlés elfogadta az előterjesztett napirendet.

2/a napirend: Az Elnökség 2012. évi szakmai és pénzügyi beszámolója, az MVSz közhasznúsági jelentésének ismertetése

Levezető elnök: a 2012-es beszámolóról a felügyelő bizottság beszámolójának elfogadását követően fogunk dönteni, tehát 2 határozati javaslat lesz, de csak a felügyelő bizottsági beszámolót követően. Megkérem elnök urat, hogy tartsa meg a beszámolót.

Dr. Gál András Levente: Tisztelt közgyűlés, ismételten köszöntök mindenkit! Egy évvel ezelőtt találkoztunk, nem ekkora népes közönség előtt, nem ekkora létszám mellett. A leköszönő Straub Elek elnök úr elsősorban a mögöttünk hagyott verseny évad verseny eredményeit sorolta, én ehhez képest ezzel a gyakorlattal némiként szakítanék, hiszen ezek a versenyeredmények nagyrészt klub eredmények, tehát én kifejezetten és egyértelműen a Magyar Vitorlás Szövetség elmúlt egy év, illetve másfél éves tevékenységéről adnék számot. Tudomásom és megítélésem szerint részletes anyagot kapott minden küldött, mind elektronikus formában, mind pedig az ülést megelőzően, azonban ha megengedik a jelenlévők, néhány szóbeli kiegészítést tennék, különös tekintettel arra, hogy az én

tapasztalatom szerint rendhagyó módon elég élénk eszmecsere előzte meg a Vitorlás Szövetség közgyűlését, ennek megfelelően, amennyiben módomban áll, az internetes fórumokon felmerülő kérdésekre is szeretnék válaszolni.

Elsőként szeretném nemcsak protokolláris szempontból, hanem érdemben is megköszönni az elnökség tagjainak, illetve a különböző bizottságok vezetőinek az elmúlt egy évben kifejtett munkáját, volt módom visszaneézni az előző elnökség üléseinek jegyzőkönyveit, az arról készült feljegyzéseket, és azt gondolom, hogy a mögöttünk hagyott nem kevés óra, amit elnökségi munkával töltöttünk, valóban elsősorban az érdemi vitákról, a hatékony munkavégzésről és arról szólt, hogy hogyan lehet a magyar vitorlázást jobbra tenni, hogyan lehet a Magyar Vitorlás Szövetség szolgáltató jellegét ilyen értelemben erősíteni, és ebben köszönöm minden elnökségi tagnak a rendkívül pozitív hozzáállását. Hangsúlyozni szeretném, hogy új fajta módon állt fel ez az elnökség, érdemes talán felidézni, hogy korábban társelnökök, ügyvezető elnökök voltak, én azt gondolom, hogy az a rendszer, amivel nekifutottunk ennek a nagyon rövid egy évnek, bizonyította, hogy egy ilyen szálságosabb, egyszerűbb vezetési rendszer a korábbiaktól egyértelműbb, nem erodálódnak a felelőségek, tiszta, hogy mi az elnökség, és mi az elnök dolga, és ilyen értelemben azt gondolom, hogy jól tudunk haladni. Szeretném ezen a fórumon is megköszönni a Magyar Vitorlás Szövetség volt s jelenlegi munkatársainak, segítőinek a munkáját, úgy látom, s ezt kapom visszajelzésként is, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség munkavégzése, a kollégák hozzáállása, mind a versenyzőkhöz, mind adott esetben a klubokhoz jelentősen változott, és úgy ítélem meg, hogy az egy évvel ezelőttihez képest a munkavégzési hatékonyság is jelentős mértékben javult úgy, hogy körülbelül 30%-a olcsóbb lett a szövetség működése. Fontos arról is szólni, hogy a napirend szerint 2012-ről számolunk be, de 2013 május van, és az elnökségnek alig néhány nappal több, mint egy év állt rendelkezésére, így a beszámoló néhány rendelkezése nem pusztán a 2012-es naptári évről szól, hanem az elnökség elmúlt egy évének a tevékenységéről. Érdemes felidézni azt is, hogy egy évvel ezelőtt, mikor nem ebben a teremben, hanem a Sportok Házában találkoztunk, a Festetics Program 1.0-ról szavazott az akkori közgyűlés, ez volt az elnökségi program, és ennek megfelelően az elnökség a Festetics program 1.0 mentén végezte a tevékenységét. Még bevezetésként érdemes azt is felidézni, hogy kritikus helyzetben vettük át a szövetséget, mind gazdasági, mind megítélési szempontból. Az első félévben 2012-ben mintegy 3 millió forint szponzori bevétel áll rendelkezésre, és lényegében üres volt a kassa 2012 áprilisában. Nem volt névadó szponzora a Kékszalagnak, tehát egyfajta válság menedzselés is jellemezte az első félévét a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségének. Az első és legfontosabb célunk az volt, hogy a versenyévad biztosan lezajlódjon, elvárható színvonalon teljesüljenek a versenyek, ez aladdig sikerült, hogy ami sokáig bizonytalan volt, hogy meg tudjuk-e rendezni Magyar Tengeri Nagyhajós Bajnokságot, végül sikerült ilyen értelemben egyértelműen zárni. Ezt követően következett egy következő szakasz, 2012 novemberétől számítva megújult a teljes adminisztrációja a Magyar Vitorlás Szövetségnek, új főtitkárunk van azóta, és természetesen ez együtt járt egyfajta átértékeléssel is. Számos korábban, adott esetben előnytelenül

történt szerződésnek az újraértékelése történt, kintlevőségek behajtása. Ez a néhány hónap igen konfliktusos része volt a Magyar vitorlás Szövetség működésének, ilyen értelmében, majd nyilvánvalóan az adott témák tárgyalásánál mód szerint erre vissza tudunk térni. Ami fontos, hogy a személyi változások esetében egyetlen egy esetben sem következett ebből per, sőt a korábban kifizetett összeget is visszautalta az illető. Felhívom arra a figyelmet, hogy a korábbi MVSz gyakorlatban volt arra példa, hogy jelenleg is folyamatban van egy 6 millió forint pertárgy értékű per, tehát azt gondolom, hogy sikeres volt, hogy ilyen értelemben munkaügyi per nélkül tudtunk zárni.

3 csoportba szedtem a mondandóimat. Röviden számba venném a tisztelt elnökségnél a legkiemelkedőbb eredményeket, aztán beszélnék néhány mondatot a kudarcokról, és ha tetszik – én így írtam le a szövegemben – a vádakról, tehát ami az elmúlt időszakban internetes fórumokon, magánbeszélgetéseken rendszeresen megfogalmazódtak. Mindig nagy dilemma, hogy álnéven, vagy éppen nem álnéven levelező fórumosoknál mennyire kell hivatalos álláspontot kialakítani, de azt gondolom, hogy a közgyűlés, mivel hogy már azt lehet mondani, hogy a mai világban, 2013-ban egy internetes fórumon megjelent hír szinte köztudomásúnak minősül, azt gondolom, hogy a regnáló elnöknek kötelessége erről ilyen értelemben beszélni.

A Festetics program illeszkedik polgármester úr által megfogalmazottakhoz, ugye egy évvel ezelőtt azt mondtuk, hogy átláthatónak, korrupció-mentesnek, hatékonyak kell lennie a szövetség működésének, mert akkor bízunk benne a tagság, a szponzor, adott esetben az állami támogató. Olyan célokat kell megfogalmaznunk, ami tágabb értelemben is értelmezhető, ugye erre jó példa a Bejárható Magyarország Program, és azt gondolom, hogy a Festetics program ezt a fajta szerepét ilyen értelemben betöltötte. Fontos megjegyezni, hogy amit adott esetben nem is reméltünk annak idején, azok a stratégiai megállapodások sorra létrejöttek, azt gondolom, hogy amikor letisztult a Magyar Vitorlás Szövetség működése, állami szervek, magánszervek, mind-mind megtisztelték bizalmukkal olyan értelemben hogy hosszú távon elköteleződtek, hogy kölcsönös előnyök mentén keressük hogyan tudunk hosszú távon együttműködni, Önök és Ti a beszámolóban részletesen láthatjátok, hogy adott esetben a Vízügyektől kezdve, a Nemzeti Közlekedési Hatóságig milyen stratégiai megállapodásokat kötöttünk az elmúlt időszakban.

Az első fejezet a pénzügyi konszolidáció, mint említettem átvételkor 3 millió forint szponzoráció állt rendelkezésünkre, év végén - de ezt majd a könyvelő és a könyvvizsgáló meg fogja erősíteni – azt az elnökségi vállalást, hogy 70 millió forintos szponzorációs bevétellel, pozitív nullával tudta zárni 2012-ben a Vitorlás Szövetség a gazdálkodási évet, ezt teljesítettük. Az idei 2013-as évben 180 millió forint van vállalva, a ma reggeli adat szerint 155 millió forint szponzori megállapodás áll rendelkezésre, és aláírásra vár ilyen értelemben a leegyeztetett, és parafált szerződés. Jelenleg nincs lejárt, kifizetetlen számlája a Magyar vitorlás Szövetségnek, egyetlen vitatéma van, a Nemzeti Sportközponttal 9 millió forintos

adósság rendezése van folyamatban. Ez egy tudatos döntés a vitorlás szövetség vezetősége részéről, hiszen a Magyar Kormány a sportági szakszövetségek adósság konszolidációja keretében ezeknek az adósságoknak az elrendezéséről dönt, nyilvánvalóan egy olyan adósságrendezést, amit már teljesítettünk nem lehet ilyen értelemben konszolidálni, ez egy tudatos eljárás, és jelenleg Balog miniszter úrral állunk levelezésben, hogy a 9 millió forintos adósság ilyen értelemben elengedésre kerüljön. Gazdálkodás kapcsolatban szeretném jelezni, hogy új megközelítésben, a Magyar Vitorlás szövetség szponzorációs megállapodásai keretmegállapodási jelleggel, 3 éves szerződés keretében kötöttek, pontosan annak érdekében, hogy ne kelljen évről évre küzdelmet folytatni, hogy az évadra összeálljon a kellő forrás, és a kiemelt szponzorokkal is ilyen 3 éves megállapodásokat kötöttünk. A hatékony gazdálkodásnak, és az eredményes szponzorációnak megfelelően már a 2013-as évadra el tudtuk érni, hogy úgymond 2 kisadó eltörlésre került. A nagyhajós közösség és a klubok jól tudják, hogy versenyrendezési és a reklámviselési díj eltörlése mennyi adminisztrációtól és adott esetben anyagi tehertől szabadította meg a klubokat. Újra tudtuk indítani a műhelytámogatást és a kistavas támogatást. Meg tudtuk oldani már 2012-ben, hogy Berecz Zsombor olimpikon kellő felkészülést kapjon, ha lehet ilyen mondanivaló, ez egyfajta last minute akció volt, hiszen korábban a szövetség nem feltétlenül tudott kellően a sportoló mögé állni, de az utolsó pillanatban London előtt ezt valamilyen szinten tudtuk kompenzálni, és a MOB-al kötött külön megállapodás alapján, ami 50 millió forint többlettámogatást biztosít a Magyar Vitorlás Szövetség részére Vadnai Benjammal és Berecz Zsomborral lényegében megállapodtunk a Rio 2016-os szerződések tekintetében. Egy fontos döntési pont maradt, hogy a szakmai program, amiben most '13-ban egyetértünk, végső soron ki fog dönteni, az anyaegyesület, vagy a szövetségi kapitány, tekintettel arra, hogy néhány nappal voltunk már a tisztújítás előtt, abban állapodtunk meg, hogy a Magyar Vitorlás szövetség vállalja azt a nem kevés pénzforrás biztosítását, amiben megállapodtunk, de a tisztújítás után felálló elnökség dolga lesz, hogy ebben a szakmai kérdésben végleges álláspontot alakítson ki. Visszaszereztünk olyan vagyoni értékű jogokat, amelyek az elmúlt időszak sajátos gazdálkodásából kifolyólag kifolytak a vitorlás szövetség kezéből, például a Vitorlás újság kiadását, ami sajátosan félig privatizálásra került 2007-ben, vagy adott esetben a kekszalog.hu domain nevet, ami érthetetlen módon nem a Magyar Vitorlás Szövetség tulajdonában volt, ezek ma már hatóságilag rendezésre kerültek és visszatértek. Meg tudtuk oldani a ranglista győztesek díjazását az Erzsébet Program támogatásával. Ez utóbbi napok fejleménye, hogy a még tavaly beadott támogatás, ami elsősorban a versenyrendezőket hivatott támogatni motorcsónak beszerzéssel bruttó 50 millió forinttal, a Magyar Vitorlás Szövetség megnyerte ezt a pályázatot, tehát ilyen értelemben heteken belül ezeknek az eszközöknek a beszerzése megtörténhet. Szövetségi telep tekintetében aláírásra került az üzemeltetővel a szerződés, ami 10 %-ot meghaladó költségcsökkenést eredményez 2012-2013 vonatkozásában, és friss hír, hogy a tegnapi nap a Hotel Uni tekintetében döntött a magyar kormány, hogy az vitorlás sportközpontként a Magyar Vitorlás Szövetség balatonfüredi fellegrára és ilyen értelemben az edzőképzés helyszíne lehet. Ehhez

kapcsolódik az a törekvésünk is, hogy a korábbi vagyonkezelő, a Budapesti Műszaki Egyetem sajátosan járt el a saját egyesületével, a MAFC-al szemben, és a Magyar Vitorlás Szövetség megállapodott a MAFC-al, hogy kellő módon visszafogadja az anyatelepére ezt az egyesületet, annak érdekében, hogy mint kis klub, nyilvánvalóan a működési feltételei biztosítottak legyenek. A Lovas és a Természetjáró Szövetséggel közösen a Magyar Vitorlás Szövetség kezdeményezésére a kormány támogatta a Bejárható Magyarország programot. Mit jelent ez? Ugye úgy látjuk, hogy az év második felében mintegy 20 edzőhelynek a költségvetési biztosítása lehetővé válhat, amellyel ilyen értelemben nyilvánvalóan a nevelő egyesületeket tudjuk támogatni. Fontos látni, hogy ma Magyarországon alapvetően 4 sportág halmaza oldható, ugye vannak tao sportágak, vannak azok a kiemelt sportágak, amelyeket a kormány külön támogatásban részesít, ez 16 jelenleg, és komoly törekvéseink vannak, hogy e közé bekerüljön a Vitorlás Szövetség. Harmadik halmaz, amiben már benn vagyunk a Lovasokkal és a Természetjárókkal együtt a Bejárható Magyarország Program, és van az egyéb kategória, tehát azt lehet mondani, hogy a Vitorlás Szövetség a jelenlegi leosztásban azt gondolom, hogy előnyös pozícióba került.

Második: Érdekképviselő.

Én azt gondolom, hogy az érdekképviselő mindennapi megvalósulása a hatékony gazdálkodás, hogy nem lopjuk el, nem renyhén gazdálkodunk a ránk bízott vagyonnal, én azt gondolom, hogy minden konfliktus felvállalása mellett is az elmúlt egy év példa értékű volt. Adott esetben ennek a rezsijét is az elnökség nyilvánvalóan megszenvedti, a tekintetben, hogy ilyen anyagi jellegű konfliktusoknál a másik fél nem biztos, hogy azt az objektív igazságot vallja, amit adott esetben az elnökség. Ennél fontosabb és egyértelműbb a jogszabálylobbi, hogy az elmúlt időszakban a Magyar Vitorlás Szövetség elnöksége kidolgozta az ésszerű és életszerű jogszabály vitorlázás és a vízen tartózkodás szabályairól szóló jogszabálycsomagot, erről a kollegák olvashattak. Az elmúlt időszakban számos ilyen rendelkezés bekerült a végrehajtási rendeletekbe, kormányrendeletekbe, és örömteli, hogy a jelenleg közigazgatási egyeztetésekben lévő jogszabálytervezetekben a Vitorlás Szövetség javaslatai is szerepelnek mind a veszteglés, mind adott esetben a mentőmellény használat tekintetében. Külön kérdés volt a mederkotrás, amellyel kapcsolatban előkészítés alatt áll egy olyan KEOP pályázat, hogy többletforrás álljon rendelkezésre, és a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel megállapodás született, hogy az igazolt és okszerű mederkotrás költségeit a kikötő üzemeltetők a mederhasználati díj terhére jóváírhatják, és ezek a projektek jövő héten indulhatnak. Két komoly bizottsági hiány volt, ami az érdekképviselői munkát aláásta, nem működött korábban érdemben a nagyhajós bizottság, illetve komoly probléma volt az utánpótlás olimpiai edzőbizottság működésében. Külön örömteli, hogy a nagyhajós bizottság soha nem látott lendülettel halad előre, és az elnökség két ízben is, lényegében érdemi változtatás nélkül elfogadta a nagyhajós bizottság minden javaslatát, ezt a pozitív visszajelzést meg is kaptuk a bizottság tagjai részéről. Amit szintén a tisztújítás utánra raktunk, mint nagyon forró témát, a Yardstick-ORC kérdéskörét,

tehát ott egy legitimitásában megerősített bizottságnak kell ebben a kérdésben állást foglalnia. Jelentős fejlemény, hogy olyan főtitkára van jelenleg a Magyar Vitorlás Szövetségnek, aki avatott szakértője annak, hogy utánpótlás nevelés és edzőképzés tekintetében miképp, s hogyan működik, és a szövetségi kapitány úrral együtt azt gondolom, hogy jól működnek, hogy ezek a bizottságok is nagyban segítik a szövetség munkáját. Az érdekképviselőhöz tartozik az is, hogy nemzetközi téren dr. Hajdú Balázs és Wossala György mellett mindenképpen új arcokat kell bevonni, ennek megfelelően az ISAF-al történt egyeztetés alapján kiválasztásra került 2 kollegina, akik szeptemberben az ISAF központjában egy hónapig tanulják ki, hogy a nemzetközi érdekképviselőben a Magyar Vitorlás Szövetség érdekeit, a nemzeti érdekeket ilyen értelemben jól tudják képviselni. További eredmények, tényleg csak távirati stílusban, hogy kibocsátásra került a Magyar Vitorlás Kártya, ami ugye feloldja a Festetics programba írt azon kérdést, hogy hogyan tudjuk a 4000 versenyengedélyes mellett a becslés szerint 20 ezer vitorlázó embert elérni. Ez erre egy jó válasz, úgy tudjuk elérni őket, hogy közben a tageszervezetek bármilyen fajta joga ilyen értelemben nem sérül. Elfogadásra került a Magyar Vitorlás Akadémia alapító okirata, aki ezt látta azt gondolom, hogy megnyugodott a tekintetben, ami sokszor felmerült, hogy mennyire sérti adott esetben az utánpótlás nevelő egyesületeknek az érdekét, amennyiben reaktiváljuk a VVSI-t, Zánkát vagy adott esetben a Fertő tavi vízi bázist, és azt gondolom, hogy már mindenki számára világos, hogy ez nem jelent mást, mint egy olyan infrastruktúrát, mint egy futball hasonlattal élve, a Puskás stadiont újra a vitorlázás szolgálatába állítjuk és ehhez úgy gondolom, hogy a szakmai támogatást, a személyzetet a vitorlás szövetség meg fogja adni, és ez jó bázis arra, amiben a Nemzeti Közlekedési Hatósággal megállapodtunk, hogy olcsóbb legyen a hajóvezetői vizsga letétele, hogy új vizsgaközpontot tudunk alakítani, adott esetben a Hotel Uni bázisán, tehát át tudjuk venni ezt a feladatot a Nemzeti Közlekedési Hatóságtól. Létrejött a Festetics Hajós Klaszter a Festetics programban foglaltak szerint. Miért fontos ez a vitorlásoknak? Ez egy technikai sport, nyilvánvalóan az a magyar iparág életben van, ami nekünk dolgozik, jelentősen tudjuk olcsóbbá tenni a saját életünket, támogatjuk ingyen hirdetésekkel, a 2013 novemberében tervezett Magyar Vitorlás kiállítással is jönnek az első állami megrendelések a klaszter tagjainak a kis és nagyobb hajók megrendelésével. Külön öröm, hogy visszatért a Magyar Vitorlás Szövetség kötelékébe a Tisza tó, és az is, hogy a Fertő tó esetében egy 23 éve rendezetlen ingatlan ügyet tudtunk rendezni, tehát ilyen értelemben a Fertő tavi vízi bázis most már ingatlanjogilag is alkalmas arra, hogy oda jelentős EU-s források áramoljanak be. Megkezdődtek a tekintetben az egyeztetések, hogy 2013-ban és 2014-ben jelentős ISAF és EUROSAF rendezvényeknek legyen házigazdája a Magyar Vitorlás Szövetség és e tekintetben azt gondolom, hogy ősszel ezt már tudjuk is rendezni. Tehát 1970 óta újra kiadja a Magyar Vitorlás Szövetség a Vitorlázás újságot, külön köszönet távollétében is Schulek Csaba barátomnak, aki azt gondolom, hogy a gyors induláshoz képest magas színvonalú újságot tudott létrehozni, és ugye talán azt is olvasták a tisztelt jelenlévők, hogy egy elégedettségi felmérés által az összes, Magyar Vitorlás Szövetség által gondozott program közül a Vitorlázás újság a

legnépszerűbb. Ez egy nagyon fontos visszajelzés az elmúlt időszak munkájához képest. Új média partnerségek jöttek létre, új honlapunk van, ami szerintem jobban használható. A Nemzeti Média Hatósággal megállapodás született arról, hogy a Balaton Rönk média rendszert leváltja egy új digitális frekvencia már 2014-ban, és azt gondolom, hogy sokkal színvonalasabb, és sokkal életszerűbb és olcsóbb kommunikációs rendszeren lesz kinn a vízen először a Balatonnál, e tekintetben a Novofer a stratégiai partnerünk is támogat minket. Előreláthatólag hosszú, több éves előkészítés után 2013 őszén meg fog jelenni a Magyar vitorlázás története című Dulin könyv, e tekintetben a szponzoráció rendelkezésre áll, a kézirat már elkészült, és még egyszer mondom, reményeim szerint ezt a határidőt tudjuk tartani.

Beszéljünk néhány szót a nehézségekről és a kudarcokról.

Én azt gondolom, hogy az elmúlt egy évben talán a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségének a mélypontja volt a legutóbbi közgyűlés, ahol is megtapasztalhatta az elnökség, hogy mennyire fontos a kellő előkészítése még adott esetben jó és életszerű javaslatoknak. Adott esetben a kellő türelemmel végigvitt ülésvezetés csakúgy fontos és kiemelendő tanulsága volt ennek a történetnek. Ezúton is szeretném megkövetni a közgyűlést adott esetben azért, mert valóban eredménytelen volt ilyen értelemben a legutóbbi közgyűlés. Számomra is, és szerintem minden elnökségi tag számára komoly tanulsággal szolgál még egyszer az, hogy kellő előkészítést egyszerűen nem lehet megspórolni, tehát ilyen értelemben kellő időt kell hagyni arra, hogy mindenki a javaslatokat megeméssze. A másik kudarc, amely talán kevesebbet érintett meg, hogy tekintettel arra, hogy nem tudtuk nyereségesen előkészíteni a Magyar Vitorlás Szövetség által rendezett Vitorlásbált, hiszen tavaly is már 2 millió veszteséggel szolgált, én nem tartottam felvállalhatónak azt, hogy ne utánpótlás nevelésre vagy más célra szolgáljon, hanem adott esetben elmulassuk ezt a költséget, ezért megállapodva a beszállítókkal, nulla tartozás, vagy nulla veszteség mellett lefűjtük a Vitorlásbált, ennek egyfajta új kezdeményezésként cserébe Vitorlás Estélyt rendezünk holnap este, pont ebben a teremben, és az viszont költségvetési szempontból már stabil.

Akkor beszéljünk a legérdekesebb dolgokról, a vádak és a fórum világában elhangzott működési kritikákkal kapcsolatban. Ugye sok helyen lehetett olvasni, hogy az elnökség önállósította magát, igazgatási működése mennyiben alapszabályszerű. Természetesen, hogy ha konkrét kérdés felmerül, akkor konkrétan alapszabályi rendelkezések, vagy adott esetben más hivatkozások felhívásával lehet esetről esetre végigmenni. Általánosságban fontosnak tartom, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség elnöksége az elmúlt időszakban minden egyes ülésén szabályszerűen került összehívásra, szabályszerűen került lebonyolításra, főszabály szerint 48 órán belül elkészült az írásbeli jegyzőkönyv, ami kiküldésre került a tagok számára és közzétételre kerültek a határozatok. Ez azért fontos, mert az átvétel kapcsán sokszor egy-egy cetli volt a Magyar Vitorlás Szövetség előterjesztése, ugye korábbi munkahelyem, a közigazgatásból kifolyólag új iratmintákat honosítottunk meg. Ha bárki,

mint közhasznú szervezet kíváncsi a Magyar Vitorlás Szövetség működésére, milyen hatásvizsgálatok vannak az egyes döntések mögött én azt gondolom, hogy minőségi különbséget fog ilyen értelemben tapasztalni. Nehéz mit kezdeni azzal a megállapítással, hogy az elnökség önállósította a működését, mert ugye nem tudjuk mihez képest önállósította, hiszen eddig egyetlen olyan érdemi kritikát nem hallottam, ahol az lett volna, hogy mi volt az a döntés, amivel úgymond a vélelmezett tagsági véleménnyel szembe ment volna a Vitorlás Szövetség. De ami még fontosabb talán ennél, hogy azt gondolom, hogy a jelenlegi összetételében, tehát a még néhány óráig fennálló elnökség összetételében mind a klubok, mind a különböző vitorlás közösségek kellő képvisellel rendelkeznek, mind az utánpótlás nevelés, mind a versenysport, mind a túravitorlázás jól mutatja az elmúlt egy év működését, hogy minden ilyen szempont adott esetben kellő vehemenciával meg is jelent az elnökség működésében. Az utolsó, hogy mennyire nyilvános a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi ülése. Számos ember vesz részt rendszeresen a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi ülésén, az elmúlt időszakhoz képest változtattunk azon a gyakorlaton, hogy korábban olyan helyen volt a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi ülése megtartva, ahova maximum 15 ember fért be, ezen változtattunk, hogy egy körülbelül 30-40 férőhelyű teremben rendeztük a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi ülését, adott esetben akár a sajtó, akár más szakértő érdeklődő jelen lehetett.

A következő a szövi telep. E tekintetben a Polgármester úr jelentős segítséget adott, hiszen számos megállapítást tett, ami egyértelműsíti a helyzetet, csak még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy a szövi telep, bár a neve arra is utalhatna, a Magyar Vitorlás Szövetségnek soha nem volt tulajdonában, mindig is bérlők voltunk, ehhez képest a jelenlegi bérleti szerződés sokkal kedvezőbb, mint az korábban volt. Ugye amire utalt a polgármester úr az az, hogy a korábbi vagyongazdálkodó, a Vitorlás szövetségi telep használatát alapvetően a fűzfői uszodát finanszírozta, tehát bátran mondhatta a polgármester úr, hogy több tíz millió forint marad arra, hogy a szövetségi telep minőségi szolgáltatásokat tudjon nyújtani. És azt gondolom tehát, hogy a megállapodásunk jó, hiszen még egyszer mondom, 10 százalékkal olcsóbban vagyunk a szövi telepen és ehhez ha hozzávesszük a Hotel Uni használatát, én azt gondolom hogy soha ilyen jó helyzetben a Magyar Vitorlás Szövetség és tagegyesületei Balatonfüreden nem voltak, mint ahogy adott esetben 2013-ban 2014-ben lesznek.

Következő volt, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség, bár dicséretesen soha nem látott szponzorációs aktivitást mutat, de ez egy kicsit elvonja a levegőt a többi klub elől. Konkrét esetek említése nélkül be kell számolnom arról, hogy 2 ilyen ütközés volt. Az egyik esetben, amikor észlelte a Magyar Vitorlás Szövetség, hogy ugyanarra a szponzorra egy másik tagegyesület is igényt tart, mint támogató, én magam hívtam fel az elnök vezérigazgatót és a marketing igazgatót, hogy innentől kezdve a Magyar Vitorlás Szövetség nem kíván szponzorációt igénybe venni, és azt kérjük, hogy amit nekünk szántak volna, azt is annak a tagegyesületnek adják át. A másik szponzoráció esetében pedig, több tanú előtt hogy így fogalmaztak, volt egy olyan megbeszélés, amikor az adott szponzor kizárólag a Magyar

Vitorlás Szövetséget kívánta támogatni, és a beszélgetés során derült fel, hogy van olyan utánpótlás verseny, ami adott esetben támogatásra érdemes, és azt az összeget oda is adta a Magyar Vitorlás Szövetség, amivel a tagegyesület megkereste, mindenfajta alku nélkül, amikor jelezték hogy ilyen fajta forrásra van szükségük, ezt mi ilyen értelemben megtettük.

A következő a Magyar Vitorlás Akadémia.

Erre már röviden kitértem, én tényleg azt kérem mindenkitől, hogy olvassa el figyelmesen az egy oldalas alapító okiratot, sokan vannak a teremben, akik velem együtt vitorláztak a VVSI-ben, azt nem tudom, hogy hányan voltak úttörők, tehát hogy hányan voltak Zánkán, de egy biztos, hogy ma valószínűleg nem építenének ekkora infrastruktúrákat, de azt gondolom, hogy nagyon komoly bűn lenne, ha ezeket a komoly, vitorlások számára használható infrastruktúrákat veszni hagynánk, lehet, hogy a nagy klubok számára adott esetben irreleváns tény, de nagyon sok kis klub, adott esetben versenyrendező számára egy olyan befogadó bázist tudunk teremteni, ami rendkívül fontos, és a magyar állammal való együttműködésben olyan kormányzati forrásokhoz tudunk hozzáférni, lásd 50 millió forintos motorcsónak beszerzést, amely aztán minden olyan klubnak, effektív rövid távon érzékelhető hasznot jelent, akik utánpótlás neveléssel, vagy versenyrendezéssel foglalkoznak.

A Vitorlázás újságról már beszéltem, itt van nálam egy feljegyzés, kronológikusan végig lehet menni, hogy hogy is történt az, hogy a Vitorlázás újság ami Magyar Vitorlás Szövetség tulajdona volt átmenetileg egy magáncég számán szerepelt, és azt gondolom, hogy peren kívül meg tudtuk ezt oldani. Egy olyan vagyoni értékű jogról beszélünk, amely fontos alapja, hogy ekkora szponzorációt tudunk ilyen értelemben biztosítani, tehát én azt gondolom, hogy egy rendkívül jó döntés volt, hogy 2012-ben úgymond nem megújítottuk, nem új szerződést kötöttünk a régi kiadóval, hanem úgy, mint régen, saját kiadásban jelentetjük meg a Vitorlázás újságot.

A következő a stílus kérdése. Ebbe én olyan részletesen, mivel túl sokan vagyunk és még túl sok napirendi pont van előttem, olyan részletesen nem merülnék el. Annyit azért megjegyeznék, hogy még egyszer, kritikus helyzetbe vettük át a szövetséget. Természetesen egy kritikus helyzetben kicsit olyan helyzet, mint nagy szélben kint a vízen – más hangnemet üt meg az ember, és adott esetben ilyen vitákban a konfliktust fel kell vállalni. Az út egyértelmű volt, tehát lehetett volna továbbra is rendkívül kedvesen, a régi előnytelen szerződéseket fenntartani, és lehet, hogy ma népszerűbb lennének, vagy az elnökség is népszerűbb lenne a közgyűlés előtt, de viszont jelentős összegek hiányoznának, és lehetne olyan kérdés, hogy ezt miért hagytuk, hogy így legyen. Én azt gondolom, bár csak egy év adatott, és a sebek nem hegedtek be, de jól döntöttünk akkor, amikor azt mondtuk, hogy ez az egy év arra való, hogy rendbe tegyük a Magyar Vitorlás Szövetség dolgait, és azt tudom mondani, hogy 100 százalékban ezt rendbe tettük. Még egyszer, sok embert bizonyosan megbántottunk ennek során, de úgy gondolom, hogy egyszer ilyen értelemben

rendbe kell tenni a Vitorlás szövetséget, mert egyébként nem lehet a reputációját ilyen értelemben helyre állítani.

Zárásként. Tehát én magam is úgy értékelem, hogy valóban egyfajta sorsdöntő, klasszikusokat idézve útelágazáshoz ért a Magyar Vitorlás Szövetség. Valóban a Festetics program megítélése sok vitát váltott ki, bár az látom, hogy a hétfői kommunikáció alapján sok eddigi kritikus is a Festetics program logikája alapján képzelel el a jövőt, ezt mindentől függetlenül örömtelinek tartom. Én azt kérném, hogy az elnökségi beszámoló, az elnökség működésének a megítélése kapcsán járjunk el úgy, mint ahogy általában egy sportegyesületnél szokás, az eredmények alapján ítéljük meg, hogy ilyen értelemben mire volt jó ez az egy év ennek az elnökségnek, és én azt gondolom, tiszta lelkiismerettel és még egyszer köszönöm minden munkatársunknak, minden egyes elnökségi tagnak, hogy egy nagyon kemény, végig dolgozott, és egy olyan elnökségi időszak után vagyunk, ami azt gondolom, hogy megfelelően megalapozta azt, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség 2013-tól kezdve egy egészen más fejlődéspályára tud állni. Nagyon szépen köszönöm a figyelmet, és természetesen mindenkinek állok rendelkezésére a kérdésekben!

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Kérdezem a tisztelt küldötteket, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e valakinek kérdése az elnök úrhoz? Senkinek?! Akkor felkérem Dr. Takács Istvánt, az MVSZ felügyelőbizottságának elnökét, hogy nyilatkozzon a beszámolóval kapcsolatban majd ezt követően tartsa meg a felügyelőbizottsági beszámolóját.

2/b napirendi: Felügyelő bizottság beszámolója

Dr. Takács István: Két feladatunk van: az egyik az 2012. évi pénzügyi és szakmai beszámolónak és közhasznú jelentésnek a minősítése. Ezzel kapcsolatban a felügyelőbizottság azt szeretné elmondani, hogy vizsgáltuk ezeket a dokumentumokat amelyeket vizsgált a könyvvizsgáló is és szintén készített róla jelentést. Mind a mi megállapításunk, mind pedig a könyvvizsgáló jelentése szerint az egyszerűsített beszámoló megbízható és valós képet ad, az MVSZ 2012. december 31-én fennálló vagyoni- pénzügyi helyzetéről és tárgyi jövedelmi helyzetéről. Megkívánjuk jegyezni, hogy a korábitól eltérő struktúrájú részletesebb bontás miatt egyes tételeknél nincs tervadat csak tényadat, ez a struktúraváltozásnak a természetes velejárója. A szövetség tárgyévi működésének mérlege pozitív nullaként minősíthető, a mérlegszerinti eredményt befolyásolta egy a korábbi időszakból származó követelés leírása és korábbi időből származó vitatott, peresített tartozás után történő tartalékképzés. A közhasznúsági jelentés összhangban van az egyszerűsített beszámolóval és mindennek alapján a felügyelőbizottság javasolja a tisztelt közgyűlésnek hogy a 12. évi szakmai beszámolót a 12. évi pénzügyi beszámolót illetve a 12. évi közhasznúsági jelentést fogadja el.

A másik feladat, hogy beszámoljak a felügyelőbizottság elmúlt időszakban végzett munkájáról. Erről készült, egy hosszú részletes írásos jelentés, amelyet gondolom mindenki

megkapott?! Azt hiszem ennél izgalmasabb kérdések is vannak, tehát tényleg csak nagyon röviden szeretnék hozzá néhány szót fűzni. Mindenki tudja - vagy legalábbis gondolom a többség tudja -, hogy a felügyelőbizottság új összetételben tevékenykedett ebben az időszakban. Új seprű jól, vagy legalábbis lelkesen seper. Ennek következtébe mi is próbáltunk lehetőség szerint eredményesen működni. Célunknak azt választottuk, hogy egyrészt olyan kérdéseket próbáltunk ellenőrizni, amelyek hosszútávon, érdemben befolyásolják a szövetség működését, másrészt pedig olyan kérdéseket melyek esetleg kisebb jelentőségűek, de a vitorlázó társadalom érzékenységét valamiért felkeltették

Három nagy vizsgálatot folytattunk. Az elsőt, azt rögtön a megválasztásunkat követően. Ennél a vizsgálatnál elsősorban a Kékszalag és az ehhez kapcsolódó szerződések, valamint a külföldi versenyekkel kapcsolatos kérdéseket vizsgáltuk. Számos észrevételt és javaslatot tettünk az elnökségnek. Jóleső érzéssel vettük azt, hogy az elnökség az elnök úr a munkánkra kíváncsi volt, véleményünket meghallgatták, ennek alapján intézkedések történtek, aminek alapján úgy éreztük, hogy a helyzet javult. A második vizsgálatot a nyár folyamán folytattuk és részben azt vizsgáltuk, hogy a korábbi vizsgálatunk alapján tett javaslatainkból mik valósultak meg, mik voltak azok a kérdések, amelyekben történtek változások, mik voltak azok a kérdések, amelyekben nem. Ennek következtében ismételten a Kékszalag, Fehér szalag volt a vizsgálat fő célja. Megállapítottuk, hogy számos javaslatunk eredményeképpen olyan változások történtek, amelyek pozitív irányba mutatnak. Voltak olyan dolgok, amelyekkel még továbbra sem voltunk elégedettek, de ezeket ismételten jeleztük az elnökség, az elnök úr felé, ismételten pozitív fogadtatásra találtunk és reméljük, hogy mostanra már olyan lesz a helyzet, hogy az idei évben ezeknek a kérdéseknek az áttekinthetősége sokkal jobb lesz, mint korábban. A harmadik vizsgálat az az idei év első felében történt. Szoják Balázs korábbi főtitkár munkaviszonyának megszűnésével kapcsolatban kezdtünk el vizsgálni, de ennek kapcsán más kérdések is szóba kerültek. Megállapítottuk, hogy a volt főtitkárral kapcsolatos munkaviszony megszűnés, elszámolás szabályosan történt. Megállapítottuk, hogy a szabályzatok területén van számos olyan hiányosság, ami nehezíti a tiszta jól átlátható munkát. Javaslatot tettünk további szabályzatok készítésére és a szabályzatok aktualizálására. Ennek köszönhetően megszületett egy olyan gazdálkodási szabályzat, ami úgy gondolom, hogy a következő években jelentősen tisztább és átláthatóbb helyzetet fog eredményezni a Szövetségnél. Ezen kívül foglalkoztunk néhány kisebb jelentőségű kérdéssel, mint a korábban szokásban lévő ingyenes hajó-helyek átadásával, a szövetség munkatársainak üzemanyag felhasználásának az ellenőrzésével és ezekre vonatkozóan is tettünk javaslatokat. Valamennyi elnökségi ülésre meghívtak bennünket, mindegyiken részt vettünk és ennek következtében lehetőségünk volt arra, hogy a döntéseket már kialakulásuk folyamatában megismerjük, véleményezzük és adott esetben véleményünk már megjelenjen a döntésekben. Úgy gondoljuk, hogy viszonylag eredményes évet tudhatunk magunk mögött és úgy gondoljuk, hogy az elért eredmények jó alapot képeznek arra, hogy a jövőben a következő felügyelőbizottság még jobb eredményeket érjen el. Köszönöm szépen! Kérnénk, hogy a tisztelt közgyűlés a beszámolómat fogadja el.

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése a felügyelőbizottság elnökéhez?

Baráth Stefánia: Nem tudom, hogy a felügyelőbizottság összehasonlította-e a mérleget az elnökség gazdálkodási beszámolójával? Ugyanis 2012-ben az egyik szerint 208 millió forint a bevétel, a közhasznúsági jelentés szerint viszont 223. Erről az eltérésről valamit tud mondani a felügyelőbizottság?

Dr Takács István: Javaslom, hogy erre a kérdésre a könyvvizsgáló válaszoljon, mert olyan könyveléstechnikai kérdésről van szó, amire talán ő a leghivatottabb válaszolni.

Orosz Judit (könyvvizsgáló): Én csak azt tudom, ami az éves beszámolóban van, tehát én azt most nem tudom, hogy Ön a 208 milliót...

Levezető elnök: Tudjuk, hogy az milyen papír?

Baráth Stefánia: Sokkal nagyobb bajom a mérleggel kapcsolatban, hogy ha fellapozzuk és megnézzük azt a sort, hogy közhasznúsági bevételek, ott van egy olyan, hogy tagdíj. Szerintem az összes tagdíj az ide tartozó bevétel. Ezzel szemben a mérlegben csak 20 millió forint van az 50 helyett vagy 53, vagy nem is tudom 50 körüli. Tehát 30 millió nincs. És megpróbáltam összeadni innen, onnan amonnan és azt tudtam kisilabizálni, hogy vélhetően a tagdíj bevételeket talán a vállalkozási bevételekhez tették? De nem oda való. De ha mégis oda került az azt jelenti, hogy a vállalkozási tevékenységnek a vesztesége az a befektetett összegnek a fele. Tehát 50%-os veszteséggel zárhattuk ezt a vállalkozási tevékenységet. Ezt tudtam kiolvasni eddig ebből.

Mézes Erika (könyvelő): Válaszolnék én, mint könyvvelő a tagdíj kérdésére vonatkozóan. A Magyar Vitorlás Szövetség 2012. év előtt hibásan nevezte a cél szerinti tevékenységeinek bevételei közül a versenyzési engedélyt. Ezt is egyfajta tagdíjként szedte be és a 2012. év előtt azért jelent meg a tagdíjból származó bevétel soron, egybevonatan az igazából a versenyzési engedélyként beszédett összeg is. 2012-ben ezt külön szedte be, külön nevezi is és külön soron is tartja nyilván. A közhasznúsági tevékenységből származó bevétel - ez a kilences sor -, abba tartozik bele, több egyéb mással is összevonatan. És ami a tagdíj soron van, az pusztán az egyesületektől beszédett tagdíj, amit a jogszabály is tagdíjként nevez.

Baráth Stefánia: Gondolom a 2013-as terv is így készült akkor, hogy a tagdíjból az a tagdíj, ami tagdíj, ami nem tagdíj az nem tagdíj?!

Kérdező (nevét, egyesületét nem jelezte): Köszönöm! Van még egy harmadik szám tagdíjbevételre, szintén a kiadott anyagban, egy 52. 469.000 Ft. Hatodik oldalon a gazdálkodási beszámolóban. Van egy 50 millió egy 20 millió és egy 52 és fél millió. Melyik a valós?

Dr. Takács István: Én úgy gondolom, hogy mielőtt különösebben elmélyednék a könyvelési szakkérdésekben, a következőt lehet mondani: a Szövetség mérlegét elkészítette a könyvelő. Ezt a mérleget és a hozzá tartozó jelentést, közhasznúsági beszámolót vizsgálta egy tőle független könyvvizsgáló. Mi, mint felügyelőbizottság ilyen mélységben nem mélyedtünk el benne, de természetesen mi is igénybevevünk könyvvizsgálót és megnéztük azt, hogy az előírásoknak ezek az anyagok megfelelnek-e. Innentől kezdve azt hiszem, vélelmezhetjük azt, hogy ha három egymástól független szakember állítja, hogy ezek a számok rendben vannak és szabályszerűek, akkor valóban azok. Ettől függetlenül természetesen, ha konkrét kérdés van, akkor véleményem szerint nem ilyen fórumon, de természetesen tudunk rá válaszolni. Legyen olyan kedves fogalmazza meg, megfogjuk vizsgálni és részletes, pontos választ adunk rá, erre itt és most egész egyszerűen a feltételek és infrastruktúra nem adott az egyik oldalról nézve, a másik oldalról nézve pedig azt hiszem, hogy nem is feltétlenül ez ennek a közgyűlésnek a célja.

Baráth Stefánia: Még egy kérdésem lenne a könyvvizsgáló asszonyhoz: hogy ha egyszer módosították a 2012-es elszámolását ennek a tagdíj bulinak, akkor miért nem módosították az előző évet, hogy összehasonlítható legyen a két év? Itt van egy közbenső rubrika oda befért volna.

Dr. Takács István: Elnézést erre magam is tudok válaszolni. A helyzet tehát a következő: a felügyelőbizottság vizsgálatai voltak azok, amelyek egyebek mellett feltárták azt, hogy a korábbi időszaknak az elszámolásai számos olyan összevont tételt tartalmaztak, amelyeknek az értelmezhetősége nem volt tiszta. Keveredtek kategóriák és ennek következtében nem valósult meg az átláthatóság. Ezért kezdeményeztük azt, hogy a különböző összegek valóban olyan címszó alatt szerepeljenek a költségvetésben, amilyen címszó alatt azok befolyanak, hogy ezek a tételek átláthatóak legyenek és a szövetség gazdálkodása áttekinthető és ellenőrizhető legyen. Ennek következtében az előbb hivatkoztam is rá, hogy vannak olyan sorok, amelyek valóban nehezen összehasonlíthatóak, mert míg korábban más címszó alatt kerültek ezek az összegek elszámolásra, most azokba a sorokba kerültek be amilyen címszó alatt ezek az összegek valóban befolyanak, illetőleg valóban felhasználásra kerülnek. Ahogy írtuk is a jelentésükben, rövid távon valóban megnehezíti az előző évnek és jelenlegi évnek az összehasonlítását, hosszú távon viszont egy sokkal átláthatóbb és ellenőrizhetőbb gazdálkodást eredményez. Kérdezem, hogy esetleg valaki másnak van-e kérdése, amire tudnék válaszolni?

Mézes Erika: Én a hölgy kérdésére, kérésére annyit szeretnék mondani, hogy az a gazdálkodási jelentés, amire ő hivatkozik, azt mi nem ismerjük, tehát se én, mint könyvelő, se a könyvvizsgáló - mondhatom talán a Judit nevében is, és a mai Közgyűlés nem azt fogadja el, hanem a mi általunk összeállított mérleget, eredmény levezetéssel, kiegészítő melléklettel és közhasznúsági jelentéssel. Tehát szerintem a közgyűlésnek ez nem pontja.

Levezető elnök: Kérdezem, hogy a kérdéssel kapcsolatban van e bárkinek bármilyen gondolata? Van-e még bárki másnak kérdése a két beszámolóval kapcsolatban? Nincsen. Akkor viszont megköszönöm elnök úrnak a beszámolót és szavazásra tenném fel a 2/a és 2/b napirendi pontnak a határozati javaslatát. 2/a napirendi pont határozati javaslata így szól: **a Magyar Vitorlás Szövetségének Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta az MVSZ 2012. évi gazdálkodásáról és szakmai beszámolójáról, valamint a Magyar Vitorlás Szövetség közhasznúsági jelentéséről szóló előterjesztést.** Kérem a tisztelt küldötteket, aki egyetért a határozati javaslat szövegével és elfogadja a beszámolókat az szavazzon most!

(SZAVAZÁS)

Kérem, mindenki jól tartsa fel, hogy meg tudjuk számolni. A szavazatszámoló bizottság harmadik tagját, Bodnár Urat kérem, hogy csatlakozzon a kint lévő tagokhoz. Köszönjük szépen! Akkor, aki nem ért egyet a határozati javaslat elfogadásával kérem, szavazzon most! Kérem a tartózkodókat jelentkezzenek a szavazólapjaikkal!

Köszönjük szépen! Ez összesen 76 igen, 33 nem szavazat és 25 tartózkodás mellett a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

Köszönöm! Ennek alapján a Magyar Vitorlás Szövetség elfogadta a 2012. évi gazdálkodásról és szakmai beszámolójáról, valamint az MVSZ közhasznúsági jelentéséről szóló előterjesztést. Következő határozati javaslat, amit szavazatra bocsátunk az így hangzik: **a Magyar Vitorlás Szövetség Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a felügyelőbizottság beszámolóját.** Kérem, aki egyetért a határozati javaslat szövegével jelentkezzen és szavazzon most.

(SZAVAZÁS)

Köszönöm! Kérem, aki nem ért egyet és nem kívánja elfogadni a felügyelőbizottság beszámolóját az szavazzon most nemmel.

(SZAVAZÁS)

Kérem, hogy aki tartózkodik a határozati javaslattal kapcsolatban, szavazzon most!

(SZAVAZÁS)

Ez így 84 igen, 12 nem és 30 tartózkodás a közgyűlés elfogadta a határozati javaslatot.

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Még az előző napirendi ponttal kapcsolatban a könyvvizsgáló hölgy szeretne egy szót szólni.

Orosz Judit: Csak itt a hölgynek reagálnék meg a jelenlevőknek, hogy megfejtettem ezt a gazdálkodási beszámolóban szereplő 208 millió Forintot, ami nem az ez évi ráfordítás, hanem ez egy cash flow kimutatás. Tehát onnan indul, hogy mennyi volt a nyitó pénzkészlet

és azt, hogyan változott és annak a vége a 208 millió Ft. Ez nem az ez évi ráfordítás, ami a beszámolóban szereplő 223 millió, jó?!

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Remélem, akkor most már mindenki megnyugodott az ügyel kapcsolatban?!

3. napirend: A tisztújító közgyűlés levezető elnökének megválasztása

Levezető elnök: A következő napirendi pontunk a tisztújító Közgyűlés levezető elnökének megválasztása. Kérem az elnökség képviselőit, illetve a tisztelt küldötteket, hogy ha ezzel kapcsolatban jelöltjük van, azt jelezzék.

Dr Gál András Levente: Magam részéről, dr. Szutrély Gergely Urat javasolom levezető elnöknek.

Levezető elnök: Kérdem, hogy van e másnak jelöltje a pozícióra? Köszönöm a bizalmat, így informálisabb. Kérem, aki egyetért azzal, hogy dr. Szutrély Gergely legyen a tisztújító Közgyűlés levezető elnöke, az most szavazzon igennel.

(SZAVAZÁS)

Levezető elnök: Megállapítom, hogy a közgyűlés egyhangúlag dr. Szutrély Gergelyt választotta levezető elnöknek.

4. napirendi: Fegyelmi és etikai bizottsági beszámolójának elfogadása

Levezető elnök: Következő napirendi pontra térnék a fegyelmi és etikai bizottság beszámolójának elfogadása. Ezzel kapcsolatban a fegyelmi és etikai bizottság elnöke Dr. Horváth István jelezte, hogy nem tud itt lenni a napirendi tárgyaláskor, mert államvizsgáztat, és ha ezért az előterjesztésével kapcsolatban bárminemű kérdés merülne fel úgy kéri, hogy a küldöttek ezt írásban jelezzék és akkor ő erre reagálni fog. Ez nem változtat azon, hogy a napirendi ponthoz természetesen bárki hozzá szólhat, és hogy ha kérdése van, ettől függetlenül felteheti. Kérdem, hogy a kiosztott anyaggal kapcsolatban bárkinek van e kérdése vagy megállapítása, véleménye? Nincsen! Akkor szavazásra bocsátom. A napirendi pont határozati javaslata a következő: ***A Magyar Vitorlás Szövetség Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta a fegyelmi és etikai bizottság beszámolóját.*** Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, az jelezze igen szavazatát.

(SZAVAZÁS)

Kérnék egy ellenpróbát, aki nem ért egyet a beszámoló elfogadásával.

(SZAVAZÁS)

És, aki tartózkodik a beszámoló elfogadásával kapcsolatban.

(SZAVAZÁS)

Megállapítom, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség Közgyűlése megtárgyalta és egyhangúan elfogadta a fegyelmi és etikai bizottság beszámolóját.

5. napirendi: 2013. évi szakmai és pénzügyi terv elfogadása

Levezető elnök: Következik az 5. napirendi pontunk a 2013. évi szakmai és pénzügyi terv elfogadása, amely az alapszabály rendelkezései szerint kerül most napirendre. Kérem elnök urat, hogy ismertesse, ha van kiegészíteni valója a kiosztott anyaggal kapcsolatban.

Dr Gál András Levente: Tisztelt Közgyűlés! Ha megengedik, akkor nagyon röviden egészíteném ki. Tehát a kiosztott anyagban a 20 pontból álló ún. Festetics-program 2.0-ban foglalta össze az elnökség, hogy a 2012-es tapasztalatok alapján 2013-ban milyen szakmai tevékenységet fog kifejtetni. Én ezt most nem mondanám el teljes egészében, hiszen az első napirend kapcsán lényegében azokról a programokról számoltam be, amelyeknek a finomhangolása történik 2013-ban, tehát azt gondolom, hogy a pályázati alapozás, stratégiai megállapodások, szponzorációs megállapodások, beszerzések elindultak. 2013-ban minden feltétel jelen állás szerint rendelkezésre áll ahhoz, hogy a versenyévadot hatékonyan végrehajtsuk. Rendelkezésre állnak azok a Festetics-program elemeknek a végrehajtásának a feltételei, mint a Magyar Vitorlaskártya teljes körű kiépítése, a klaszternek a támogatása, a nemzetközi jelenlét, a Rió '16 szerződések megkötése, az említett műhelytámogatások stb. stb. Felhívom a figyelmet arra, hogy a költségvetési főtáblán jelentős tartalékok képzésére is sor került, hogy ezt szponzoráció keretében, kontrolling szakértő segíti mostantól a Magyar Vitorlás Szövetség munkájában. Nekem korábban az volt a tapasztalatom, bár Stefi néni korábbi hozzászólása elbizonytalanított, hogy egyetlen egy centit haladtunk-e előre, tehát magyarul, hogy érthető és mindenki számára adott esetben könyvvizsgáló szakvizsga nélkül is értelmezhető legyen a MVSZ költségvetése vagy beszámolója. Sokat dolgozott az elnökség azon, hogy külön olyan alternatívák is szerepeljenek, hogy lehessen látni, ki, mennyit keres a Magyar Vitorlás Szövetségben, korábban mennyi volt a működési költség. E tekintetben volt egy alapvető elnökségi elvárás, hogy '12-ről '13-ra 30%-kal kell csökkenteni az adminisztratív költségét a Magyar Vitorlás Szövetségnek, hiszen ez valóban a tagságtól érkezett megkeresés volt, hogy a gazdasági válság kellős közepén húzza meg a nadrágszíjat a Magyar Vitorlás Szövetség központja. Ennek megfelelően is jártunk el. A tartaléktervezéshez képest fontos, hogy nyilvánvalóan ezek olyan beszerzéseket adott esetben további fejlesztéseket tesznek lehetővé a második félévben, amelyek további projektek indítását lehetővé teszik. Szintén a gazdálkodási tervnek természetesen része az ún. két kisadó eltörlésének a költségvetési kimaradása. Az egy örömteli dolog, hogy a jelenlegi állás szerint nem mondom, hogy könnyűszerrel, de reálisan tudjuk teljesíteni a Festetics program 2.0-hoz szükséges szponzori bevételeket. Ami fontos megjegyzés és ezt kérem, mindenki értse jól, ahogy mondom: hogy természetesen a szponzorok jelentős része a Festetics-program támogatására, arra a Magyar Vitorlás Szövetség működésére, transzparenciára, projektorientáltságra szavaz, ami eddig

jellemezte a Magyar Vitorlás Szövetség működését. Tehát ennek megfelelően a szponzorok egy jelentős része jelezte, hogy természetesen a tisztújítás után adott esetben értékeli, hogy a MVSZ működése mennyiben felel meg az elmúlt 1 évben tapasztalt hatékony működési feltételeknek. Az éves költségvetési szöveges szakmai tervhez képest és a költségvetési tervhez képest felhívom a figyelmet arra, hogy ugye külön döntési pont alapszabályunknak megfelelően, hogy a 2014-es tagdíjakról, alaptagdíjról, póttagdíjról versenyengedélyi díjról szavazzon a tagság. Az elmúlt egy év eredményes munkálatainak megfelelően az elnökség arra tesz javaslatot, hogy mint egy átlagosan 10%-kal csökkenjenek ezek a díjak 2014-ben, hiszen olyan szponzorációs bevételünk van és olyan pályázati bevételek állnak rendelkezésre, hogy nem hogy inflációkövető módon, hanem jelen- illetve névértéken 10%-kal csökkenthetően tervezhető a 2014-es terv. Hiszen azt gondoljuk, hogy minél inkább olcsóvá kell tenni, a vitorlás társadalom számára a hajózást, hiszen így is a gazdasági válság kellős közepén bőven komoly erőfeszítés, hogy ez működjön. Tehát ezekkel a szavakkal kívánom elfogadásra terjeszteni a Magyar vitorlás Szövetség közgyűlése számára az MVSZ 2013. évi szakmai és pénzügyi tervét. Természetesen magam és kollégáim, szívesen állnak rendelkezésre, minden kérdés tekintetében. Köszönöm!

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Kérdezem a küldötteket, van e valakinek kérdése? Kérem, hogy a nevedet és a delegáló egyesület nevét is mond be.

Pethő Endre (Kenese Marina Port): A szponzorációs bevételeket illetően nagyon sok szám van ezekben a táblázatokban és úgy tűnik, hogy első látásra egymásnak ellentmondó számok is. Itt a 130 milliótól a 23 millió át különböző területek vannak, hogy erről lehetne e néhány mondatot hallani? Illetve érdekelne, hogy a szponzorációs bevételeknek hány százaléka, vagy mennyi az ami privát szférából és állami, illetve önkormányzati szférából származik? Illetve az elnök úr említette az elején, hogy egy 155 millió forintos összeget, hogy ez, és a 3 éves szerződések, 1 évre vonatkoznak vagy a 3 évre vonatkozik, és ahogy nézem ez 70 millió volt 2012-ben. Ez a terület érdekelne. Kicsit más, de ide kötődik, hogy a Vitorlázás magazinnak a balance-a az eredmények között került feltüntetésre és hogy a szövetség visszaszerezte és elég magas reklámbevétel van az idei évben tervben.

Dr Gál András Levente: Mint ahogy említettem egy szponzori számláló logika alapján tudunk előre haladni, hiszen kezdődik az évad. Hiába kezdtük már el tavaly év végén a szponzorációs tárgyalásokat, mivel nagyon sok szponzorunk vitorlás, kicsit úgy van hogy nagyon kényelmesen mentek a tárgyalások, és amikor közeledett az évad maguk is elgondolkoztak azon, hogy előbb utóbb vízre kell szállni így felpörögtek az események. A jelenlegi, előttem fekvő kimutatás szerint a jelenleg megállapodott, kitárgyalt vagy aláírt vagy szerződéses ajánlatokat kicserélt állapotban lévő megállapodásunk 117 millió 85ezer Ft+ÁFA pénzbeli támogatás és 38 millió 800ezer Ft+ÁFA természetbeni barter. A barterokat úgy kell elképzelni, hogy amit számos klub manapság megtapasztalt, hogy a Vitorlás Kártyához kapcsolódóan beléptető rendszereket támogatólag telepít az MVSZ, vagy adott esetben a T-System-mel

történő megállapodás infokommunikációs támogatást ad számunkra és még sorolhatnám ezeket a bartereket, tehát arra akarom felhívni a figyelmet, hogy a barter mögött egy pontos kalkuláció van. Új szponzori szerződésmintát dolgoztunk ki, pont az egységesség, összehasonlíthatóság és átláthatóság érdekében. A hároméves megállapodás az egy keret megállapodás, ami arra épül, hogy a nagy stratégiai szponzorunkkal megkezdődjön egy együtt gondolkodás és terméképítés, tehát adott marketinges számára is sokkal jobban tervezhető, hogy nem két hete van arra, hogy egy Kékszalagra kitalálja, mi az a kreatív tartalom amit el akar adni, hanem 3 évre előre tudjon tervezni. A Vitorlaskártya például tipikusan ilyen, ahol a Groupamával a megállapodásunk egy közös termék fejlesztésének irányába halad. Valóban 2012-ben ahogy említettem két irányadó szám van, az átvételkor volt 3,4 millió, ugye emlékszünk hogy az elnökség arra vállalt kötelezettséget, hogy pozitív nullával zárja az évet, ehhez szükség volt 70 millió forint szponzori bevételre, amit elő is tudtunk állítani. Az fontos, hogy ebből jutott arra, hogy 5 millió forintot Festetics ösztöndíj keretében az utánpótlásra is tudjunk költeni. Tehát azt gondolom, hogy a gazdálkodásunk nem túlfinanszírozott, de ilyen értelemben kiegyensúlyozott. Az hogy ma, május 10-én azt tudom mondani, hogy nagyjából a pesszimista terv már teljesült, mert ugye azért van két szám, mert a kontrolling szakember tanácsát megfogadva maradtunk abban, hogy legyen, amikor készült a terv, hogy legyen egy pesszimista terv amiben a legrosszabb forgatókönyv érvényesül és legyen egy optimista. Ma úgy látom, ha így tudjuk folytatni, ilyen intenzitással tevékenységünket, olyan új területeink vannak, mint adott esetben a Hotel Uni, amit ilyen értelemben akár szponzoráció keretein belül is tudunk használni, akkor ezek lényegesen meg fognak nőni és ugyanezt gondolom a stratégiai megállapodások kapcsán megnyíló infrastrukturális lehetőségekről, ezek mind mind új szponzorációs felületek. Ez a szponzorációs egyenleg arra tekintettel van így, hogy még számos nagy versenyünk úgymond nem lett eladva. Tehát konkrétan azt mondom, hogy a Magyar Tengeri Nagyhajós Bajnokság mint felület, még nincs értékesítve. Több szponzorral tárgyalunk, tehát jelenleg is kb 50 millió szponzoráció van folyamatban annak érdekében hogy lásson fantáziát a szponzor. De én azt gondolom, hogy aki dolgozott ilyen szponzorációs területen jól tudja, hogy kicsi ez az ország, kicsi az a csapat aki egymással beszél szponzorációban. Sok olyan szponzorunk van, aki azt mondta, hogy a korábbi tapasztalatok alapján, még 1 év türelmet kér. Tehát ilyen értelemben én tényleg bizakodó vagyok. Remélem, hogy mindenre tudtam válaszolni.

Pethő Endre (Kenese Marina Port): A szám az elhangzott csak ebből effektíve mi az ami a 2013-ra vonatkozik és mi az ami kvázi ennek elhatárolására a következő évekre?

Dr Gál András Levente: Ez a 155 millió 855 ezer Ft+ÁFA, ez mind 2013-ra vonatkozik. Ez 2013-ban befolyó pénz, 2013-ban elköltendő pénz. Ennek semmi köze a 70 millióhoz, a három éves szerződéshez. Úgy néz ki, hogy van egy keretszerződés és annak van egy 1 évre vonatkozó melléklete ezek azok az összegek. A szerződések 80%-a mindkét oldalon szabályosan alá van írva, 20%-a bírói gyakorlat szerint kikényszeríthető állapotban van, tehát megtörtént ilyen értelemben a szerződéses jegyzékváltás, vagy adott esetben az MVSZ-nél

van aláíráson vagy adott esetben a másik oldalon. Szakértői szinten már parafálásra kerültek. Azért bátran jelentem ezt a 155 millió forintot mert ezek lényegében aláírt szerződések.

Pethő Endre (Kenese Marina Port): Illetve az üzleti szférának az aránya, ha ez tudható?

Dr Gál András Levente: Ezek közül egyik sem állami szerv, ami ezen felül állami támogatás az 50 millió forint a MOB-tól, állami pénznek minősül, az a bruttó 50 millió forint, amit most pályázaton megnyertünk. Az MVM partner egy állami tulajdonú cég és a Pénzjegynyomda egy állami tulajdonú cég, bízom benne, hogy nincs offshore, ezt nem tudom. Tehát ha arányosítok, akkor az MVM 30 millió+ÁFA, a Pénzjegynyomda Zrt 20 millió+ÁFA. Az összes többi jelenleg magáncég.

Levezető elnök: Van-e még kérdés a tervezettel kapcsolatban? Nincs! Akkor szavazásra bocsátom. A határozati szöveg javaslata, így hangzik: **A Magyar Vitorlás Szövetség Közgyűlése megtárgyalta és elfogadta az Magyar Vitorlás Szövetség 2013. évi szakmai és pénzügyi tervét.** Aki egyetért a határozati javaslat szövegével, kérem, szavazzon most igennel.

(SZAVAZÁS)

Aki nemmel kíván szavazni a tervre, kérem, szavazzon most!

(SZAVAZÁS)

Aki tartózkodni kíván?!

(SZAVAZÁS)

Süle Péter: Akkor ez összesen 101 igen szavazat, 3 nem szavazat, 19 tartózkodás.

Levezető elnök: Ennek alapján a közgyűlés elfogadta a 2013. évi szakmai- és pénzügyi tervet. Bár a pénzügyi és szakmai terv önmagában tartalmazza a 2014. évre vonatkozó alaptagdíjra, póttagdíjra és versenyengedélyi díjra vonatkozó összegeket, kérem, hogy erről is szavazzunk. Tehát, aki az előterjesztésben szereplő tagdíjak összegével 2014. évre igennel szavaz, tehát elfogadja a javasolt összeget, kérem, szavazzon igennel, most!

(SZAVAZÁS)

Aki nem ért egyet a tagdíj összegével, legyen szíves szavazzon!

(SZAVAZÁS)

És aki tartózkodott a tagdíj kérdésében.

(SZAVAZÁS)

Megállapítom, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség Közgyűlése elfogadta a 2014. évre vonatkozó tagi alapdíjra, póttagdíjra és versenyengedélyek díjára vonatkozó javaslatot. Köszönöm! Ezzel lezártuk a napirendi pontot.

6. napirendi pont: Az MVSz örökös tiszteletbeli tag cím adományozása

Levezető elnök: Következő, hatodik számú napirendi pontunk az MVSz örökös tiszteletbeli tagdíj adományozása. A szövetség alapszabályának megfelelően három személy lett jelölve az örökös tiszteletbeli tag megnevezésre: Dr. Martinovics Endre, Velencei-tavi Vízisport Szövetség részéről, Tímár Péter (Timu) a Tihanyi Hajós Egylet részéről, és Pálosi István a TVSK részéről. Szeretném megkérdezni, hogy bárkinek a jelöltekkel kapcsolatban, akár laudáció, vagy bármilyen más véleménye, kiegészítése van-e a szavazást megelőzően?

Varga Lajos: Nem tudom, hogy mindenki ott volt-e a Timu búcsúztatásán, de ha nem és a tiszteletére 1 percre felállnánk, azt megköszönném.

(1 perces csend következik)

Levezető elnök: Ismertetem a napirendi pont határozati javaslatának szövegét: a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlése Marinovics Endre, Tímár Péter, Pálos István részére a Magyar Vitorlás Szövetség örökös tiszteletbeli tag címet adományozza. Kérem, aki egyet ért a határozati javaslattal, szavazzon igennel, most!

(SZAVAZÁS)

Kérek egy ellenpróbát, aki nem ért vele egyet!

(SZAVAZÁS)

Aki tartózkodik?

(SZAVAZÁS)

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással a határozati javaslatot a Közgyűlés elfogadta.

7. napirendi pont: Alapszabály módosító javaslat

Hetedik napirendi pontunk az alapszabály módosító javaslata. Az alapszabály módosításával kapcsolatban az alapszabály rendkívül részletesen rendelkezik. Megállapítást nyert, hogy az alapszabály módosító javaslata ennek megfelelően került előterjesztésre. Kiadott írott anyagban mindenki elolvashatta, illetve a különböző fórumokon. Kérem az előterjesztőt, hogy ha ezzel kapcsolatban van kiegészítése vagy bármi más javaslata, akkor azt most mondja el.

Rutai István: Köszönöm szépen, annyi javaslatom lenne többekkel egyeztetve, hogy visszavonnám a javaslatomat, mert én is úgy vélem, hogy egy megfelelő elnökséggel ezt sokkal jobban lehet biztosítani ezt a költséghatékony gazdálkodást, mint egy ilyen durva beavatkozással az alapszabályba. Annak idején, amikor ezt a javaslatot tettem, még nem volt tudomásom arról, hogy esetleg egy alternatív elnökséggel is készülünk erre a közgyűlésre, úgyhogy visszavonnám ezt a javaslatot, nem kell róla szavazni, köszönöm.

Levezető elnök: Tekintettel arra, hogy az előterjesztő visszavonta a napirendi pontot, ezzel lezártuk azt. Következzék a legizgalmasabb: a szövetség tisztségviselőinek megválasztása. A szavazás menetéről, annyit elmondanék, hogy elsőnek a jelölő bizottság fogja beszámolóját megtartani, ezt követően hagyományainkhoz híven több fordulóban fog lezajlani a szavazás. Először az elnököt, társelnököt, elnökségi tagokat, FB tagokat, majd a Fegyelmi és etikai bizottság elnökét és tagjait fogjuk megszavazni. Azzal a javaslattal élnék, hogy a bemutatkozások olyan rendben történjenek, hogy először a két elnökjelölt 5-5 percben szóljon magáról, illetve programjáról, majd azt követően a társelnökök, elnökségi tagok, FB tagok, majd a Fegyelmi és etikai bizottság elnöke és tagjai is tartsanak egy bemutatkozást 1-1 percben azoknak, akik nem ismerik őket. Farkas Tamás jelölő bizottság elnökét kérem, hogy beszámolóját tartsa meg.

Farkas Tamás: Tisztelt Közgyűlés! Az MVSZ elnökségének februári ülésén ötünket felkértek, illetve megbíztak, hogy alakítsunk egy jelölő bizottságot és a jelölést szabályszerűen készítsük elő. Ennek megfelelően Dr. Majoross Péter, Dr. Dulin Jenő, Tenke Tibor, Haffner István és jómagam alkottuk ezt a bizottságot, aminek a munkáját én fogtam össze. Valamennyi klubot többször írásban és szóban is megkerestük és kértük, hogy javasoljanak jelölteket. Ennek alapján határidőig, április elejéig 12 klub adott le jelölést, ezeket természetesen megvizsgáltuk, hogy egyrészt maga a jelölés szabályszerű-e, másodsorban pedig az általuk jelölt tagok az alapszabálynak megfelelő feltételeket kielégítik, továbbá természetesen, hogy vállalják e a megbízatást, illetve kandidatúrát. Ennek alapján összeállt egy lista határidőre, április 9-re, amely valamennyi pozícióra talált jelölteket. Ami közben változott: itt a mellékelt anyagban van egy lista, ott egy elírás van, Brencsán Ábel nem lépett vissza, de a többi tag érvényes a listán. Azonban kötelességem jelezni, hogy néhány perccel a Közgyűlés megkezdése előtt 5 kandidálónak kaptam a nyilatkozatát, amely szabályos jogi nyilatkozat és az a címe, hogy feltételes elfogadó nyilatkozat. Ennek az elejét felolvasnám. Ez egy kétoldalas jogi szöveg tanúkkal aláírva. Itt Fonyó Károlyé van előttem, de a neveket majd mondom, hogy kik azok, akik ugyanezt a nyilatkozatot aláírták. Tehát Dr. Fonyó Károly, mint a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi tagja ezennel kijelentem, hogy az MVSz 2013. május 10. napján soron következő közgyűlése által Dr. Gál András Levente MVSZ elnökké történő megválasztása feltételével fogadom el MVSZ elnökségi taggá történő megválasztásomat. Hasonló érdemi nyilatkozatot adott Dr. Fonyó Károlyon kívül Dr. Hajdú Balázs, Soltész Miklós, Dr. Schneider István és Dr. Ugron Gáspár Gábor. Tehát ezzel a kiegészítéssel teljes a lista.

Tehát a tagságra kandidálók listája változhat az elnökválasztás után. A levezető elnök úrnak a javaslata alapján az lenne a javaslat hogy...

Nagy R. Attila: (Balatonfüredi Yacht Club): Lehet ilyen? Ezt most technikailag kérdezem, ez egy feltételes visszalépés?

Levezető elnök: Ez egy polgárjogi nyilatkozat, amit minden további nélkül bárki megtehet. Mindenki saját magának olyan feltételt szabhat egy tisztség elfogadásához, amelyet szeretne. Ehhez kapcsolódó megkötésről nem tudunk, nem találtunk ilyen. Akkor tovább lépnék. Elsőnek akkor az elnökjelölteket kérném, a két elnökjelölt bevonásával azt beszéltük meg a közgyűlés előtt, hogy először Gál András Levente fog beszélni. Bocsánat! A senioritás elv alapján - én nem akarok ebben különösen állást foglalni -, miután a jelenlegi elnök úrnak volt bőven módja arra, hogy nyilatkozzék itt a ma este folyamán, ezért megkérem Dr Kollár Lajos urat, hogy legyen szíves tartsa meg programbeszédjét.

Dr Kollár Lajos: Tisztelt Elnök Úr, Elnökség, Főtitkár Úr, Vitorlázó barátaim! Meglehetősen nehéz helyzetben vagyok, órát nézni fogom. Fegyelmezett előadó vagyok, de az 5 perc az rendkívül kevés több oknál fogva. Egyrészt azért mert készültem egy vetítéses prezentációval, azt reméltem, hogy pár képet tudok mutatni. Valamint én elküldtem a bemutatkozásomat, amit nem találok a nyomtatott anyagok között, tehát így kénytelen vagyok egy-két dolgot megismételni. Első magyarázattal azért tartozom, hogy egyáltalán miért vagyok én itt. Ez egy elég hosszú folyamat volt, télen megkerestek páran vitorlázó körökből és felvetődött a nevem, amit én először nagyon komolytalannak gondoltam, majd több klubbal tárgyalva, egyre komolyabbá vált ez a felkérés, de nem határoztam el magam, hogy beleállok ebbe a körbe számos ok miatt. Ez idő tájt jelen vannak vitorlázó barátaim közül sokan, akiket felhívtam telefonon és megkérdeztem a véleményüket anélkül, hogy én elmondtam volna, hogy rólam van szó, és nagyon sokan azt mondták, hogy némi változtatás kellene a szövetség munkájában. Én ugyan ismerem a megelégedettségi vizsgálatot, ami hivatalosan kijött, de én azt gondolom, hogy azok az emberek, akikkel én beszéltem azoknak a hangja nekem más. Magam is voltam felsővezető éveken keresztül, végeztünk nagyon szép hivatalos vizsgálatokat, de a műtősiúrnak és nővérnek és betegnek a véleménye nem mindig egyezett ezekkel. Így végül is belekeveredtem egy olyan történetbe, amikor már nem nagyon volt visszaút. Több barátom megkért arra, hogy lépjek vissza vagy fogadjak el más lehetőséget is. Én azt gondolom, hogy becsaptam volna azt a nagyon sok embert, aki megkeresett megkért és biztatott, hogy fogadjam el ezt a lehetőséget, ami meg kell mondjam, hogy természetesen a hiúságomnak is nagyon jót tett. Mert én azt gondolom, hogy ez egy igen komoly társadalmi funkció, igen komoly tisztség. Nem gondoltam volna, hogy ekkora vihart fog ez a történet kavarni. Minden fejlett demokráciában, számos társadalmi szervezetben időnként váltások vannak és ezek a váltások rendszerint nem szoktak ilyen élesek lenni, ekkora vihart kavarni. Azt gondolom, hogy ez egy majdnem természetes történet. Én egy preambulumban leírtam, hogy mi a bajom az egész vitorlás

szövetségi rendszerrel. A két világháború között működött egy normális rendszer, aztán ezt követően, mint tudjuk a vitorlás és minden magyar sportszövetséget átszötte az ÁVH, a rendőrség, a nyomozó hatóság, és sorolhatnám a tényeket, hiszen a disszidálásnak a megakadályozása meg a legalizált csempészet BM felügyelet alatt ment. A puhább diktatúrában ezek már valamilyen szinten csökkentek, ugyanakkor mégiscsak sodródott tovább ez a megszokás és azt kell mondjam, hogy ez '90 után ugyanúgy folytatódott. Le is írtam és elnök úrnak elévülhetetlen érdeme, azt hiszem ezt a szót használtam, hogy bele mert nyúlni ebbe az állóvízbe és mert valami új utat keresni és azt kell mondjam hogy az elmúlt évek a magam részéről - nagyon sokaknak más a véleménye - számos olyan előremutató dolog történt, amit én úgy gondolok, hogy ha a tagság döntése az lesz, hogy elnökségi váltás legyen, ezeket meg kell tartani, mert nem szabad abba a magyar hibába esni, hogy kidobálunk mindent, ami egy előző vezetőséghez fűződik. El szeretném még azt mondani, hogy a programomból kimaradt egy nagyon jelentős szegmens, amit elfelejtettem beleírni. Elhivatottan azt gondolom, hogy az a kiemelt rész, ami egy szociális programnak is felfogható, a mozgássérültek támogatása, az SOS gyermekfalu támogatása, a transzplantált betegeknek és daganatos betegeknek valamiféle segítése, az mindenféleképpen szükséges a szövetségen belül és én erről nagyon komoly szponzorokkal tárgyaltam, akik megígérték, hogy abban az esetben, ha a pénz átlátható, oda megy ahova szánják, akkor ez a lehetőség adott. A szponzorációval kapcsolatosan szeretném azt elmondani, illetve az Elnök Úr is elmondta az előbbi válaszában, hogy a kormány feladatvállalása egy társadalmi szervezetben, nem igazán kell, hogy jelen legyen, sem anyagi támogatásban, sem másban. Nyilvánvaló, hogy én nem is tudnék rivalizálni egy olyan jelentős kormányfunkciókat betöltött emberrel, mint az Elnök Úr. Ugyanakkor a szponzorációban viszont azt tudom mondani, hogy sajátos szakmámból adódóan én is nagyon sok emberrel kerültem kapcsolatba, nagyon sok olyan szegmenst találtam meg, akik szívesen támogatnák a vitorlás szövetség munkáját. Ezért nem félek ennek az évek a pénzügyi nehézségeitől. Amennyiben úgy döntötök, hogy az előző vezetés menjen, tovább én akkor is meleg szívvvel fogom támogatni a kapcsolatrendszeremmel és azokat a szponzorokat, akik engem támogattak volna, be fogom hozni a szövetségbe, hiszen úgy gondolom, hogy nem engem támogatnak, hanem az én közreműködésemmel egyfajta tevékenységet. Magamról pár mondatot hagy mondjak: ismert, hogy orvos vagyok, de felsővezetői tapasztalatomat nem csak ebből szereztem, a pécsi klinikai központnak voltam az igazgatója hat éven keresztül, egy 26 milliárdos céget vezettem, forráshiányos állapotban, csaknem olyan válság közepette vettem át, mint Elnök Úr a szövetséget. 8 milliárdos hiánnyal, minden percért meg kellett küzdeni. Én nem szeretem olvasni ezeket a blogokat, de a jelenlegi helyzetben egyetlen egy dolog megnyugtató, hogy csak ennyivel tudtak megtalálni: az hogy én vagyok a Totyogó Totya. Passz! Aki ült velem egy hajón, tudja milyen határozott ember vagyok, aki állt mellettem a műtőben gondolom hasonlót gondol, aki látta milyen a vezetői stílusom egy nagy cég élén, gondolom az is tudja. Ha csak ennyi a baj, én ezer több gyarlóságomról tudnék beszámolni, ha ezeket elő kellene adni. Én egyet szeretnék csak kihangsúlyozni: tulajdonképpen azt

gondolom a cél ugyanaz. Elnök Úr minden tudásával, szorgalmával azon munkálkodott, hogy a vitorlás sportnak és vitorlázásnak jobb legyen. Én azt gondolom, hogy mindannyian ezt gondoljuk. Az utak nyilvánvalóan mások, nyilvánvalóan különbözőek, a fő különbség a kettő között az, hogy az elnök úr egy centralizált vitorlás szövetséget képzel el, én pedig a nyugati szövetségekhez hasonlóan a szó nemes értelmében vett szövetséget, klubokra épülő rendszert tudok elképzelni. Ez a végrehajtásban persze ugyanolyan keménységet kíván, de azt mondom, hogy a klubok által adott javaslatokat az elnökség megtárgyalása után az elnöknek koordinálni kell és vaskézzel végrehajtania. Még egy dolgot hozzá szeretnék tenni és megköszönni Elnök Úrnak, nagyon sok gusztustalan pletyka keringett itt az elmúlt időszakban, én Elnök Úrral szinte minden héten találkoztam egy rendkívül sportszerű, kulturált beszélgetések voltak, tehát azok a háttér pletykák amik itt elterjedtek, én azt magam részéről visszautasítom és soha nem fogom támogatni. A kettőnk közti különbség ennyi, a többi pedig rajtatok múlik, én nem rabolnám tovább a szót, köszönöm szépen.

Levezető elnök: Köszönjük szépen. Meg adnám a lehetőséget – kérlek maradj még egy pillanatra – bárki aki a küldöttek közül kérdést szeretne feltenni akkor azt most megteheti.

Krénsz Ferenc (MAFC): Krénsz Ferenc vagyok, 1963-óta vagyok a MAFC tagja, 1964-ben kezdtem a Műszaki Egyetemet és lassan 50 éve vagyok ennek a klubnak a tagja, valamikor nevelő egyesület volt, nem akarom a neveket sorolni, Detre testvérek, Majoross Péter stb. 50 évig védtük a frontunkat, amikor is a vitorlás szövetségnek a volt elnöke, aki a Budapesti Műszaki Egyetem felügyelőbizottságának a tagja volt, és aki megszavazta hogy a MAFC telepet az egyetem adja el. Ez Straub Elek volt. Annak idején ezt a témát meg is beszéltük vele, hogy miért szavazott, miért nem tartózkodott. Tehát a vitorlás Szövetség elnöke, az egyik legpatinásabb, 1893-95-ben alapított klubot tulajdonképpen egy pillanat alatt felszámolt. Sajnos a Műszaki Egyetem el akarta adni a MAFC-ot de egy Fidesz moratórium miatt nem sikerült neki, majd az egyetem a vitorlázókat egy az egyben kivágta a telepről két évvel ezelőtt és a telepet egy elvtelen szerződéssel átadta egy olyan szervezetnek, amit most, az Elnök Úr segítségével a kormány visszaszerzett a vitorlázás céljára. Nem tudom, hogy Önben van-e ilyen képesség, hogy a vitorlás sportban levő, ilyen forgácsokat még meg tudná e oldani? Köszönöm!

Dr. Kollár Lajos: Hogy van e bennem ilyen képesség, ezt most így hirtelen nehéz megítélni, de a célom az hogy ezeket a pozitív mozgásokat minden kapcsolatrendszeremmel segítsem, ez egyértelmű. Én azt merem mondani, hogy persze, így van, de ezt majd nyilván a mélyen tisztelt tagság el fogja dönteni. Egy dolgot még szerettem volna mondani: az a tény, hogy egy ellenjelölt is jelentkezett, én azt gondolom, hogy ha másért nem, azért nagyon jó volt, mert ennyi ember közgyűlésre még nem jött el, ennyi embert még nem érdekelt a vitorlás sportnak a sorsa, öntudatra ébredt a tagság és történt egy olyan mozgás, amit én pozitívnak ítélek meg, hangsúlyozom abban az esetben is, ha más választás történik. Végre mozog a vitorlás társadalom és abba a bele tespedt állapotban, ami évtizedeken keresztül volt –

hangsúlyozom ebből Gál András Levente mozdította ki. Elindított egy olyan folyamatot, ami úgy tűnik nem áll meg és azt gondolom, hogy ez a jobbítás irányába fog menni.

Levezető elnök: Van e még kérdés? Nincs Köszönöm szépen, akkor átadnám a szót Dr. Gál András Leventének

Dr. Gál András Levente: Tisztelt Közgyűlés! Valóban azt beszéltük a Professor úrral, hogy én sokkal többet beszélek itt az ülésen, tehát a fair play szabálya szerint tényleg az való, hogy nagyon rövid legyek. Egyrészt annyi pontosítás, hogy én jelenleg ügyvédként dolgozom és egy kutató intézetet vezetek, tehát nem állami, politikai megbízatást teljesítek, de korábban is közigazgatási államtitkárként dolgoztam, ami egy közigazgatási szakmai pozíció. Érdekes helyzetben vagyok, mert mindig nagyon kedvesen beszélünk Elnök úrral, de két alapvető dologban nem értünk egyet. Az egyik, hogy megalkotta az új elnökség a Festetics programot, ami a 2012-es beszámoló alapján ez egy eredményes kotta. Szerintem – ha már sportról beszélünk – teljesítmények vannak, én azt gondolom, hogy ez bizonyos értelemben igazoltatott. A kritika legalábbis most hétfőig arról szólt, hogy maga a Festetics program egy tévút. Egyik oldalról örülök, hogy a Professor úr most úgy nyilatkozik, hogy ez nem tévút, hanem egy megoldó kulcs, de én ehhez nehezen tudok viszonyulni, mert akkor az egész két hónappal ezelőtti ellenállhatatlan elégedetlenségi hullám, amelyek az éle az volt, hogy a Festetics-program tévút, akkor ez hogy értelmezhető? Én a Festetics programot szeretném folytatni. Második: közöttünk 22 év van, tehát mindenki másképp tud hivatkozni a kommunizmusra, én is emlékszem rá. Ez mindig jól hangzik, főleg természetjáró emberek előtt elmondani, hogy itt bárki adott esetben konzervatív gondolkodású ember visszabillenti - itt elhangzottak olyan hívószavak, hogy ÁVH meg nem tudom mi –, mint egy 56-os szülő gyermeke ezt különösen éles füllel hallgatom. Tehát én csak azt szeretném végre, ha valaki megtisztelne végre azzal, hogy mondjon az elmúlt 1 évben egy olyan momentumot az elnökség működésében, ahol az Elnökségben mindegyik jelentős szövetségi klub képviselője jelen van magas szinten, részt vettek a döntés előkészítésében és a döntés meghozatalában, ami ezeket az erős metaforákat hitelesíteni tudják. Magam részéről azt gondolom, hogy a Vitorlás Szövetség pont az elmúlt egy évben felfogta a feladatát, érdeket képviselt, koordinált, visszaéléseket megállapította és adott esetben ilyen konfliktusokba – de még sorolhatnám a mederhasználatot és sok mindent - beleállt. A magam részéről azt szeretném kérni, hogy valóban a tisztelt tagság a teljesítmény alapján ítélje meg az elmúlt egy évet, mert a Professor úrral mi erről sokat beszéltünk, talán nem árulok el nagy titkot hogy a beszélgetésünknek is az volt a rezüméje, hogy én sokaknak nem vagyok szimpatikus. Nem vagyok szeretetfüggő és elsősorban a családom szeretetére pályázom, de mégiscsak az MVSZ elnökségénél egy ilyen keményen végigdolgozott 1 éves elnökségi munka után tényleg azt szeretném kérni – elmondtam a blog bejegyzéseket - ha valaki megfogalmazná, hogy az elmúlt egy évben mik voltak azok a centrális intézkedések, amelyek a klubok kárára történtek, hiszen újra életre hívtuk azokat a bizottságokat, újra működőképessé tettük, ahol a bizottságokon keresztül feljönnek azok az érdekek, amelyek artikulálódnak. Annak részint

örülök, hogy az ellenjelölt mégis Festetics program hívővé vált, csak az egészben érzek egy furcsa nehezen követhető stratégiát, hogy szidjuk a Festetics programot hónapokon keresztül vagy heteken keresztül és utána összeborulunk, hogy hajrá előre Festetics program. Nem levédett, tehát ha nem én leszek az elnök, természetesen átadom a programot és az elnökség is, csak még egyszer mondom ilyen értelemben nehezen értelmezhető. Tehát én ezt kérem mindenkitől, ahogy ez egy sportegyesületnél és kint a vízen is szokás a teljesítmény, a lerakott eredmények alapján ítéljék meg az eddigi működést. Köszönöm szépen.

Levezető elnök: Kérdezem, hogy van e bárkinek kérdése az Elnök Úrhoz?

Detre Szabolcs: Detre Szabolcs vagyok, körülbelül 55 éve vitorlázom és ez a nagyon sorsdöntő választás előtt kialakult egy olyan hangulat, hogy valami rémhír terjesztés folytán, amit itt most, amikor bejöttünk a terembe még az előtt nagy klubok vezetőitől is hallottam, hogy Simicska, meg lenyúlás meg ezek mentek, és az elmondások szerint ezek nyilvánvalóan szerte foszlottak. Tehát ezzel a jelenlegi Elnököt nem lehet támadni, volt egy kis zavar, de hát ezek könyvelési hibák voltak. Olyanok jelentek meg, hogy a Totya ezt a megosztást szétesztatja, megoldja. Én arra kérem a Totyát, hogy oszlassa szét ezt a megosztást és lépjen vissza, mert szerintem ami hangulat itt van szerintem teljesen felesleges hogy újabb feszültségeket gerjesszünk.

Levezető elnök: Bár ez a kérdés nem Gál András Leventéhez szólt, megadom másik jelöltünknek a válaszadás lehetőségét, mert ő lett megszólítva.

Dr. Kollár Lajos: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy a bemutatkozásban elmondtam, hogy ez miért nem lehetséges. Itt és most az a sok ember, aki valóban engem megkeresett, felhívott, támogatott, szembe köpném azzal, ha én most visszalépnék. Ebben az immorális helyzetben az a kérésem, hogy ne is kérjeteK erre, mert ennek azt gondolom, egészen furcsa aspektusa van. Amit szerettem volna mondani a Festetics programmal kapcsolatosan az nevezetesen az hogy én két dologról beszéltem: itt az elnök úr is felsorolt egy csomó sürgősen megoldásra váró problémát, én is a programomban felsoroltam sok mindent. Én azt gondolom, hogy ennek az évnek arról kell szólnia, hogy ezeket a feszültségeket, ami kialakította ezt a helyzetet megoldjuk. A Festetics program önmagában, én azt gondolom, hogy egy nagy ívű, uniós elvárásoknak megfelelő pályázatra alkalmas program. Mindannyian tudjuk, akik pályázatokkal foglalkozunk, hogy 2014 és 20 között jelentős uniós pénzek lesznek, magam is beírtam a programba, hogy ezt nem szabad elveszíteni. Nekünk más lehetőségünk, azon kívül, hogy tagsági díj szponzoráció és bizonyos mecenatúrákon kívül egy nagyon jelentős összegekhez lehet hozzájutni. Én magam az egyetemen sok milliárdos pályázatot bonyolítottam le, reménytelen helyzet lett volna az egészségügyben, ha ezeket nem tudom megoldani. Tehát én nem a Festetics program ellen vagyok, ezt soha nem mondtam, Elnök Úrral is beszélünk, számos nagyon hasznos eleme van, csak egy bonyolult, nagy ívű program. Természetjárók, kerékpározók, kajakosok, evezősök, lovasok és sok

minden benne van ennek sok féle szegmense, ami a vitorlázásról szól az nagyon értékes rész és én azt gondolom, hogy ezt nem szabad elvetni egyértelműen és én nagyon szeretném, ha akárhogy is alakul ennek a választásnak az eredménye, ha Elnök Úr nem fordítana hátat a vitorlás társadalomnak, valamint ezt a nagy ívű programot segítene véghezvinni. Én úgy gondolom, hogy ezzel lehetne bizonyítani azt, hogy ez a történet a vitorlás szeretetéről és segítségéről szól és nem esetleg egyéb ambíciókról. Köszönöm szépen!

Levezető elnök: Akkor ismételten felteszem a kérdést, hogy Gál András Levente elnök úr által elmondottakkal van-e valakinek kérdése, észrevétele? Óhajt-e valaki újabb kérdést feltenni?

Venke Kálmán (Sziget SE): Nagyon sokat járok a Sportok Házába, sok cég használja a szoftveremet és engem meglepett, hogy takarékoságról beszélünk. Megtakarítottuk a Szövetség működésének 30%-át és közben a versenyigazgatói vagy szakigazgatói posztra nincs szükség. Ha most valaki statisztikát csinál és végiggyalogol az Istvánmezei út szövetségei között, akkor a 35 szövetségből 34-ben ott van, és a vitorlás szövetségbe már nincs. Én ezt kerek pereg mondom, hogy egy személyi döntésként értékeltem és nem értem, hogy hol van a megtakarítás amikor mondjuk a HR propaganda vezető kimagasló pénzéért dolgozik – ugye nyilvánosak ezek a dolgok - és közben ha megnézem azokat az általam pozitívnak ítélt tervezést, amikor a szövetség a versenyeit tervezi, abban próbál eredményt elérni vagy legalább null szaldót, akkor mindig megjelenik egy Kerekes Kázmér ott valahol, mint szervező és mondjuk a sailing.hu-n elindítottunk egy fórumot ahol azt kérdeztem, hogy ha nem profi a szervezés a Kékszalagon két évvel ezelőtt, akkor hányan emlegetnék azt, hogy ez egy fekete Kékszalag volt? Jó? Mert profi volt a szervezés, ebben mindenki benne volt és én úgy gondolom, hogy azért létezik a szakmai igazgató pozíció, mert szükség van rá. Röviden ez a véleményem.

Levezető elnök: A kérdést, hogyha feltennéd!

Venke Kálmán (Sziget SE): Én megkérdeztem, hogy hol van a megtakarítás, hogy ha az egyik oldalon azt a pénzt amit megtakarítottunk, átcsoportosítottuk a HR menedzser pénzére?

Dr. Gál András Levente: Közben nem ez történt. Jelenleg a szövetségben van egy olyan főtitkár, aki azt gondolom, hogy szakmailag is kellően felkészült, van egy szövetségi kapitány. Kerekes Kázmérral hosszú beszélgetések után abban maradtunk, hogy adott esetben, ha kellő álláslehetőséget talált, amire volt mód az elmúlt időszakban (ő egyébként Paloznakon lakik ha jól tudom), el tudott helyezkedni a Balaton környékén és ilyen értelemben az ő bérterhét meg tudtuk takarítani azzal, hogy az egyes versenyszervezésekre ő egy megbízási szerződés keretében visszajön. Jelzem, hogy a korábbi gyakorlat szerint volt egy sajátos kettős finanszírozás a szövetségben, hogy a főállású fizetések mellett még külön juttatások is voltak. Lényegében ez a külön juttatás maradt meg. Tehát Kerekes Kázmérnak azon szakmai képességért, hogy verseny rendezések közben közreműködik, ezt megtartottuk. Nem vagyunk sajnos olyan szerencsés földrajzi fekvésű helyen, ahol adott esetben 365 napon

keresztül lehet vitorlázni. Ez egy szezonális sportág. Főállású kollégákra csak korlátozott mértékben van szükség. Erre utaltam, hogy egy hasonló eset volt Giba esetében is és azt gondolom, hogy egy olyan megoldást tudunk alkalmazni, ami szintén ilyen értelemben szintén megfelelő volt. Ma azt gondolom, hogy az MVSZ sokkal több szakmai képességgel rendelkezik, mint annak előtte és még egyszer az irodai működés 30%-kal olcsóbb. Ami itt elhangzott ugye, hogy nincs HR PR tanácsadó, hanem kommunikációs vezető van a Vitorlás Szövetségben, ami korábban is volt, csak a kettő közötti különbség az jól mutatja, hogy ma az MVSZ szponzorációs tevékenysége kapcsán a szponzorok kiszolgálása, informálása, szerződés előkészítését egy személyben ez a kolléga végzi, nem ügynökség. Ha ügynökség végezné, ennél sokkal drágább lenne. Tehát én a magam részéről azt gondolom, hogy nagyon hálás vagyok és elégedett vagyok azzal a kollégával, aki ezt rendbe tette és átláthatóan és tisztán intézi. Ez nem csak az Én és az elnökség érdeme, hanem a kollégának vagy kollégáknak az érdeme, akik ezektől a cégektől hitelesen el tudják kérni. Még egyszer, tehát a megtakarítás ott van, Kerekes Kázmér itt van velünk, de még egyszer mondom, hogy ez egy hatékony döntés volt, hogy szezonális sportágra való tekintettel nem főállású alkalmazás történik. Egyébként ezzel Kerekes Kázmér is egyetértett.

Venke Kálmán (Sziget SE): Én köszönöm a választ, jó?!

Levezető elnök: Kérdezem, hogy van-e még kérdés, vagy hozzáfűznivaló? Nincs? Akkor viszont nem maradt más hátra, mint hogy a szavazatokat le kell adnunk. Arra kérek minden küldöttet, hogy a szavazó lapjával, nekem bal oldalt hátra lévő sarokba legyen szíves adja le a voksát. Lenne egy szolgálati közleményem: Vancsura Úr ha itt van, kérem legyen szíves fáradjon ki.

(SZAVAZÁS)

Levezető elnök: Akkor egy kis figyelmet kérek. Átadom a szót a szavazatszámoló bizottság elnökének.

Süle Péter: Köszönöm! Tehát az elnökszavazáson kaptunk összesen 3 érvénytelen szavazatot. Sorrendben mondom, Dr Gál András Leventére 64 szavazat érkezett, Dr Kollár Lajosra 109 szavazat érkezett.

Levezető elnök: Gratulálok az újdonsült elnök úrnak! A szavazás további menetével kapcsolatban egy kis egyszerűsítést szeretnék javasolni. Elnézést kérek, az újonnan megválasztott elnök úr szól!

Dr Kollár Lajos: Én azt gondolom, hogy a köszöneté kellene legyenek ezek a szavak, szeretném megköszönni mindazoknak, akik úgy gondolták, hogy alkalmas vagyok erre a pozícióra, és megköszönni azoknak, akik bízattak, hogy vigyem végig ezt a folyamatot, megköszönni azoknak, akik rám szavaztak, és azoknak is megköszönni, akik nem rám

szavaztak. Többször elmondtam, ez egy társadalmi szervezet, egy demokratikus szavazás, ez történt. Én nagyon szeretném, hogy ha az a két tábor, ami e tekintetben eddig megosztott volt, az együtt dolgozna, azért a célért, amiért mindannyian itt vagyunk, a vitorlás sportért, amit mindannyian nagyon szeretünk és még egyszer nagyon szépen szeretném megköszönni a korábbi elnökségnek a munkáját, amiben hangsúlyozom, a magam részéről nagyon sok erényt találtam, és ezeket az erényeket úgy gondolom folytatni kell, és Gál András Leventét arra szeretném kérni, hogy ne fordítson nekünk hátat. Vagy nekem lehet, de a vitorlázásnak ne, a vitorlás sportnak ne. Segítsen bennünket, próbáljunk egyszer úgy együtt dolgozni, hogy hosszú távon béke legyen ebbe a szövetségbe. Köszönöm szépen!

Levezető elnök: Megadom a szót Gál András Leventének.

Dr Gál András Levente: Tisztelt közgyűlés! Én is köszönöm azoknak, akik rám szavaztak, lehet, hogy nem is voltak könnyű helyzetben. Jó munkát a Kollár elnök úrnak, és holnap lehet, hogy találkozunk is, és adott esetben egy pohár bor mellett megbeszéljük, és ki fog derülni, hogy mi a kettőnk programja közötti különbség. További jó tanácskozást kívánok mindenkinek, én azt hiszem, hogy itt helyet foglalok, mert mostantól kezdve nekem ilyen értelemben a feladatom véget ért. További jó munkát!

Levezető elnök: Akkor vissza a napirendhez. Egy olyan javaslatunk lenne itt a lebonyolítók részéről, tekintettel hogy elvileg szigorúan vesszük az Alapszabály szövegét, akkor 7 fordulóban kellene szavoznunk, hétszer kellene megismételniünk és valószínűleg hajnalig itt szavoznánk, ezért én azzal a javaslattal élek, és azt gondolom, hogy ezzel nem ütközünk az MVSZ Alapszabályába, hogy bár egymás után kell leadni a szavazatokat, de az nincsen megtiltva, hogy a szavazócédulákat egyszerre vegyék fel a küldöttek, így egyszerre az összes, tehát a társelnökökre, az elnökségi tagokra, felügyelő bizottság elnökére, felügyelő bizottsági tagokra, a fegyelmi és etikai bizottság elnökére és a fegyelmi és etikai bizottsági tagokra egyszerre fogja mindenki megkapni a szavazócéduláját. Egy olyan egészen banális kérésem lesz, hogy mivel a doboz kicsi, csak akkor fogunk tudni egyszerre leszavazni, hogy ha mindenki szépen összehajtogatja a szavazólapját és úgy teszi be, kérem ebben mindenkinek a közreműködését. Kis csöndet kérek, mert itt még folyik a közgyűlés.

Nagy R. Attila: Én úgy emlékszem, hogy be szoktak mutatkozni.

Levezető elnök: Erről már volt szó, úgy fog kezdődni. Egybe történik az egész, egyszerre mutatkozik be mindenki egymás után, illetve ezt követően történik a szavazás. Végig fogunk menni az egész listán, azokat is kihúzzuk természetesen a szavazólapról, aki a korábbi nyilatkozatában lemondott. Viszont azt kérném, hogy aki a terem hátsó részén van, és mással foglalkozik, akkor az tegye meg legyen szíves, hogy kint kövesse ezt el, aki viszont a közgyűlésén kíván részt venni, az maradjon bent, és segítse a munkánkat azzal, hogy nem beszélget. Köszönöm szépen! Még egy dolog van, ami talán egy kicsit gyorsíthatja a folyamatot. A társelnökökre, illetve a fegyelmi bizottság tagokra és az elnökre, és a felügyelő

bizottság elnökére annyi javaslat érkezett, annyi jelölt van, ahány pozíció. Ez azt jelenti, hogy ha egy szavazatot kap, akkor automatikusan megválasztjuk az illetőt. Ezért azt kérem, hogy aki tudja, hogy így is-úgy is megválasztásra kerül, akkor az a bemutatkozó szövegében erre való tekintettel lehetőség szerint szorítkozzon a szoros lényegre. Elsőnek akkor a Társelnökkel kapcsolatban Papp István és Wossala György urakra érkezett jelölés. Tekintettel arra, hogy a jelöltek száma nem éri el a maximumot, ezért akár egy szavazattal is társelnökké válhatnak. Papp István urat kérem, hogy fáradjon ki, és ismertesse saját magát.

Papp István: Hölgyeim és uraim, jó estét kívánok, Papp István vagyok, a Microsoft Magyarország ügyvezető igazgatója. Több éve vitorlázom a feleségemmel, a gyermekeim is vitorláznak, úgyhogy nagyon sok szállal kötődöm a sportághoz. Ráadásul új és büszke támogatói vagyunk a Magyar Vitorlás Szövetségnek. 3 évre vállaltunk támogatási kötelezettséget, nagyjából 45 millió forint értékben. És egy konkrét programot, a Festetics program megvalósulását támogatjuk, ezen belül is az utánpótlás nevelést, ami kiemelten fontos számunkra. Nagyon megtisztelő a felkérés, illetve a jelölés, két szempontból is. Egyrészt azért, mert ismerem a korábbi alelnököket, társelnököket, és remek emberek töltötték be ezt a pozíciót korábban. Őszintén szólva nem is hiszem, hogy máris rászolgáltam erre a jelölésre, de merek hinni abban, hogy nem csak az elszántság, de a képesség is meg van bennem ahhoz, hogy eredményesen támogassam a Magyar Vitorlás Szövetség munkáját. Másrészt azért nagyon megtisztelő a felkérés, mert egy olyan pillanatban érkezik, amikor a Magyar Vitorlás Szövetség újra kezd azzá válni, aminek az alapítói eredetileg szánták, vagyis a vitorlás társadalom hatékony érdekérvényesítő és érdekképviselő szervezete. Egyfelől egy olyan összetartó közösség, amely képes alakítani a saját jövőjét, másfelől egy hatékony lobbiszervezet, amely azon iparkodik, hogy mindannyian gyarapodjunk. A társelnöki pozíció az szerintem egy bizalmi kapcsolatot mindenképpen feltételez és engedjék meg, hogy én őszinte legyek Önökkel, én az új elnököt nem ismerem, és ezért bizalmi viszony sem tudott kialakulni közöttünk. Én kaptam jelölést az elnökségi pozíciók egyikére is. Én ebben a helyzetben azt tartom korrektnek, ha a társelnöki jelöléstől én visszalépek, még akkor is, hogy ha egy szavazattal megszavaznának, és szeretném fenntartani a jelölésemet az egyik elnökségi pozícióra. Köszönöm szépen!

Levezető elnök: Köszönjük szépen. A következő társelnök Wossala György, aki nincs jelen és egy levélben tájékozatta az elnökséget illetve az MVSZ-t arról, hogy vállalja a jelölést, és vele szemben nem állnak fenn összeférhetlenségi körülmények. Így őt most nem tudjuk meghallgatni, és kérdésre sem tud válaszolni. Van egy hozzászólás!

Tóth Mónika (Balatonfüredi Yacht Club): Jó napot kívánok, Tóth Mónika vagyok, a Balatonfüredi Yacht Club kérdését szeretném Wossala úrhoz felolvasni. Kapok erre lehetőséget Levezető elnök úr?

Levezető elnök: Kérdést ahhoz lehet feltenni, aki válaszolni tud rá, abban az esetben, hogy Wossala György nincs jelen, azt gondolom, hogy nem teljesen tisztességes az a megoldás, ha

nem tudja magát megvédeni, már amennyiben nem dicsérő levélről van szó, és feltételezem, hogy nem arról van most szó. Ezért én a magam részéről nem gondolom, hogy ez tisztességes eljárás lenne, természetesen nem tilthatom meg. Ezért a felszólalóra bízom, hogy fel kívánja-e tenni a kérdést távollétében, vagy nem?

Tóth Mónika: Én szeretném feltenni a kérdést.

Levezető elnök: Azt kérem, hogy akkor egy kérdés hangozzon el.

Tóth Mónika: Wossala György klubtársunk – hiszen a Balatonfüredi Yacht Clubnak a tagja ő – nem tarja-e aggályosnak a saját jelölését, és nem kívánja-e esetleg visszavonni a jelölti pozícióját? Elmondom, hogy mi indokolja a kérdésemet: Wossala György és a Balatonfüredi Yacht Club, valamint Wossala György gyermekei között jelenleg vita van folyamatban, a híres és mindenki által ismert Kékmadár 30-as cirkáló tulajdonlása okán. Ezzel összefüggésben több eljárás indult, jelenleg zajlik, nem minősítem az eljárásokat, csak felsorolnám őket. A Veszprémi Járási Ügyészség által ismeretlen tettes ellen elrendelt nyomozás, jelentős kárt okozó csalás és más bűncselekmények ügyében. A Balatonfüredi Yacht Club által indított polgári per a hajó tulajdonjogával összefüggésben. Etikai és fegyelmi vizsgálat a Balatonfüredi Yacht Clubban a Kékmadár 30-as cirkáló tulajdonváltása ügyében. Polgári per a kikötődíj megtérítéséről. Birtokvédelmi eljárás a „Kékhajó” elszállításával összefüggésben. A napokban a bírósági iratokból tudomásunkra jutott, hogy Wossala György kérésére a Kék madár felújítását végző hajóépítő nyilatkozatot tett a hajó építésének körülményeiről, és nyilatkozatában a hajóépítő az újjáépítés utáni állapotról már azt jelentette ki, hogy a hajó valójában már nem is a Kékmadár, hanem egy új tervek alapján készült, új hajó. Ezért tartjuk aggályosnak klubtársunknak a jelölését.

Levezető elnök: Köszönjük szépen, következzenek akkor az elnökségi tagok bemutatkozása. Azt kérem, hogy minden elnökségi tag, akit szólítok, az jöjjön ki, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy ismeri az összeférhetlenségi körülményeket, fennáll, vagy nem áll fenn nála, illetve akkor egy pár szóban mutakozzon be. ABC sorrendben fogom hívni a jelölteket, Böröcz István az első.

Böröcz István: Tisztelt közgyűlés! Böröcz István vagyok, a Balatonfüredi Yacht Club ügyvezetője. 44 éves vagyok, 2 gyermekem van, az egyik fiamra nagyon büszke vagyok, mert többen úgy ismernek, hogy én vagyok az ő apja. Ő egy nemzetközi bíró a vitorlázásban. Köszönöm a jelölést, és természetesen ismerem az összeférhetlenségi körülményeket, és nem állnak fent.

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Következő jelölt Brencsán Ábel. Ábel légy szíves. És közben kérem a következő jelöltet, Damokos Lászlót, hogy jöjjön előre és gyorsuljunk fel.

Brencsán Ábel: Tisztelt közgyűlés! Köszöntök mindenkit, Brencsán Ábelnek hívnak, 45 éve vitorlázom, a VVSI-ben kezdtem, 420, 470 válogatott keret tagság, majd utána 23 év

hajóépítés. Saját cégemben több mint 160 új hajót építettünk külföldre és belföldre is. Akkor még volt a hajóépítés korszakból a Garuda az első magyar libera volt. Ezzel akarva-akaratlanul úttörői lettünk a magyar liberázásnak. És 12 éve ifjúsági és utánpótlás képzéssel foglalkozunk az egyesületünk keretein belül, tehát 80-100 gyereket próbálunk a vitorlázásra tanítani, nevelni és megszerettetni. És az elmúlt két évben egyesületünk végezte az MVM sportegyesületnek az ifjúsági és utánpótlás programját. Az Almádi Vitorlás és Sportegyletnek vagyok az elnöke. Köszönöm!

Levezető elnök: Damokos Lászlót kérem szépen! Damokos László nincs itt. Akkor Farki, légy szíves pár szót.

Litkey Farkas: Litkey Farkas vagyok, 45 éve vitorlázom, 47 éves vagyok. A Velencei tavon nőttem fel, '96-ban részt vettem az atlantai olimpián. Az idei évtől a Kenese Marina Portnak vagyok az elnöke. Összeférhetlenséggel tisztában vagyok, és nem vagyok összeférhetetlen.

Levezető elnök: Damokos László?

Rutai István: Bocsnát, nem akartam tolakodni, de azt hittem, hogy én jövök a névsorban. Rutai István vagyok, Stefi néven ismernek, 45 éves vagyok, keszthelyi, 3 gyermekem van. Civilben az MKB Euroleasing tulajdonosa, igazgatója vagyok. Van kettő kikötőm, Tihanyban és Agárdon. Ezzel a feleségemmel az volt a célunk, hogy egy olyan utánpótlás bázist csináljunk, ahol a bevételből a gyerekeket tudjuk sportoltatni. 70 gyerekünk versenyez nap, mint nap aktívan. Ezen kívül a táborainkban évente 300 gyerek fordul meg. Köszönöm szépen, nem vagyok összeférhetetlen, bár ismerem a feltételeket.

Levezető elnök: Köszönjük szépen. Akkor Papp István urat nem kérem, mert előbb már nyilatkozott, az összeférhetlenségről kérem akkor csak, hogy nyilatkozzon egy szóban. Nem összeférhetetlen, jó. Akkor Siklósi Mátét kérem szépen, és Sükösd Balázs készüljön.

Siklósi Máté: Nagyon szépen köszönöm a jelöléseket, amelyek a nevemre érkeztek, Siklósi Máté vagyok, a Túravorlás Sportklubnak az elnöke, egy éve a Magyar Vitorlás Szövetség elnökségi tagja. Ha már így elhangzott 3 gyerek apja. Gyermekkorom óta a Túravorlás Sportklubban vitorlázom. Összeférhetlenségi szabályokat ismerem, és nem állnak fenn velem szemben. Köszönöm.

Levezető elnök: Köszönjük szépen. Süki! És Takács Viktort kérem, hogy készüljön.

Sükösd Balázs: Tisztelettel köszöntök mindenkit! Sükösd Balázs vagyok, Spartacustól. Büszke vagyok rá, hogy a klubom, és más klubok is jelöltek. Én valamikor '88-'89 óta vitorlázom, és akkor is már a Spariban kezdtem. Azt gondolom én ültem a legtöbb ciklust a lehetséges elnökségbe. Szeretném a tapasztalatomat megosztani az új elnökséggel. Mint eddig is, azt gondolom az utánpótlás kiemelten fontos terület a számomra. 49-esben hagytam abba a kishajós versenyvitorlázást, és egyébként nagyon büszke vagyok arra, hogy sikerült a Földet

körbe vitorláznom '97-ben. Köszönöm szépen! Összeférhetetlenségi szabályokat ismerem, és nem vagyok összeférhetetlen.

Levezető elnök: Takács Viktor! És kérem Váradi Imrét, hogy közben jöjjön ki!

Takács Viktor: Jó estét kívánok! Takács Viktor vagyok, 36 éve vitorlázom és egy éve az elnökségben tevékenykedtem. Összeférhetetlenség nem áll fenn a személyemmel szembe. Nagyon szépen köszönöm a jelölést, és azoknak a bizalmát, akik rám szavaznának, de én ezennel visszamondom a jelölést. Egészen egyszerűen azért, mert a klubom a legkevésbé sem egyeztetett velem a közgyűlés előtt, és így nem hiszem, hogy tudnék dolgozni az elnökségben. Köszönöm még egyszer!

Levezető elnök: Takács Viktor visszalépett. Váradi Imre.

Váradi Imre: Jó estét kívánok, Váradi Imre vagyok, 1963 óta vitorlázom kis megszakításokkal, mert '73-ban abbahagytam, '93-ban visszatértem. Akik ismernek, azok a gyerekek mellől ismernek, nagyon sokan akik nagyhajósok nem annyira, jolleztam inkább, utoljára finneztem, amíg a derekam engedte. Van 4 gyerekem, 3 vitorlázik, vitorlázott, most már egy kicsit visszább húzódtak, mert a munkájuk elszólítja őket. Én magam '98 óta foglalkoztam az utánpótlással, osztályszövetség vezetőként, ifi bizottság vezetőként, meg az elnökség tagjaként is, gyakorlatilag ez volt az elnökségi megbízatásom. Akik ismernek, tudják, hogy nagyon sokat futkostam a gyerekek után, nagyon nagy szeretettel törődtem velük, és úgy gondolom, hogy az eredmények, amelyek megszülettek az elmúlt években, azok nagyrészt az akkori nagy csapat munkájának voltak az eredményei és annak köszönhető volt. Köszönöm szépen, ennyit tudnék magamról elmondani, összeférhetetlenségről nem tudnék, hogy van-e velem kapcsolatban.

Levezető elnök: Köszönöm! Zentai István!

Zentai István: Nagyon rövid leszek, szerintem engem elég sokan ismernek. Ugró néven talán többen. Ennek a leköszönő elnökségnek én voltam a doyenje. Ez most már megszűnik, ez biztos, Ugyanakkor pedig most egy kicsit zavarban vagyok őszintén szólva, ugyanis egy korábbi elnökségben már szerepeltem, ahol nem töltöttem ki az időmet, mert sok oka volt ennek. Nem egzisztenciális kérdés számomra a vitorlás szövetség elnökségébe lenni, ugyanakkor viszont azt gondolom, hogy a tapasztalat, szakismeret és kapcsolatrendszer, amit az eddigi évek alatt a versenyzésbe, versenyrendezésbe, versenybíráskodásba, fegyelmi bizottságba meg egyebekbe összeszedtem, arra szüksége lehet a vitorlás társadalomnak. Én ezúton is meg szeretném köszönni az elmúlt év egy éves tagága alatt a Hantó Pisti és a Tusnai Gabi által vezetett két szakmai bizottságnak a támogatását. Valamely elnökségi ülés előtt nagyon hasznosan véleményezték azokat a napirendi pontokat, amikről döntések voltak. Semmi fajta összeférhetetlenség nem áll fenn velem szemben. A sportág érdekeit szem előtt nézve nem is vonom vissza a jelölésemet, ugyanakkor meg kell, hogy mondjam, nem túl optimistán nézek a jövőbe, ezt megerősíti az a tény, hogy nem is nagyon kellene

szavazni, mert összességében 9 elnökségi tagra van itt jelölés, és az Alapszabály tízről beszél. Ha tíz lenne, akkor is formális az egész. Ez számomra nem túl jó ómen, de bízom benne, hogy ahogy a Sirocco-ban is sokszor én mondom a hülyeségeket, itt is csak hülyeséget beszélek. Köszönöm a bizalmat, összeférhetetlenség, ahogy jeleztem, nincs velem szemben, és nagyon remélem, hogy sikerül tovább vinni a szövetség munkáját. Én a magam részéről, aki engem ismer, nagyon jól tudja, hogy, hogy is mondjam nem voltam a most leváltott elnök úr szekértolója, nagyon sok vitánk volt elnökségi üléseken meg azon kívül. Ezzel együtt én azt kell, hogy mondjam, hogy a leköszönő elnökség nevében ki kell, hogy jelentsem, hogy ő iszonyatos energiákat tett abba, amit ebbe a sportba bele lehetett tenni, én csak nagyon remélem, hogy ez az új elnökség ezt a lendületet tovább fogja vinni, úgyhogy köszönöm szépen!

Levezető elnök: Köszönöm szépen, akkor a szavazatszámoló bizottság, illetve akik csinálják a szavazócédulákat, nekik tudatosítanom, hogy ki az a, számításaim szerint 10 ember – javítsatok ki, hogy ha rosszat mondok – aki rajta kell hogy szerepeljen, a szavazócédulán. Akik elvállalták: Böröcz István, Brencsán Ábel, Damokos László, Litkey Farkas, Rutai István, Papp István, Siklósi Máté, Sükösd Balázs, Várad Imre, Zentai István. Akkor haladnék tovább, megkérem dr. Takács Istvánt, a felügyelő bizottság elnök jelöltjét, hogy legyen szíves szólaljon fel!

Dr. Takács István: Az elmúlt egy évi munkát tudjuk elmondani magunkról. Összeférhetetlenség nem áll fent.

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Következik a felügyelő bizottság tagjai, Bartha András kérem szépen. Nincs itt. Kérem, hogy valaki szóljon Bartha Andrásnak. Közben kérem Horváth Mihályt, hogy jöjjön előre.

Bartha András: Bartha András vagyok, 42 éves, banktisztviselőként dolgozom, pénzügyi végzettségem van, és nem tudok semmi összeférhetetlenségi dologról, ami fönnállna.

Levezető elnök: Köszönöm! Horváth Mihály!

Horváth Mihály: Köszönöm! Horváth Mihály vagyok, már nyugdíjas vagyok, 49 éve vitorlázom, klubunkban, a Tihanyi Yacht Clubban is felügyelőbizottsági tag vagyok. Ha itt megválasztanak, akkor próbálok eleget tenni itt is ennek a feladatnak. Összeférhetetlenségről én nem tudok.

Levezető elnök: Köszönjük szépen. Igali Csillát kérem szépen, hogy fáradjon ki, és Nyeste Gábort kérem, hogy közben készüljön.

Igali Csilla: Igali Csilla vagyok, nem tudom előéletemről még mennyit mondjak el. A lényeg az, hogy 8 évig voltam elnökségi tag, 1 éve felügyelő bizottsági tag, igaz, hogy ez a Szekeres Laci számára meglepetés, hogy engem jelöltek, de ettől függetlenül azt a sok munkát, amit elvégeztünk, abból nagy részét kivettem, összeférhetetlen nem vagyok.

Levezető elnök: Köszönjük szépen. Nyeste Gábor!

Dr. Nyeste Gábor: Jó estét kívánok, Nyeste Gábor vagyok, a BYC-ben vitorlázom 10 éve, korábban a Mályi tavon vitorláztam. Jogász-közgazdász végzettségem van, köszönöm a jelölést, vállalom, és nincsenek tudomásom szerint összeférhetlenségi okok.

Levezető elnök: Köszönjük. A következő jelölt az én vagyok, Dr. Szutrély Gergely, az elmúlt egy évben a felügyelő bizottságban tevékenykedtem, Kereked-ben vitorlázom. Assoban, 8 méteresben. Nagyon szépen köszönöm azoknak, akik jelöltek. Összeférhetlenség nem áll fent. Következik Dr. Majoross Péter, fegyelmi bizottság elnökjelöltje.

Dr. Majoross Péter: Drága vitorlázó Barátaim. Ezt a feladatot azért vállaltam el, mert 56 éve versenyzek, elkezdtem moly-al, aztán finn dinghy, kalóz, soling, asso, 30-as, 50-es, 70-es cirkáló, úgyhogy elég sok mindent tapasztaltam, ezért meg tudom ítélni a vétkeket, ezért azt remélem, egyetértéssel a bizottság többi tagjával, hogy egyrészt nem lesz dolgunk, de ha dolgunk lesz, akkor egyrészt biztos, hogy a vétség mértékétől függően vagy tízszer, vagy ötvenszer le kell írni kézzel a Tuss Miklós által kiállított etikai kódexet. Kegyetlen büntetés, de ha valaki vétkezik, megérdemli. Viszont ha lesz eltiltás, akkor az is változik, egy hónap, két hónap, egy verseny, öt verseny, szezon. Ezt viszont pénzzel ki lehet váltani, a pénzbírság, elveim szerint 10-50 ezer forint között, amit vagy a vétkes, vagy a szülei, vagy a klubja fogja befizetni az utánpótlás nevelés alapítványa számára, ha van ilyen. Ha nincs, akkor én csinálom. Köszönöm a figyelmeztetéseket. Ja, összeférhetlenséget megszüntettem, mert több évtizedes Yardstick 2 kapitányi posztomról lemondtam, mert azt összeférhetetlennek tartottam a jelölés elfogadásával.

Levezető elnök: Köszönjük szépen! Dulin Jenőt kérem szépen, hogy fáradjon ki, és közben kérném Jordán Gábort, legyen szíves jöjjön.

Dr. Dulin Jenő: Megkérdezték, vállaltam. Nem vagyok összeférhetetlen. Köszönöm szépen!

Levezető elnök: Jordán Gábor! És kérem közben Dr. Kiss Lászlót és Dr. Lénárd Pétert, hogy jöjjenek.

Jordán Gábor: 79 éve versenyzem vitorlás hajóval, olimpiai jolle-val kezdtem, kalózba folytattam, starba, majd európa 30-assal. Közben 12 évig voltam a Magyar Vitorlás Szövetség felügyelő bizottságának az elnöke, és azt pontosan nem tudom hány éve, de ma a vitorlás szakosztály vezetője vagyok. Köszönöm a jelölést.

Levezető elnök: Köszönöm! Dr. Kiss László!

Dr. Kiss László: Kiss László vagyok, 25 éve vitorlázom versenyszerűen, a fegyelmi és etikai bizottságnak ez lesz a negyedik ciklusa, amióta a tagja vagyok. Összeférhetlenség nem áll fenn. Köszönöm!

Levezető elnök: Köszönjük! Dr. Lénárd Péter nincs a teremben, de korábban azt nyilatkozta, hogy a jelölést elfogadja, és összeférhetetlenség a személyével szemben nem áll fenn. Ezzel gyakorlatilag a jelölteknek a névsorára értünk. Egy olyan dolgot szeretnék akkor csak elmondani, hogy mindenki tudja, hogy miként kell szavazni. A társelnökök közül Wossala György az egyetlen jelölt és csak rá lehet szavazni. Azok a nevek is ott lesznek a szavazócédulán, akik visszaléptek a jelöltségtől.

Farkas Tamás: Tehát az elnökségnél tíz név maradt a listán. Azt nem tudom, megjegyeztétek-e ki ez a tíz név, megismételjük még egyszer. Aki véletlenül olyat húz be, aki visszalépett, az a szavazat nyilvánvalóan érvénytelen. De nincs nagy jelentősége, mivel annyi hely van, ahány kandidáló, tehát ha valaki egy szavazatot kap, az már megkapta a szükséges szavazatot. Én is felvettem, hogy nyilvános szavazást lehetne tartani, de állítólag az Alapszabály nem engedi meg, mert titkos szavazást kell tartani. És egyedül az FB tagságnál van egy személlyel több, ugye az elnök személye az adott. És öt kandidáló van négy helyre, tehát ott az öt névből négyet kell keresztrel megjelölni. A fegyelmi és etikai bizottságnál pedig annyi kandidáló van, ahány hely van. Tehát formális gyakorlatilag a szavazás, de mégis az Alapszabály szerint le kell bonyolítanunk. Nem tudom, hogy óhajtjátok-e, hogy azt a tíz nevet felolvassam még egyszer, aki az elnöki tagsági kandidáláson van? Ha gondoljátok, akkor még egyszer: Böröcz István, Brencsán Ábel, Damokos László, Litkey Farkas, Rutai István, Papp István, Siklósi Máté, Sükösd Balázs, Várad Imre, Zentai István. Ha valaki mellé x-el, akkor érvénytelen az arra leadott szavazat. Tíz maradt, tízre kell és tízre lehet szavazni.

Levezető elnök: Akkor megkérem a tisztelt küldötteket, hogy ha bárkinek kifogása van az imént ismertetett szavazási menettel kapcsolatban, akkor az most jelentkezzen. Nincsen. Köszönöm szépen! Akkor megkérek minden küldöttet, hogy kezdje el felvenni a cédulákat.

(SZAVAZÁS)

Levezető elnök: Lezártuk a szavazást ezennel és kezdődik a szavazatszámolás.

(SZAVAZATOK SZÁMLÁLÁSA)

Levezető elnök: Kérnék mindenkit, aki még kitarzott és jelen van, hogy legyen szíves tisztelje meg az eredményt.

Süle Péter: Köszönjük szépen a türelmeteket, ez így egy picit nehéz volt, meg sok munkánk volt, de végül is meg lett az eredmény. A szavazólap sorrendjében mennék végig. Társelnököknél ugye Papp István úr visszalépett, így csak Wossala Györgyre lehetett szavazni. Ő rá érkezett 29 szavazat, és összesen 39 érvénytelen szavazatot találtunk.

Jó, a következő volt az elnökségi tagok. Akkor a nem visszalépett tagok sorrendben:

Böröcz István 80 szavazat,

Brencsán Ábel 74,
Damokos László 64,
Litkey Farkas 79,
Papp István 81,
Rutai István 76,
Siklósi Máté 79,
Sükösd Balázs 79,
Váradi Imre 73,
Zentai István 71,

és összesen 4 érvénytelen szavazólapot találtunk.

Akkor a felügyelőbizottság elnöke, itt Takács István úrra lehetett csak szavazni, 86 szavazat érkezett, 1 érvénytelen volt. Akkor a felügyelőbizottság tagjai:

Bartha István 52 szavazat,
Horváth Mihály 41 szavazat,
Igali Csilla 51 szavazat,
Dr. Nyeste Gábor 44 szavazat,
Dr. Szutrély Gergely 50 szavazat,

és 22 volt érvénytelen. Így Horváth Mihály esett ki a 41 szavazattal, ő kapta a legkevesebbet.

Fegyelmi és etikai bizottság elnökénél csak Dr. Majoross Péterre lehetett szavazni. 87 szavazat érkezett és nem találtunk érvénytelent.

És a fegyelmi és etikai bizottság tagjainál

Dr. Dulin Jenőre 69 szavazat,
Jordán Gáborra 66 szavazat,
Dr. Kiss Lászlóra 65 szavazat, és
Dr. Lénárd Péterre 67 szavazat,
és 4 szavazólap volt érvénytelen összesen.

Levezető elnök: Nagyon szépen köszönjük, akkor ezek szerint megállapíthatjuk – nem olvasnám fel még egyszer a neveket - tehát gyakorlatilag a felügyelőbizottság volt az egyetlen hely, ahol kieső volt, Horváth Mihály. Így Bartha István, Igali Csilla, Dr Nyeste Gábor és Dr. Szutrély Gergely a felügyelőbizottság tagjai. Gratulálok a jelölteknek. És akkor, ha nincs egyéb napirendi pont, illetve az egyebek közt ne szeretne valaki mondani valamit, akkor megköszönöm mindenkinek, hogy a legvégsőig kitartott, gratulálok még egyszer és berekesztem az ülést. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 22 óra 36 perc)

Kmf.

Dr. Kollár Lajos

elnök

Dr. Gál András Levente

elnök

Gerencsér Gergely

főtitkár

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Aklan György

Kovács Gábor

