



Jegyzőkönyv

a Magyar Vitorlás Szövetség 2012. november 8-án, csütörtökön
megtartott rendkívüli közgyűléséről

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék.....	2
Elnöki bevezető, a közgyűlés ülésének megnyitása	3
Szavazások a jegyzőkönyvvezetőről, -hitelesítőről és a szavazatszámoló bizottságról	4
Szavazás a napirendi javaslatról.....	5
Elnöki beszámoló	5
Az alapszabály módosítása.....	10
Vita	13
Szavazások	25
Egyebek.....	27

Napirendi javaslat

1. Elnöki bevezető
2. Az alapszabály módosítása
3. Egyebek

Elnöki bevezető, a közgyűlés ülésének megnyitása

Dr. GÁL ANDRÁS LEVENTE, a Magyar Vitorlás Szövetség elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Köszöntök mindenkit a Magyar Vitorlás Szövetség 2012. novemberi közgyűlésén. Megállapítom, hogy a határozatképesség nincs meg, tehát az érdemi beszélgetést 17 órakor fogjuk megkezdeni. További jó beszélgetést kívánok.

(Az ülés kezdetének időpontja: 17 óra)

Köszöntök mindenkit, elkezdénénk az ismételt közgyűlést, amelyhez az a kérésem lenne, hogy foglaljunk helyet és csendesedjünk el. Megállapítom, hogy az előre kitűzött határidőre nem jelent meg, ahogy bejelentettük a határozatképességhez szükséges 148 szavazati joggal rendelkező küldött. A jelzés alapján 96 küldött van jelen, tehát a 17 óra 00 perckor kezdődő közgyűlésünk most már ennek megfelelően, a jelenlévők létszámától függetlenül határozatképes.

Tisztelettel köszöntök minden küldöttet, vendéget, a sajtó képviselőit, a titkárság munkatársait és mindenkit, akit egyáltalán érdekel a Magyar Vitorlás Szövetség idei rendkívüli közgyűlése.

Úgy tudom, hogy újszerű módon, de a Magyar Vitorlás Szövetség múltjához és jelentőségéhez mérhetően bevezetjük azt a rendszert, hogy a közgyűlés előtt elénekeljük együtt a Himnuszt, tehát az a kérdésem, hogy álljunk fel, és énekeljük el. *(Himnusz eléneklése.)*

Tájékoztatom a tisztelt egybegyűlteket, hogy hangfelvétel készül az ülésről, amely alapján szó szerinti írásos jegyzőkönyvet készítettünk. Kérem, jelezze, akinek ezzel bármifajta kifogása van. *(Nincs jelentkező.)*

Szavazások a jegyzőkönyvvezetőről, -hitelesítőről és a szavazatszámoló bizottságról

A jegyzőkönyvvezető személyére tenném meg a javaslatot Incze Diana személyében. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze, aki egyetért az ő személyével. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a jelenlévők egyhangúlag elfogadták az ő státusát.

Jegyzőkönyv-hitelesítőkre kérek javaslatot. Dulin Jenőt megkérhetem erre? *(Nincs ellenvetés.)* Köszönöm szépen. És Takács Viktort is megkérhetem-e erre? *(Nincs ellenvetés.)* Akkor egyben teszem fel a javaslatot, hogy aki egyetért azzal, hogy Dulin Jenő és Takács Viktor legyen a jegyzőkönyv-hitelesítő, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Szavazatszámoló bizottságot állítunk fel, melynek elnökének Süle Pétert, tagjainak Hegedűs Léna és Vass Judit személyében teszek javaslatot. Ki támogatja őket? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadásra kerültek, és jó munkát kívánok nekik. Elég sokan vagyunk, lesz dolguk.

Szavazás a napirendi javaslatról

A napirend elfogadása. Az előzetesen kiküldöttek szerint haladnánk. Lesz egy elnöki beszámoló a részemről, azután, azt gondolom, hogy áttekintjük a kérdéseket is. Elég sűrű félév van mögöttünk. Utána szintén van egy nem könnyű napirendi pontunk, az alapszabály módosítása, ami előzetesen kiküldésre került. Az ezzel kapcsolatos információkat majd a napirend tárgyalása kapcsán teszem meg, és vannak még az egyebek. Kérdezem, hogy módosító javaslat, kiegészítés van-e az elhangzottakkal kapcsolatban. *(Nincs jelentkező.)* Ki az, aki az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A legutóbbi közgyűlésünk óta két örökös tiszteletbeli tagunk halálozott el: dr. Molnár Adorján és Papp János. Úgy illő, hogy egy rövid felállással emlékezzünk róluk. *(Egyperces néma felállítás.)*

Elnöki beszámoló

Rátérünk az első napirend tárgyalására. Mint ahogy már többször hivatkoztam rá, nem nagyon ismerem a Magyar Vitorlás Szövetség elnöki és közgyűlési beszámolási gyakorlatát, egy tapasztalásom volt ezzel kapcsolatban, Straub Elek legutóbbi beszámolója. Ha már ilyen sokan összejöttünk, és túl vagyunk egy évadon, legalábbis hozzám nagyon sok kérdés, kétség, felvetés, javaslat jut el, azt gondolom, hogy úgy jó, hogy én röviden áttekintem, hogy én a magam szempontjából hogy láttam a Magyar Vitorlás Szövetség első félévét. Nem titkoltan az a célom, hogy a parton és a vízen is, főleg, hogyha nincs túl sok szél, az emberek sok mindenről beszélnek, és adott lehet, hogy vannak olyan félreértések, amiket szerintem most az én részemről érdemes elosztatni.

Ezt az elnöki beszámolót a holnapi nap folyamán minden küldöttünk e-mailen meg fogja kapni, és arra is kérem majd a sajtó munkatársait, hogy pontosan azért, hogy a széles vitorlás közvélemény számára is egyértelmű legyen, hogy mivel foglalkozik a szövetség, mik azok a számok, amikor elhangzik, hogy kevesebb vagy több verseny, hogy állunk anyagilag, akkor ezek ne városi legendák formájában terjedjenek, hanem ezek számsorok legyenek. Nem túl nagy cég a Magyar Vitorlás Szövetség, tehát aránylag könnyen áttekinthető.

Az első adat az, hogy sajnos az elmúlt időszakban nem fordult meg az a tendencia, hogy mind a Magyar Vitorlás Szövetség tagsága, mind a versenyengedélyes létszám csökken. Az alapszabály utánpótlásos rendelkezéseinél valószínűleg ez érvként fel is fog merülni. A Magyar Vitorlás Szövetség ezekből a számsorokból azt a tanulságot vonja le, hogy támogatnunk kell új tageszervezetek létrejöttét, és támogatnunk kell, hogy minél többen a vitorlasközegben vállalkozzanak arra, hogy versenyengedélyt váltanak ki, és aktívan részt vesznek a versenyekben.

A következő rövid összefoglaló azt mutatja, hogy kellő arányérzékkel, mert mégis csak nyár volt, tehát felpörögtek az elnökségi ülések, gyakrabban és lényegesen több napirendet tárgyalt az elnökség, ez majd a szakmai munkáról szóló beszámolónál látszik, hiszen egy vitorlás kártya vagy adott esetben egy Rio 2016 stratégia többször is szerepelt a szövetség napirendjén, és azt gondolom, hogy ilyen értelemben adminisztratív szempontból felkészült a szövetség, új iratminták kerültek kialakításra, a gazdálkodás is transzparensőbb, és úgy gondolom, profibb szervezet képét mutatja, mint az elmúlt időszakban.

Itt tárgyaljuk az alapszabályt, ezt megelőzően volt egy teljes körű szabályzatkonszolidáció, hatályosítottuk, rendbe raktuk az SZMSZ-t, a különböző pénzügyi szabályzatokat, kísérleti jelleggel volt egy másfél hónapos kitelepülés Balatonfüredre, a mostani tárgyalások alapján azt gondolom, hogy hosszabb időszakra, a 2013-as évben legalább két hónapra ki tudunk települni egy alirodával Balatonfüredre, hiszen nagyon sűrű évad előtt állunk. Elég komoly energiákat, ha mást nem, sajtóenergiákat kötött le, hogy visszacsábítsuk soraink közé a Magyar Szörf Szövetséget, azt gondolom, hogy a mostani ISAF közgyűlés után mindenképpen egy érdekes beszélgetés előtt állunk. Továbbra is feltett szándékom, hogy a magyar szövetség besimuljon a nemzetközi gyakorlatba és a Szörf Szövetség része legyen az MVSZ-nek ugyanúgy, ahogy régen volt.

A folyamatos riportok alapján, amit Wossala György és Hajdu Balázs küld nekünk, azt gondolom, hogy a pozícióinkat tudjuk tartani a nemzetközi vitorlás életben, ilyen értelemben a tengerhiányos országokhoz képest elég aktívak és befolyásosak vagyunk.

Röviden a gazdálkodásról. Az alapfeladat az volt a rendkívüli tisztújítás kapcsán egy megörökölt, eléggé kritikus gazdasági helyzetben, hogy minden szakmai verseny, Kékszalag, új szponzorszerzés, stb. megfelelő színvonalon és kellő pontossággal, a számlák kifizetésével megtörténjen. Célul tűztük ki, hogy a 2011 évről áthúzódó, hozzávetőlegesen 11 millió forintos görgetett költségvetési hiányt pozitív nullára felhozzuk. Ez most úgy néz ki, hogy tudjuk is teljesíteni, sikerült az elmúlt időszakban úgy átszerveznünk és stratégiai partnerekre úgymond kiterhelnünk a gazdálkodási program elemeit, hogy a Festetics Program elemei mint a vitorlás kártya, a hajós klaszter, a vitorlás akadémia előkészítése, ezek mind-mind teljesebben mennek. Tervezetten felül tudtuk az olimpikonjainkat is támogatni, nemcsak az egy szem vitorlázót, hanem a két szörföst is. Ötmillió forintot el tudunk különíteni arra, hogy elindult a Festetics Ösztöndíj rendszer az utánpótlás–nevelés és –képzés érdekében, és tervezetten felüli eszközpark fejlesztést tudunk végrehajtani, tehát azt gondolom, hogy a mai, egy 2012-es világgazdasági válságos évhez képest kevés szövetség tudja azt elmondani, hogy konszolidálja magát, és közben fejleszt is. *(Az Elnök vezített előadást tart.)*

Ugye itt vannak a számsorok, amelyek mutatják, hogy aránylag egy kiegyensúlyozott gazdálkodást végzünk. Nagy meglepetések nincsenek, a 2013-as költségvetés forrásteremtés szempontjából nyilvánvalóan másképpen fog kinézni, tehát ezek a Festetics programok beindulnak, és akkor fogalmazhatok úgy is, hogy tulajdonképpen a Vitorlás Szövetségen vagy a szövetségi rendszeren belül egy nagyságrenddel valószínűleg nőni fog a költségvetésünk. Ezt diagram is mutatja, amihez külön fejtőkód is kell, meg a sárga szín kitűnő választás egy ilyen bevilágított teremben, mert nem lehet látni, de amiről árulkodik, hogy elég hektikus a költségvetési gazdálkodásunk, tehát év elején van egy kiszáradási szakasz, azt túl kell élni, utána van egy – hogy mondjam? – kegyeleti időszak, amikor ömlik be a szponzori pénz, Kékszalag, ilyen értelemben a versenyengedélyes bevételek, és utána az év végét szintén eleveckéljük. Tehát ez a szezonális jellemzi a gazdálkodásunkat. A hároméves szponzori megállapodásokkal való tárgyalások pont ezt kompenzálnák, hiszen az apparátusoknak a bizonyosságát és biztonságát tudja növelni.

A szakmai működés tekintetében ki kell emelni, hogy a versenyek száma még az előző elnökség által összeállított 2012-es versenynaptárnak megfelelően jelentősen nőtt, a bajnokságok száma szintén. Annak ellenére, hogy az elnökség adott esetben egy konfliktusos döntést is felvállalt a nagyhajós osztálypolitikának a

következetes érvényesítése mellett, nagy vita volt az elnökségen belül – cikkek is jelentek meg, komoly kommentek voltak –, hogy hány bajnokság legyen, mi legyen a bajnokság feltétele. Annyifajta szempont jelent meg, hogy az elnökség úgy döntött, hogy március 31-ig nemzetközi összehasonlítást készít minden rendszer – ORC, YS – értékelését tartalmazó és adott esetben széles körben előzetesen megvitatott véleményét vesszük figyelembe. Ez egy fontos döntés, tehát szeretném felhívni a figyelmet, hogy márciusban ez egy élénk, szerintem szakmai vita lesz házon belül, hogy hány bajnokság legyen, mik legyenek a bajnoksági feltételek. Két szélső pont, amit az egyik elnökségi tag úgy fogalmazott meg, hogy ez a sportág sajátossága, hogy ennyi hajóosztály van, miért rontjuk el bárkinek a játékát, hogy most ő magyar bajnok lett?! Van a másik érték, amikor azt mondjuk, hogy túl sok magyar bajnok van Magyarországon a vitorlázásban, nagyon kis mezőnyben, aránylag kicsi hozzáadott értékben el lehet jutni a magyar bajnoki címhez. Két szélső pont, kellő arányérzékkel kell egy demokratikusan működő szervezeten belül az optimumot megtalálni.

Megvolt az első ORC Bajnokság.

Elég komoly erőfeszítés volt, hogy a Magyar Tengeri Nagyhajós Bajnokság folyamata ne szakadjon meg. Szerintem jól sikerült, és már megtörténtek az előkészületek 2013-ra. Nagyobb mezőnyrel, lehetőség szerint magyar tulajdonú hajóval és magyar tulajdonú kikötőben egy kis saját magyar világot teremtve az Adrián, tudjuk megrendezni 2013-ban. És ami előttünk áll a ma esti, éjszakai elnökségi ülésen, a 2013-as versenynaptár, ahol szeretnénk azt érvényesíteni, hogy szakmai, szponzorációs és minden egyéb szempontból, amennyire lehet, tömbösítjük a bajnokságokat, vagy próbáljuk tömbösíteni, és a párhuzamosságokat próbáljuk szintén ritkítani. Remélem, hogy a kollégáim mindenkinek az érvét becsatornázták, és az elnökség abban a helyzetben lesz, hogy egyetlen szempont nem marad úgy, hogy nem tudjuk értékelni.

A szakmai működéshez tartozik, hogy összegyűjtöttük annak rendje és módja szerint és mindenkinek kiküldjük a nemzetközi eredménylistát, most itt tétélesen nem olvasnám fel, részint azért sem, mert az eredmények jelentős részében a szövetség csak egy csendes haszonélvező, tehát itt azért a klubokat, szülőket, sportolókat illeti elsősorban a dicsőség, de érdemes áttekinteni, hiszen egy aránylag eredményes 2012-es év áll mögöttünk.

Nyilvánvaló, hogy a 2013-as kiemelt rendezvényeknek az előkészülete, szerződések, tárgyalások, helyszínbiztosítás tekintetében a munka már elindult. Én azt gondolom, hogy minden rendező céggel jó együttműködést tudunk kialakítani és tudunk együttműködni, és e tekintetben a szövetség tényleg szolgáltató. Tehát követjük azt a gyakorlatot, hogy ezeket a rendezvényeket alapvetően egy-egy ember vagy egy-egy klub szerezte meg, a szövetségnek örülnie kell, hogy jön ilyen rendezvény, és mind eszközben, mind szponzorációban, médiában, adott esetben hatósági engedélyezésben próbálunk ilyen értelemben segítségre lenni. Van is mit tenni, hiszen az elmúlt időszakban két olyan jogszabály-módosítás is megjelent, ami – nevezzük így – enyhén szólva a magyarországi vitorlázást, vitorlás rendezvényszervezést nem szolgálja. Dolgozunk rajta, azt gondolom, 2013 elejére kreatív jogi megoldásokkal ez a két miniszteri szintű rendelkezés jó irányba fog módosulni.

Mint ahogy a Festetics György Programban írtuk, nem egy hatalmas szövetséget szeretnénk felépíteni. Vannak nagyon jól működő, szövetségen kívüli szervezetek is, amelyek a szocializmusban megörökölt jelentős infrastruktúrákat gondoznak, és az a szerencsés állapot van, hogy ez még ilyen értelemben elérhető, és nem romlott le olyan végletesen, csak egy emlékparkot lehessen ott berendezni.

A BAHART-tal aláírásra került az együttműködési megállapodás a vitorlás kártya és a balatoni rendezvényszervezés esetleges közös pályázása tekintetében, a Pro Rekreative Nonprofit Kft., egyszerűbben hívva a VVSI tekintetében, a Magyar Vitorlás Akadémia ügyben, tananyagfejlesztésben, illetőleg a Festetics hajós klaszter tekintetében született meg a megállapodás *(Közbeszólások.)* ... én azért nézek körbe, hogy mindenki tud-e figyelni.

Jó, akkor lassítok. Szóval a Festetics hajós klaszter november 19-én alakul meg, aminek a beszámítási pontja a Pro Rekreative Nonprofit Kft., aki ismeri a VVSI múltját, az tudja, hogy ott voltak olyan remények annak idején, volt műanyagozó asztalos és mindenfajta műhely, tehát nyilvánvalóan ideális háttér ilyen szempontból. A Magyar Vitorlás Szövetség együttműködik egyébként a Pro Rekreative Nonprofit Kft.-vel abban, hogy új balatonfüredi, adott esetben Fertő-tavi és VVSI bázisában is a mi szakmai programozásunk mentén, a mi általunk javasolt személyek töltsenek be ott komoly szerepet.

Jó együttműködést tudunk kialakítani részint Sigmond András jelenlétével a Zánka Új Nemzedékközpont Nonprofit Kft.-vel. Vitorlásosztály indul az ottani középiskolában, illetve a Nemzeti alaptanterv, illetve a kerettanterv, a Bejárható Magyarország keretén belül, a vitorlás túravezetői, vitorlázó képzés ilyen szempontból bekerül. Ez azon túl, hogy újabb embereket hoz be, profikat úgymond a vitorlázásba, lehetővé teszi azt, hogy az állami finanszírozásnak legyen egy masszív alapja, tehát ne csupán egy passziót lássanak a vitorlázásban, hanem egy állami feladatellátást.

A szakmai működések tekintetében a 2007-2013-as európai uniós pályázati keretek lassan kimerülnek, ezek az utolsó vagonok, amikre fel lehet kapaszkodni, két KDOP pályázatban vettünk részt. Ezek részint infrastrukturális fejlesztést, részint hajóbeszerzést tesznek lehetővé, tehát az a víziónk, hogy mind Zánka, mind a VVSI, mind a balatonfüredi bázisnak az infrastrukturális fejlesztésére megvan a kellő forrás: hajókat, motorcsónakot, felszerelést kell venni ilyen szempontból. Úgy gondoljuk, hogy ezek a pályázatok ezeket fogják teljesíteni, tehát az intenzív munka meg tud indulni 2013-ban.

Jól látható módon a Magyar Vitorlás Szövetség tagdíjbevételeiből, versenyengedélyes díjakból, állami normatív támogatásból nem tud még nullszaldóra sem kijönni, ha a szponzori bevételek meg elég esetlegesek voltak az én tapasztalatom szerint.

Bizonyos szempontból összehasonlítva más sportágak ismertségével, a részvevők számával alul is lettek értékelve.

Harmadrészben pedig jól látható módon egy nagyon jó, húszéves tendencia bontakozott ki a világban, hogy közvetíthető, értelmezhető legyen az elektronikus médiában a vitorlázás. Ezt nekünk is meg kell oldanunk Magyarországon, ennek megfelelően a szükséges apparátusfejlesztés megtörtént annak érdekében, hogy effektíve az elérhető, a magyar vitorlázás szempontjából szponzorként számba jöhető nem több mint ötszáz céget egyszerűen szisztematikusan meg kell dolgozni. Tehát nem eshetőlegesen, ki kinek a mobiltelefonja alapján, hanem még egyszer mondom, minden külföldi vagy magyar tulajdonú céget, ami bármilyen módon értelmezhető kapcsolatot tud kialakítani a vitorlázással, a vízi élettel, a balatoni turizmussal, ilyen értelemben megtaláljuk.

Az elnökség döntött arról, hogy 2012. december 31-én lejáró együttműködési megállapodást nem tudjuk úgy meghosszabbítani a Vitorlázás magazinnal, ahogy a kiadó javasolta, jelesül, hogy az elmaradó vagy nem a tervezettek szerint alakuló hirdetési bevételeket a Vitorlás Szövetség kompenzálja, tehát nem tudunk

többletterhet vállalni, ezért abban maradtunk, hogy ez az együttműködés megszűnik 2013. január 1-jével. Minden vitorlás médiával, aki még talpon van, jó együttműködést kívánunk kialakítani, mindenki az internet irányába fordul a printmédiához képest. Amennyiben ezek, a Festetics programban írt programok, a kártya, a klaszter, az akadémia, a vizsgáztatás új rendje lehetővé teszi, akkor azt gondolom, hogy – ami szándékom szerint való – ez egy olyan típusú sportág, ahol igenis printmédiának is meg kell jelenni, a Magyar Vitorlás Szövetség által elérhető emberek havonta egyszer vegyenek kezükbe egy igényes kiállítású, jó képekkel rendelkező kiadványt. Ezen dolgozunk. Elkészültek a laptervek, miképpen tudunk haladni. A jövő hét utáni héten hívtuk össze az összes, úgymond vitorlás médiát, hogy beszéljük meg, ne legyen rivalizálás egymás között. Nézzük meg, hogy hogyan tudunk egymásnak segíteni, ne ugyanazokat a szponzorokat találjuk meg, és így tovább. Tehát nevezzük így: egy jó, kulturált, szakmai együttműködés legyen.

A magyar vitorlázás története c. könyv tekintetében több tárgyalás zajlott, hogy ki legyen a kiadó, utána a szerzővel, Dulin Jenővel abban maradtunk, hogy úgylis, mivel a Vitorlás Akadémiában ez egyfajta tananyag, úgylis mint alapvető elérendő kör a Magyar Vitorlás Szövetség tagsága, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség tekintettel arra, hogy rendelkezésre áll, kifejezetten erre a projektre egy külön szponzor saját kiadásban fogja megjelentetni jövő áprilisban, márciusban, de még a szezon előtt A magyar vitorlázás története című hiánypótló, történelmi mélységű és élvezhetően lapozható albumot.

Ennyi volt a rövid elnökségi beszámoló. Tekintettel arra, hogy tapasztalatom szerint a 17 oldalas Festetics Program sem tudott felkúszni a bestseller listára olyan szempontból, hogy az olvasottsági rátája elég alacsony, ezért egy hétoldalas elnökségi beszámoló készült ezekkel az ábrákkal, és az a tiszteletteljes kérés a küldöttekhez, jelenlévőkhöz, hiszen egy elnökség, egy elnök, egy szövetség akkor tud jól működni, ha van egy közös információs alap. Tehát ugyanazokról a fogalmakról körülbelül ugyanolyan számok mentén tudunk beszélni, így tudunk együtt fejleszteni, és nem az elnökségnek egy ilyen sajátos akciója, missziója, hogy itt mi fejlesztünk valamit, hanem a klubokért, a versenyzőkért, a tagságért tesszük. Azt gondolom, hogy a kidolgozott programoknál lesz eleve egy együttgondolkodásban bekövetkező változás, amikor kis munkacsoportokban, bizottságokban intenzívebben fogunk beszélgetni ezekről a kérdésekről. Ez az a fórum, ahol külön megköszönöm a főtitkár úrnak, a többi munkatársnak a működését.

Látva más szövetségek tevékenységét, azt gondolom, hogy mi a forrásokhoz képest és az összetett helyzethez képest képesek vagyunk egy jó apparátusi hátteret biztosítani. Tisztelnék az is, hogy alapvetően bevált az a megoldás, amire talán a jelenlévők emlékeznek, amikor az volt a döntés, hogy a Festetics Programot nem az elnök és a főtitkár hajtja végre kettesben, hanem van egy 11 fős elnökség, ami – valljuk be – elég nagy testület egy ekkora szövetséghez képest, és 35 pontban részleteztük, hogy milyen elnökségi tag milyen feladatot vállal. És azt jelenthetem a tisztelt közgyűlés irányába, hogy azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy sokan voltak vízen, sikerült azt elérnünk, hogy valóban az egyes elnökségi tagok a rájuk ruházott feladatot megértették, ellátták, teljesítették. Tehát tudunk hatékonyan működni. Köszönöm a figyelmet.

Várom tisztelettel a kérdéseket, amik a beszámolóval kapcsolatban felmerültek. Kolléganő, tessék!

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a két projekt, a zánkai és az agárdi pénzébe is kerül a szövetségnek vagy szakmai segítséget nyújt hozzá?

ELNÖK: A Pro Rekreative Nonprofit Kft.-nél csak szakmai segítséget adunk alapvetően, adott esetben a későbbi kidolgozásnak megfelelően, amennyiben van rendelkezésre álló forrás, akkor részt vennénk benne. Tehát törekszünk arra, hogy amennyiben a 40, illetve 50 százalékos önerőt tudjuk szponzori pénzből biztosítani az elkövetkező két évben, akkor a tárgyalások abba az irányba menjenek, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség minél több saját tulajdonú eszközt tudjon szerezni, de alapvetően a projektet a hátán az állami vállalat viszi.

A Zánka Új Nemzedék Nonprofit Közhasznú Kft. esetében konzorciumi tagok vagyunk. Egy olyan feltételes kötelezettségvállalás történt, ami azt jelenti, hogy két éven belül vállaltuk, hogy megpróbáljuk megvalósítani ezt a projektet. Ez egy szankció nélküli vállalás, tehát amennyiben nem áll rendelkezésre az ötven százalékos önrész, akkor nem veszünk részt a pályázatban. Ez az EU-s pályázat egyik sajátossága, elég komoly látenciát is hoz költségvetési szempontból. Azért voltam kénytelen a legelején mondani, hogy nem a legoptimálisabb pályázati forma ez egy magunkfajta Vitorlás Szövetség típusú szervezetnek, de látnivaló, hogy itt a 2014-2020-as pályázatok kiírásáig, aminek a legkorábbi dátuma 2015 legeleje, jól látható módon ilyen típusú EU-s elérhető források nem lesznek. Tehát, ha tetszik, ha nem, ezekre kellett rástartolni.

További kérdések? *(Nincs jelentkező.)* Nagyon szépen köszönöm, hogyha ennyire meggyőző voltam. Mindenki írásban megkapja... Még egyszer az a kérésem, hogy tényleg fontos, hogy tudjanak a tagok arról, hogy mit csinál a szövetség. Akkor tud a szövetség bizalmat kapni a tagoktól különböző szakmai rendezvényekhez, ha hisznek abban, hogy a szövetség értük van és meg is tudja csinálni, tehát profi. Ezek a projektek azért indultak be, hogy azt bizonyítsák, hogy egy profi, elkötelezett, adott esetben projekt megvalósításra alkalmas szövetségről beszélünk.

Az alapszabály módosítása

A következő az alapszabály módosítása. Ez szintén szerepelt a Festetics Programban, összesen 3-4 mondat erejéig lett felsorolva, hogy miért van szükség alapszabály-módosításra. Előjáróban azt gondolom, hogy az alapszabállyal kapcsolatos tevékenységet a helyén kell kezelni. Mi egy sportegyesület vagyunk, nem pedig egy könyvelési vagy jogi gyakorlótér. Tehát az alapszabályvitát nem szeretném én feltétlenül úgy elhúzni, hogy itt a szakmai vitától, vagy adott esetben a forrásgyűjtésről elvonja a figyelmet.

Az előterjesztésben, amit kiküldtünk, pontosan számba vettük, hogy mégis mik voltak azok az indukciók, amelyek mentén a módosítást szükségessé vált. A tisztújítás bejegyzése kapcsán elég intenzív párbeszéd alakult ki a nyilvántartást végző törvényszéki bíróval, ennek megfelelően átjöttek azok a módosítási javaslatok, amik a sporttörvénnyel kapcsolatos harmónia megteremtését teszik szükségessé.

A következő, hogy egy kicsit pörögjön fel a szövetség, tehát az időközök rövidüljenek le. Ma, az internet világában a 90 napos időközök nem feltétlenül indokoltak, nem jelentenek úgymond olyan alkotmányos garanciát, amelyet be kéne

tartani, viszont van olyan helyzet, most ezt megtapasztaltuk ennél a közgyűlésnél, hogy tényleg ésszerűtlen 90 napos összehívást megtenni.

Valószínűleg a legnagyobb vitát a szavazati arányok korrekciója váltja majd ki a mai ülésen. Ami felmerült, és én készítettem a titkársággal hatástanulmányt a végén, hogy azt mondjuk, hogy először beszéljünk arról, hogy mik azok az elvek, amelyek mentén érdemes ezt áttekinteni, hiszen a fő szabály egy egyesületnél, ami ugye nem részvénytársaság, az, hogy mindenkinek egy szavazata van. A visszajelzések alapján egy jó döntés volt annak idején, hogy el lettek térítve a szavazatok, úgymond a szavazati arányban is megnyilvánul egyfajta ösztönző rendszer arra nézvést, hogy tessék jó eredményeket elérni a versenysport területén. De az élet már csak olyan, hogy mind az eredmények, mind az emlékek halványulnak, avulnak, tehát bevezettünk a javaslat szerint, bevezetnénk a javaslat szerint az eredmények avulásának az intézményét. Eredményhez kapcsolódóan lényegében ugyanúgy, mint az általános magyar joggyakorlatban ötéves, hároméves, egyebek, tehát vannak ilyen jogvesztő meg egyéb elévülési határidők.

Ami az elnökségi ülésen nem a részemről, hanem az egyik elnökségi tag részéről jött, de rögtön teljes körű támogatást kapott, hogy – látva egyébként az utánpótlás vonalán tapasztalható problémákat, meg hogy néhányaknak micsoda külön terhet jelent, hogy valóban életben tartsák, és köszönet érte mindenkinek, a magyar vitorlás-utánpótlást –, érdemes ezt ilyen szempontból is kifejezni, és egyszerű kétszeres súlyozásra kerülne sor.

Kisebbségvédelmi klauzulát javaslok ilyen értelemben bevezetni. Ennek egyszerűen az az oka, hogy még így is több mint 120 tagunk van. A tíz százalékos kisebbségvédelmi klauzula egyébként arra garancia, hogy olyan még véletlenül se fordulhasson elő, hogy ebből a 120 tagból végeredményben hat tag tudja hozni a relatív többséget. Ez egy létező jogi formula, egy egyesületnél, főleg ilyen súlyozásnál én legalábbis, nevezzük így, dogmatikailag ezt a párosítást értelmesnek tartom. Felmerült egyébként a beszélgetéseken ezeknek az emelése, de majd mindenki tudja ismertetni az álláspontját.

Ami még indokként felmerült, hogy jelenjen meg a magyar vitorlás kártya, amit január 1-jén bocsátunk ki a Nemzeti Egységes Kártyarendszer és a Bejárható Magyarország program keretében. És van az az invitáció, ez a kérések a Magyar Szörf Szövetség irányába, amiről most külön határozatban is fogunk dönteni, amennyiben a közgyűlés ezt elfogadja, azaz hogy az ISAF szavazástól – amit ma még nem tudunk – függetlenül felajánljuk, hogy amennyiben ők készek visszatérni a Magyar Vitorlás Szövetség keretébe, akkor ugyanúgy visszaillesztjük őket, mint ahogy korábban itt voltak a szervezeten belül. Minden lehetőséget megadunk annak érdekében alszámlával, költségvetéssel, hogy kárunk ne származzon abból, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség része. Ez volt alapvetően az a néhány ok, ami miatt külön kellett szabályozni.

A tisztújítással kapcsolatban megtapasztaltak alapján fontosnak tartottam, hogy a meghatározó klubokkal, azoknak a vezetőivel leüljünk egy rövid konzultációra, hogy ők mit hogyan látnak. Ennek a hét elején folytatott konzultációnak az eredménye, hogy az éves póttagdíj megfizetésének a határideje a kiküldött február 28-hoz képest április 30-ra módosulna. Bekerül az adatvédelmi klauzula, tehát a személy döntheti el, hogy mint a vitorlás kártyához vagy bármihez milyen módon adja hozzá a nyilatkozatát. Ezt minden tag saját házában belül lerendezi, hogy milyen formanyomtatványon, hogy kéri meg a hozzájárulást. A Magyar Vitorlás Szövetség e tekintetben, illetve a Magyar Vitorlás Kártya Programiroda vagy programmenedzser természetesen iratmintával tud rendelkezéssel szolgálni, hiszen

a diákigazolvány és egyebek kapcsán számos ilyen van, illetőleg szűkítő feltétellel került be a vitorlázó személyek tekintetében, hiszen kiderült, hogy számos tagunknál jelentős mértékben vannak nem vitorlázó tagok a klubokban. Tehát ez a szűkítő feltételt bele kellett rakni.

Élénk vita volt az osztályszövetségek és a szövetségi kapitány egymáshoz való viszonyáról. Az én álláspontom úgy foglalható nagyon röviden össze, hogy én abban hiszek és a magyar sikersportágaknál, amikor elkezdünk személyeket találni, akik húzták magukkal a sikert, hogy az egyéni felelősség jelenjen meg. Tehát mint közigazgatási ember is, ahányszor úgymond furcsa helyzetre vagy bűncselekményre bukkantam, amikor egy ember volt az aláíró, akkor lehetett valamit kezdeni, abban a pillanatban, amikor egy testülettel került az ember szembe, akkor ott elenyészett a pozitív meg a negatív felelősség is. Tehát ilyen szempontból az egyéni felelősségben hiszek. Ugyanakkor az is adottság, hogy az osztályszövetségek tudják és nemzetközi szinten képviselik ezeket a szakmai érveket, ezért azt gondolom, hogy egy egészséges kompromisszum született abban a szövegezésben, hogy a szövetségi kapitány az osztályszövetségekkel egyetértésben állapítja meg az elvi döntéseket, a kereteket, és egyedi ügyekben, mint amelyre mindig van példa, mikor emberről kell dönteni, akkor ott viszont nem egy bizottság kezd el döntögetni, hanem akkor annyi autoritása van a szövetségi kapitánynak, hogy ezt megteszi. Nyilvánvalóan a szövetségi kapitánynak is van főnöke, jelesül az elnökség, ha a szövetségi kapitány rámegy arra az aknamezőre, tarthatatlanná teszi a viszonyait az osztályszövetséggel, adott esetben meghatározó sportolókkal, mint ahogy más szövetségeknél is történik, első körben az elnökség mediál, egyébként meg véget ér a szövetségi kapitány karrierje. Tehát azt gondolom, hogy ilyen értelemben ezt az egészséges egyensúlyt meg lehet teremteni.

Ami még technikai, az említetteken kívül szerepel, és érkezett, hiszen nagyon sok kolléga megtisztelt minket azzal, hogy még az utolsó pillanatban is jelzett különböző észrevételeket, az lényegében egy módosítás volt, hogy a tíz százalékos, úgymond kisebbségvédelmi klauzulánál mi legyen a tíz százalék feletti, úgymond hipotetikus szavazat esetében. Ez egy olyan megoldás, hogyha száz egységet veszünk alapul, valakinek 11 egysége van, akkor az egy egység a százba beleszámít, de az úgymond egy ilyen halott, inaktív szavazatként veendő figyelembe. Matematikailag ez az egyetlen olyan, ami külön szakember igénybevétele vagy szoftver vásárlása nélkül lehetővé teszi, hogy szavazzunk, ha netán valakinek a tíz százalékot meghaladó aránya van. Ami másik, hogy tekintettel arra, hogy a titkárság munkája jelentősen átalakul, kellő mozgástér szükséges a titkárságnak az SZMSZ-en belüli elrendezésére. Ez még előttünk áll, de nem kell minden évben alapszabályt tárgyalni a Magyar Vitorlás Szövetségben, az elnökség egy SZMSZ-módosítást végre tud hajtani, a titkárság az elnökség szerve, nem úgymond garanciális külső szerv, tehát e tekintetben az SZMSZ-en keresztüli rugalmas alakítás lehetőségét meg kell teremteni.

Illetőleg hát jött egy olyan technikai módosítás, hogy kaptunk egy ehhez értő embertől egy javaslatot, hogy a heraldikai szófordulatnak mi felel meg a leginkább, hogyan kell a szövetség zászlaját, jelvényét megfelelően leírni, hogyha ki akarjuk fejezni, hogy mit akarunk a szemünk előtt látni.

Most ezek már csak a módosítás részletes ismertetései, most nem mennék bele. Majd meglátjuk, hogy melyik kérdésben alakul ki vita. Azt előre bocsátom, hogyha olyan markáns vita van, akkor lehet, hogy az lesz, hogy egy rövid szünetet rendelnek el, és amit elkezdtünk hétfőn, ott jelezték ezeknek a meghatározó kluboknak a vezetői, hogy most megy az elnökségre, még ilyen egyeztetés van,

olyan egyeztetés van, akkor én tartanék egy rövid technikai szünetet, hogy ezekkel a klubokkal röviden, nem plenárisan tudjak egyeztetni, hogy kellő mozgástér legyen. Köszönöm a figyelmet. Megnyitom a vitát az alapszabályról.

Vita

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Azt szeretném megkérdezni, hogy mit jelent az a kitétel, hogy versenyrendszerben részt venni. Ez mit jelent az alapszabály szerint?

ELNÖK: Gyűjtsük össze a kérdéseket. Ez hányas paragrafus?

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Nem paragrafus, ez egy kérdés. Az van benne, hogy az lehet tag, aki a versenyrendszerben részt vesz.

ELNÖK: Jó. Első kérdés.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Az a kérdésem, hogyha tudjuk, hogy mit jelent az, hogy versenyrendszerben részt venni, akkor az is kiderülhet, hogy van, aki nem vesz részt a versenyrendszerben, akkor viszont ki kell rúgni ugyanúgy, mintha 90 napon belül nem fizeti be a tagdíját a tag. De ez nincs már benne az alapszabályban.

ELNÖK: Jó. Köszönjük.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Még azt is szeretném megkérdezni, hogy ez a sportszerződéses, megbízási szerződéses vagy munkaviszonyban lévő versenyengedéllyel rendelkező sportoló, ez miért van annyira kiemelve mindenhol. Ugyanis végül csak azok fizetnek, meg csak azok szavaznak, meg csak az a létszám számít, amiben versenyengedélyes sportolók vannak. Teljesen mindegy, hogy a tag szempontjából az most hogy van, mint van.

ELNÖK: Jó, értettem a kérdést. Parancsolj!

HORVÁTH ISTVÁN (Spartacus Vitorlás Egyesület): Elnök úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem kérdést tennék fel, hanem észrevétel formájában mondanám el az álláspontomat, ami nagyon röviden úgy hangzik, hogyha két kérdésben fogalmazhatnám meg, akkor azt így fogalmaznám, hogy: időszerű-e, és szükséges-e az alapszabály-módosítás? Mielőtt ezt a kérdést megválaszolnám, bár gondolom, hogy a feltett kérdésben többé-kevésbé a válasz is benne van, tehát egy kicsit költői jellegű volt a kérdés, egy nagyon rövid történelmi visszatekintéssel kezdeném. Nem olyan nagyot ugranék a történelemben, mindössze két évet, 2010-re és 2011-re. 2010-ben tíz év után elkészült az az alapszabály, ami többé-kevésbé a Magyar Vitorlás Szövetség mai működését meghatározza. Ezzel kapcsolatosan a 2010. évi közgyűlésen, amikor elfogadásra került ez az alapszabály, Hajdu Balázs, a jogi bizottság elnöke, aki sajnos ma nincsen itt, de lélekben megpróbálom őt idehozni, hosszasan ecsetelte azt a munkát, ami az alapszabály elkészítését megelőzte. Azt mondja, csak két-három mondatát idézném: „Az MVSZ elnöksége egy alapszabály-módosító eseti ad hoc bizottságot hívott létre, majd ezt követően az elnökség is hosszasan és több ízben foglalkozott az alapszabállyal. A bizottság hatszemélyes összejövétel, egyeztetés után alakította ki a szövegjavaslatát, ezt követően az

elnökség is több olvasatban tárgyalta, majd kellő publicitással meghirdetve a Magyar Vitorlás Szövetség tartott egy vitafórumot a tagjai részére”, stb. stb., hosszasan írja vagy mondja Hajdu Balázs azt, hogy hogyan jött létre az az alapszabály, ami aztán ezen a bizonyos 2010-es közgyűlésen elfogadásra is került.

A másik, amire emlékeztetnék és egy kis visszatekintés, még kisebb ugrás a múltban, hiszen az a közel egy évvel ezelőtti közgyűlés, amikor az első módosítása megtörtént ennek az alapszabálynak. Én akkor is felszóltam, és azt a módosítást elleneztem, ha jól emlékszünk. Ez a módosítás azt célozta, hogy a meghatalmazások ne legyenek delegálhatóak, illetve a szavazati jogok ne lehessenek delegálhatóak, és ahány szavazattal egy klub rendelkezik, annyi képviselővel kell a közgyűlésen jelen lenni. Akkor is Hajdu Balázs volt az, aki ezt az álláspontot védte, vagy előadta. Nekem akkor is az volt az álláspontom, hogy 2010-ben nagyon széles körű előkészítéssel – úgy gondolom– egy jó alapszabály született, indokolatlannak tartottam a tavalyi módosítást is. Akkor az egyik legfőbb indok ugyancsak a kisebbségvédelem volt, nevezetesen, hogy sok klub azért nem jön el, és azért nem képviselteti magát a közgyűlésen, mert a nagy klubok ideküldenek egy-két embert, azok felteszik a 22/28 számot tartalmazó szavazócédulájukat, és gyakorlatilag eldöntenek minden jelentős kérdést. Viszont, hogyha azt a módosítást elfogadjuk, akkor visszaadjuk a közgyűlésnek a régi fényét, ezek mintegy ünnepnapokká válnak, a közgyűlések újra megtelnek emberrel. Ehhez képest a mai 16.30-ra összehívott közgyűlés határozatképtelennek minősült, és most is mindösszesen 96 szavazat van képviselve. Tehát az összes szavazatnak azért egy elég kis része.

Rátérve a 2012-es, tehát a mai közgyűlésre és erre az alapszabálymódosítás-tervezetre, hangsúlyozni szeretném, hogy annak sok elemével magam is egyetértek, tehát magam is tudom azt, hogy jogszabályok születtek, ezek indokolják azt, hogy például Magyar Köztársaság már nincsen, Magyarországra kell változtatni. Azonban én úgy gondolom, hogy akkor, amikor egy fél évvel ezelőtt megválasztásra került egy elnökség, ez egyéves mandátumot kapott, amelynek körülbelül a fele telt le, a fele van még hátra, jövő tavasszal tisztújító közgyűlésre kerül sor, amely elnökséget és bizottságokat fog választani. Felmerül az a kérdés, amit a felszólalásom legelején tettem fel, hogy időszerű-e most ehhez az alapszabályhoz hozzányúlni. Szükséges-e most ehhez az alapszabályhoz hozzányúlni, és valóban olyan lényeges módosításokat kell tennünk, mert az, ami most a kivetítőn van, nyilvánvalóan a mai alapszabálynak nem a leglényegesebb és nem a súlypontja, hogy Magyar Köztársaság helyett Magyarországra változtassuk a megjelölést, hanem nyilván ennél vannak lényegesebbek, mint ahogy az elnök úr az előbb a felszólalásában ezeket említette. Szükséges-e most megtennünk, és szükséges-e ezt oly módon megtennünk, hogy az előbb említett, a 2010-eshez képest azért egy jóval szűkebb körű előterjesztés előzte ezt meg. Lehet, hogy az elnök úr a lényeges klubok vezetőivel tárgyalt, ezt elképzelhetőnek tartom, sőt biztos, hogy így van, azonban az a megelőző munka, amit én most a Hajdu Balázs szavain keresztül idéztem, azok ennél az alapszabály-módosításnál egyértelműen elmaradtak. Tehát nemhogy ad hoc bizottság felállítására nem került sor, de gyakorlatilag a végleges tervezetet is nem sokkal a közgyűlés előtt kapták a tagegyesületek kézhez, és ekkor volt lehetőségük arra, hogy az egyesületek tagjainak ezt továbbítsák.

Tehát nyilvánvalóan jóval kevesebb felkészülési idő és lehetőség volt arra, hogy szakmailag ezek a meglehetősen lényeges pontok áttekintésre kerüljenek, és az egyes klubok el tudják azt dönteni, hogy melyeket támogatnak ezek közül és melyeket nem.

Summa summarum, nem szeretném hosszúra húzni a felszólalásomat, nyilvánvalóan ebben a tárgykörben is esetleg más vélemények is vannak, amelyeknek én magam is teret és időt szeretnék adni. Az álláspontom az, és hangsúlyozom, ez a saját álláspontom, ugyan a Spartacus Vitorlássegylet képviselőjeként vagyok itt, de ez a vélemény a saját véleményem: nekem az a véleményem, hogy most ne döntsünk az alapszabály-módosításról, adjunk lehetőséget annak, hogy az elnökség egy széles körű előkészítést és egy széles körű vitát követően tegye meg azokat a módosítási javaslatait, amelyek szükségesek és amelyek részben a jogszabály-változás, részben az elnök úr által említett technikai, illetőleg kisebbségvédelmi okok miatt feltétlenül szükségesek, tehát az én javaslatom az, hogy a mai közgyűlésen ne döntsünk az alapszabály módosításáról. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is köszönöm. További kérdés, észrevétel?

SZEREMLEY LÁSZLÓ (Pannon Yacht Klub): Csak a 4. §-hoz nem kéne hozzátenni, hogy a szövetség nemzeti tagsága? Vannak a nemzetközi tagságok, és a nemzeti sem ártana, ha bent lenne véleményem szerint.

A másik, a 7. §-hoz a vitorlás sportág versenyrendszere, ez már említve lett.

A 12. § (3) bekezdésében olyasmi áll, hogyha a közgyűlés tagjainak. A közgyűlésnek nincsenek tagjai. 12. § (3) ... „ha a közgyűlés tagjainak ok és cél megjelöléssel...” A közgyűlésnek küldöttei vannak.

A 36. §-nál van egy olyan kérdésem, hogy ezt a 45 napot hogy kell értelmezni, mert hogyha 30 nap a közgyűlési meghívónak a határideje, akkor honnan tudjam, hogy 45 nappal a közgyűlés előtt alapszabály-módosítást hogy lehet elindítani.

ELNÖK: További kérdés, észrevétel? *(Nincs jelentkező.)* Amíg gondolkoznak a kollégák, addig válaszolok az eddig elhangzottakra. A versenyrendszer, versenyengedélyes és így tovább, ez a sportról szóló törvény 20. szakasz (3) bekezdésének az áttemelése. Hogy ennek a – nevezzük így – szabályozási indoka mi, az az, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség egyfajta köztisztületként alapvetően a sport és a versenyszerű sport támogatására jön létre, ez élvez egyfajta prioritást. Lehet azt mondani, hogy ez szinte nemzetközi tendencia is, hogy egy jól működő versenyrendszer tudja meghúzni a jól működő tömegsportot is, ezért van a legtetején az olimpia, ami úgymond az egésznek ilyen értelemben...

Főtitkár úr, tessék!

SZOJÁK BALÁZS főtitkár: Köszönöm szépen. Nem olyan ördögi ez a dolog, gyakorlatilag ez eddig is így volt. A sportolói jogállás három részből állt, van a hobbisportoló, van az amatőr és van a profi. Amiben gyakorlatilag a Magyar Vitorlás Szövetség jelenleg hazánkban versenyt rendez, az most, ebben az értelemben az amatőr. Hiába gondoljuk mi egyes versenyekről vagy egységekről, abban az értelemben az nem profi. Ez az amatőr. És az amatőr és profi kategóriát csak versenyrendszerben, ami tehát versenyengedélyes sportolók számára nyitott. Ez jelenti azt, hogy versenyrendszer. Ez régen is így volt, most a sporttörvényben egy kicsit módosult, de ez így precíz. Az ezen kívüli versenyek a hobbikategória. Azt versenyrendszeren kívül, versenyengedély nélkül is lehet üzni. Ez ezt jelenti egészen pontosan.

Tehát bocsánat, a Magyar Vitorlás Szövetségnek csak egyesületek és klubok lehetnek a tagjai, ez is mint sportági szakszövetségi ... *(Közbeszólások.)* igen, és

azoknak a tagjai, miután a klubnak nem lehet versenyengedélye, ezért van valószínűleg a törvényben így megfogalmazva, hogy a versenyrendszer részeként versenyeznek.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Akkor mégse váltja ki a versenyengedélyeket. Olyan emberei vannak, akik nem akarnak abban az évben versenyezni.

SZOJÁK BALÁZS főtitkár: Akiknek nincsen érvényes versenyengedélyük, azok ilyen formában a Magyar Vitorlás Szövetségnek nem egyéni tagjai. De ez eddig is így volt. A klub az más.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): De hát a Magyar Vitorlás Szövetség tagja. Egyik évben – mondjuk – olyanok vannak, hogy tíz ember csinálhat egy egyesületet, és – mondjuk – öt embert abból leigazol. Ez egy saját hajóval versenyző csapat, elromlik a hajója, egy évig nem tud versenyezni, tehát nem kér versenyengedélyt a tagjának, mármint a ...

SZOJÁK BALÁZS főtitkár: Igen, de attól még a klub vagy az egyesület tagegyesület.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Na de hát nincs neki részvétele.

SZOJÁK BALÁZS főtitkár: Értem a kérdést, de ez eddig is így volt, ebben nincs változás. Ebben nincs semmi változás.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Ezt én csak azért kérdezem meg, mert annyira szigorú, hogyha az ember 90 napig nem tudja befizetni a tagdíjat, akkor ki van rúgva három évre a Magyar Vitorlás Szövetségből.

ELNÖK: Igen, hát ez van, mert ez egy díjfizetés, aminél a határidő fontos.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Az, hogy a régi határidőket ilyen rövidre próbáljátok rövidíteni, az elfogadhatatlan szerintem.

ELNÖK: Jó, ezt rögzítjük. Tehát az a módosító indítványa, hogy ne legyenek ilyen rövid határidők?

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Maradjon a régi.

ELNÖK: Jó, ezt rögzítettük. De alapvetően, amit még fel tetszett vetni, a sporttörvényből szöveghűen átültetett rendelkezések.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): A sporttörvényben ilyen nincs.

ELNÖK: Mindjárt megmutatom a 20. szakasz (3) bekezdését. Jó.

Ehhez képest egy karakteresebb álláspontot képviselt a kolléga úr, amikor is jelezte, hogy időszerű-e, kell-e. Adott esetben lehet, hogy eljött az ideje a technikai szünet megtartásának.

Csakhogy értsünk szót: tehát mint a lelegején mondtam, nem szeretném én sem, hogy minden évben legyen alapszabály-módosítás, mert egy alapszabály arra

való, hogy alkalmazzák, nem pedig faragják. Megjegyzem, Hajdu Balázs egyébként az elnökség tagja, és vele együtt dolgoztuk ki, tehát az ő jogi művével kapcsolatos kisebb korrekcióval kapcsolatban nem merült fel az, hogy most ehhez ne nyúljunk, érleljük még egy kicsit, hátha még felszínre jön valami probléma. Amiket elmondtam, azt gondolom, hogy a mögöttünk hagyott időszakban intellektuálisan könnyen átlátható módosítás, tehát erre egész őszintén külön albizottságot, ilyen-olyan dolgot... nem hiszem, hogy egyébként bárki a teremben feltétlenül annyira ráérne, hogy egy ilyen alapszabály-előkészítő munkabizottságban kodifikátorként részt vegyen, és ebben dolgozzon. Nem is látom ezt feltétlenül indokoltnak. Abban adott esetben van igazság, hogyha nincs meg a kellő támogatottsága a tagság részéről az avulás intézményének, az utánpótlás kiemelt támogatásának, akkor én hajlandó vagyok erről lefoglalni, mert akkor még kell beszélnünk róla, mert akkor nem gondoljuk ugyanazt ugyanarról. Az elnökségben, ahol nem kevés nagy klub képviselője is jelen van, ez egyöntetű támogatást kapott, de akkor tényleg szálazzuk szét.

Az, hogy mikor időszerű, mikor nem, a rendkívüli tisztújításon valóban egy évre választott elnökségről beszélünk. Nekem a magam részéről az a tapasztalatom, hogy általában az ilyen rövid időre választott elnökségek működésének van egy olyan hozadéka, hogy konfliktusosabbban is, gyorsabban is bele tudnak állni, nincs egy ilyen „ráérünk arra még”. Én a lelegején az elnökválasztás kapcsán is elmondtam, én is úgy gondolom, én is egy évre vállaltam ezt az elnökséget, meg akarom nézni, hogy be tudom-e indítani a Festetics Programot. Ma úgy látom, fél év elmúltával, hogy valós esély van arra, hogy egy jó programot csináljunk, minőségileg jobb szövetséget tudunk átadni adott esetben a következő elnökségnek. Az majd kiderül, hogy ki lesz az az elnökség, ki lesz az az elnök. Ehhez egy szükséges technikai lépés az alapszabály. Tehát azt az érvet, hogy most ez nem időszerű, mert sosem időszerű igazából az alapszabály-módosítás. Igen, Magyar Köztársaság, Magyarország, ezek technikai kérdések.

De akkor válasszuk külön azt a kérdést, hogy vitorlázás kártyánál Magyarország – Magyar Köztársaság, azt gondolom, ezek működő módosítási feltételek. Ha abban a meghatározó súlyt képviselő klubok és közöttem vagy az elnökség között nézetkülönbség marad fenn az eddigi egyeztetésekben, hogy hogyan legyen a szavazatszámítás, akkor nem fogom feltenni ezt a részt szavazásra, mert nem akarok látványos vereséget szenvedni. Azért vannak ezek az egyeztetések, azért vagyunk egy kis közösség, hogy akkor beszéljük meg egymás közt, és akkor még tárgyaljunk, hogy mit nem értünk ezen.

Van ez a szavazatszámítás, amit adott esetben ki lehet venni, mert ez opcionálisan került bele, hogy esetleg módosítani lehet.

A másik kérdés a szövetségi kapitány kérdése, ami egyfajta, hogy mondjam, tehát a szavazatszámításhoz képest a szövetségi kapitány és az osztályszövetségek egymáshoz való viszonya, a tapasztalt konfliktusok alapján szeretném, ha így vagy úgy eldőlné ezen az ülésen, mert 2013-ban egy nagyon kemény évnek megyünk neki. Van egy hatáskörében és személyében megerősített szövetségi kapitány, a magam részéről mindent megteszek annak érdekében, hogy ő egy nagyon erős szövetségi kapitány legyen, jó erős hatáskörrel, és tudjuk támogatni ilyen értelemben az osztályszövetségeket. Tehát ebben döntést szeretnék.

Keresem a szememmel Istvánt, hogy mennyire követte az érvelésemet.

A Szeremley kolléga által felvetettek, amennyire fel tudom idézni, de majd kérem a korrekciót, hogyha nem tudtam, tehát az a paragrafus, amit a lelegején említettél, hogy nemzetközi tagság, ott nem tudom, hogy milyen nemzeti tagságra

gondolsz. A MOB-tagságra? Vagy ...? Ez nem a teljesség igényével van, hanem vannak nemzetközi tagságaink, ez a pont erről szól.

A 4. szakasz erről szól. Ez egy tájékoztató jellegű paragrafus, nagy normatív hatálya nincsen. Szükségtelen szerintem itt most beleírni azt, hogy még milyen együttműködések vannak. Én ezt fel fogom tenni szavazásra, ha van ilyen módosító javaslatod, akkor örülnék, ha ez szövegszerűen megjelenne. Fel tudom tenni szavazásra, de szerintem ez egy eleve régi jogszabály-megfogalmazás, ebben a módosítást nem tartanám feltétlenül szükségesnek.

Azt az észrevételt köszönöm, és mint előterjesztő be is fogadtam, hogy valóban, a közgyűlésnek nincsenek tagjai, hanem a szövetségnek vannak tagjai. Tehát ez úgy értelmezhető, hogy a szövetség tagjainak egyharmada kéri, ez egy általános egyesületi jogi alapelv.

Egészen őszintén a további észrevételedet nem tudtam lekövetni, hogy ott most melyik paragrafus, de szerintem annyi javaslatom hadd legyen, hogy most tartanánk egy tíz perc szünetet. Megkérem Varga Katalin kolléganőt, hogy egyeztessen röviden veled, mert nem biztos, hogy mindenki ... most együtt nem szeretnék végigolvasni mindenkivel az alapszabály minden pontját. És arra kérném a Spartacusnak, a BYC-nek, a THE-nek és a TVSK-nak a képviselőit, hogy itt találkozzunk az asztalnál, hogy beszéljük át, hogyan menjen tovább a mai összejevetel. Köszönöm. Tíz perc szünet.

(Rövid szünet)

ELNÖK: Folytatjuk a szünet végeztével az ülést. Ismertetném, hogy a konzultációkat követően mint előterjesztő miképpen módosítom a saját előterjesztésemet, és terjeszteném javaslatra, és ehhez képest lehet megfogalmazni újabb módosító indítványokat.

Befogadásra került a Szeremley kolléga részéről, hogy az említetteknek megfelelően a szervezetnek, nem pedig a közgyűlésnek van tagsága. Tehát a kiküldött szöveghez képest ez egy befogadott, technikai módosító. Az előterjesztett szövegváltozathoz a szövetségi kapitány és az osztályszövetség tekintetében javasolt módosító javaslatok a mostani hatályos szöveghez képest kikerülnek a módosító javaslatból azzal, hogy ahogy a Szörf Szövetség esetében, a szövetségi kapitány esetében is egy külön határozatot kívánnék feltenni szavazásra az alapszabály elfogadását követően azzal a szöveggel, hogy az elnökség az osztályszövetségekkel együttműködve külön eseti bizottságot fog felállítani az erős és hatékonyan működni képes szövetségi kapitány és az erős és hatékonyan működni képes osztályszövetségek hatásköri illesztése érdekében, amely alapszabály-módosító javaslatát a 2013. évi tisztújító közgyűlésre terjeszti be. A további vitát megnyitjuk ebben a kérdésben.

Annyiban módosítom a saját előterjesztésemet, hogy az úgynevezett kisebbségvédelmi klauzula, tehát amennyiben valakinek a szavazati száma meghaladja a tíz százalékát az összes szavazati számnak, ez a fajta új rendelkezés nem része a módosító javaslatomnak. Tehát ez is szintén kikerült az előterjesztésből.

Ettől függetlenül az új szavazatszámállási olyan szabályok, hogy jelesül az avulás intézménye létrejönne a javaslatomnak megfelelően, illetőleg a súlyozott, de duplán számító utánpótlás-eredmény szintén része lenne az alapszabály-módosításnak. Az egyeztetés alapján hivatalos tudomásom van arról, hogy a Gáborjáni úr módosító javaslatot fog előterjeszteni, amiről külön fogunk szavazni, ugye először a módosítókról szavazunk és utána az egységes szövegről, tehát hogy

külön szavazást fogunk tartani a tekintetben, hogy az utánpótlás-eredmények duplán számítsanak-e a szavazatok összeszámlálása, illetve súlyozása kapcsán. Ez most a végleges alapszabály-módosítási javaslatom. Megpróbáltam elég tagoltan és érthetően elmondani. Kérdezem először, hogy érthető volt-e vagy pedig ismételjek meg egy részt.

Bocsánat, van még egy szintén Szeremley javaslat, hogy a 36. szakasz (2) bekezdésében említett, „ellátva legkésőbb 45 nap” 15 napra rövidül. Ott egy belső koherencia zavarra hívta fel a kolléga úr a figyelmet. Valóban úgy helyes, hogy lerövidüljön 30 nap alá, az 15 nap. Kolléganő, parancsoljon!

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Horváth úr javaslatáról szavazzunk!

ELNÖK: Horváth úr javaslatáról fogunk szavazni, amikor az alapszabályról szavazunk. Tehát nagyon egyszerű. Elfogadtunk egy napirendet, az alapszabály módosítását tárgyaljuk. Ha nem kerül elfogadásra az alapszabály módosítása...

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Akkor viszont a módosításokról tételesen. Mondom a javaslataimat.

ELNÖK: Az egy külön dolog. Ha önnek javaslatai vannak, akkor figyelünk. Tessék!

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): A 6. §-ban van a 18. új pont, ami szerint a sportrendezvények biztosítását ellenőrzi a Magyar Vitorlás Szövetség. Ez a rendőrség feladata és nem a Vitorlás Szövetségé.

A 6. § (3) pontja, ez a kártyadolog. Az a javaslatom, hogy a kibocsátás, használatigénylés előtt ki kellene dolgozni, majd a közgyűlésen jóváhagyatni, ugye ez volt, mert a kártya, annyit tudunk róla, hogy a vitorlás sportágat akarja népszerűsíteni. De talán nem azzal kellene kezdeni a népszerűsítést, hogy az igazolt versenyzők kapjanak kártyát. Azok úgymint vitorláznak ugyanis.

ELNÖK: Azért már elég későre jár, kérhetem azt, hogy ... akkor ... mert az, hogy kinek milyen indoka van, én szívesen mesélek önnek a vitorlás kártyáról, mert egész másról szól a történet. Akkor mi a módosító javaslata? Ön törölni kéri a 18. pontot. Köszönöm. Mi a következő?

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): A 6. § (3) bekezdését töröljük. A 8. § 3. pontjában, nem tudom, hogy a naptári év végén miért lett átírva évben-re, ugyanis így nem nagyon értelmezhető a dolog.

ELNÖK: Igen.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): A 8. § 4. pont: a tagdíjfizetési határidő maradjon a régi. Az 5. pontot ki lehet hagyni, ugyanis benne van a 7-esben, ugyanaz van leírva majdnem. A 6. pontban szerintem túl szigorú a késedelem ideje. Ez a 90 nap, 45 nap stb., három évre kizárva.

A 9. § (2) bekezdés 4. pontja, ami szerint a tagoknak minden tagsági jogviszonyban lévő saját tagukról egy jelentést kell adni a Magyar Vitorlás Szövetség részére. Nem tudom, hogy miért van erre szüksége a Vitorlás Szövetségnek, ugyanis nekünk lehet természetjáró, síszakosztályunk, ez egy sportkör.

ELNÖK: Ezt a bevezetőmben elmondtam, hogy hogyan árnyaltuk ilyen szempontból, meg miért van erre szükség. Lehet egy ügyrendi javaslatom?

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Ne az alapszabályban legyen benne, meg lehet kérni a tagokat, hogy terjesszük a vitorlázást.

ELNÖK: Jó. Távol állok-e a valóságtól, hogyha ön azt mondja, hogy végeredményben az összes módosító javaslat, amit most előterjesztettem, hogy az alapszabályt így kell módosítani, ön egyikkel sem ért egyet? Tehát magyarul ön azt mondja, hogy nem kell módosítani az alapszabályt? Végig mehetünk rajtuk...

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Ön azt mondja, hogy az alapszabályt fogadjuk el így, ahogy van. Én azt mondtam, hogy tegyük fel szavazásra a kérdést, hogy mi a véleménye a tagságnak Horváth úr javaslatáról. Egyetért-e vele vagy sem?

ELNÖK: Igen, ez így fog történni, mikor az alapszabályt felteszem szavazásra, hogy módosítsuk-e. Én azt feltételezem, hogy ön nemmel fog szavazni, hiszen az összes módosító javaslatot... megkímélünk fél órát egymás életéből, mert ahelyett, hogy végigmennék, és jegyzőkönyveznem kéne, hogy ön mind a 43 pontot, ahol...

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Nincs 43...

ELNÖK: Jó, akkor 23 pontot.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Csak én elolvastam. *(Derültség.)*

ELNÖK: Ez megtisztel, de még egyszer mondom, összefoglalhatom-e úgy, hogy önnek az a módosító javaslata, hogy ne módosuljon az alapszabály?

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Igen.

ELNÖK: Rendben van, mert így ugyanahhoz a jogi egyenlethez jutunk, ha ön nem szavazza meg.

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Ha nem értenek vele egyet, darabonként szavazzuk meg a módosításokat.

ELNÖK: Így van. Így fogunk eljárni. További módosító javaslat van-e? Parancsoljon!

LAMPERT SÁNDOR (VILATI SE): Köszönöm. Egy kis egyesület, és nem véletlen hangsúlyozom ki, a VILATI képviselőjében, van egy pont, a létszámarányos póttagdíj. Elég zavaró számunkra a sávós, és azt mondom, hogy több kis klub számára is a sávós osztás. Nálunk évek óta kihalásos alapon történik a létszámfejlés, nevezetesen, hogy a húszas létszámot ne haladjuk meg, mert nem tudjuk a 21. után a 62ezret fizetni. Vagy most éppen amennyi változik. Tehát én azt javasolnám, hogy ezt valahogy finomabban kellene meghatározni, nem ilyen kategorikusan, hogy húsz fő után ennyi, negyven fő után annyi. Valahogy finomabban. Köszönöm. Ja, bocsánat, ezek a számok most itt nincsenek benne,

csak a létszámarányos póttagdíjra vonatkozó. A tavaszi közgyűlési jegyzőkönyvben volt benne a 20-as, 40-es szám.

ELNÖK: Mi a javaslata? Én nagyon szívesen leülök külön a kis egyesületekkel, és nézzük meg, hogy mi a működési probléma. Mert lehet, hogy messzebbre vezet, mintsem a póttagdíj-fizetési dolog. Mindig, úgymond a nagy egyesületek problémáját természetesen meghallgatjuk, külön leülünk, technikai szünet, tehát érdemes úgymond leülni akkor a kis egyesületekkel is, hogy valóban egy kis társaság miért nem érzi magát komfortosan.

LAMPERT SÁNDOR: Oké, ez is jó.

ELNÖK: Azért mondom, akkor ez egy ígéret az ön irányába, hogy külön leülünk. Köszönöm szépen a megértését.

Rutai István (THE): A szavazati arányok eltérítésében az utánpótlás korú versenyzők létszámának a duplázásáról beszéltünk, amivel – rájöttünk, hogy – egy probléma van, úgyes magyar emberek meg tudják azt is csinálni, hogy beléptetnek száz gyereket egy klubba. Egy darab versenyt nem indítanak, lehet, hogy úszni sem tudnak, de mivel ingyenes a tagság a gyerekek számára, marha nagy szavazati arányuk lesz, úgyhogy mi ettől most elállnánk, jelen esetben a Spartacus-szal egyeztetve. Tehát ezt a részt is kihúznánk, és bízunk benne, hogy ezt majd pontosabban megfogalmazzuk a következő közgyűlésre, és akkor visszatérünk rá.

ELNÖK: Befogadtam a módosító javaslatot. Még egy utolsó jelentkező? Bocsánat, az utolsó sorban.

LÁDAY ZOLTÁN (BYC): Találtam több ponton inkonzisztenciát a mostani javaslatban. Az már kiderült, hogy a nem sportolókat, nem versenyzőket ki kell zárni ebből a körből, mármint az MVSZ-ből, ezért én javasolnám, hogy a 6. § 21. pontját módosítsuk akképpen, hogy szedjük ki innen azt, hogy a szövetség a vitorlázás sportágban Magyarország területén köteles különösen az alábbi feladatok ellátására. A 21. pont azt mondja, hogy népszerűsíteni a sportág ágait, különösen a versenyvitorlázást. Eddig rendben van, de ugye a túravitorlázást akkor nyilván nem, a kedvtelésű szabadidő-vitorlázást sem, valamint a természetvédelmet és egyéb dolgokat sem. Tehát akkor ezeket javaslom, hogy onnan távolítsuk el.

ELNÖK: Ez egy módosító javaslat. Akkor ezt külön fel fogom tenni javaslatra.

LÁDAY ZOLTÁN: Az a véleményem, hogy ellentmondás van, tehát, hogyha kizárjuk a nem versenyzőket, akkor miért kötelező feladat a támogatás?

ELNÖK: Nem zárjuk ki a nem versenyzőket.

LÁDAY ZOLTÁN: Nem ez volt, hanem az volt, hogy nem lehet MVSZ-tag, aki a versenyprogramban nem vesz részt.

ELNÖK: Itt alapvető félreértés van.

LÁDAY ZOLTÁN: Ezt a félreértés nem sikerült, számomra legalábbis tisztázni. Lehet, hogy valaki már érti, én még nem sajnós.

ELNÖK: Jó, akkor erre teszek egy kísérletet. A magyar sportigazgatás úgymond úgy épül föl, hogy a legtetején van a MOB, ez most különösen hangsúlyos, amikor az EMMI Sport Helyettes Államtitkárságától számos hatáskört átvett a legerősebb köztestület. A sportigazgatásnak további köztestületéig ezek a sportági szövetségek mint a Magyar Vitorlás Szövetség, amelynél szintén úgymond az alapfeladat, a legerősebb jogosítványunk a versenyrendezés, bajnoki rendezés és így tovább, tehát mint köztestület, ezt ellátjuk. De ugyanakkor természetesen a sportszervezési piramisnak az alját az adja, hogy szabadidősport, túravitorlázás is képezi. Tehát minden ilyen sportág a Triatlontól kezdve az MLSZ-ig természetesen feladatának tekinti nemcsak az NB1, NB2, UEFA és így tovább, hanem általában a kedvtelési célú sporttevékenység végzését is. Tehát legfeljebb a kolléganő által felvázolt hipotézis, amivel én nem értek egyet, hogy az, hogy természetesen kitüntetett jelentősége van a versenysportnak a mi életünkben, ez nem azt jelenti, hogy ne tartanánk fontosnak és feladatunknak, hát erről szól a Bejárható Magyarország program és így tovább, hogy a túravitorlázást, egyebeket népszerűsítjük. Nem beszélve arról, hogy számos sportoló először túravitorlázóként kezd, és úgy lesz utána adott esetben versenyző. Nem tudom, sikerült-e eloszlatni a kételyeit.

LÁDAY ZOLTÁN: Nem, hát igazából az a helyzet, hogy itt volt hivatkozás nemzetközi tapasztalatokra. Nem néztem túlságosan körül, van egy, talán viszonylag komolyan tekinthető szervezet, ez a Royal Yachting Association, megnéztem annak az alapszabályát, és abból az derül ki, hogy alapvetően, mondjuk jó, egy olyan szervezetről van szó, ami nem komoly hajós hagyományokkal rendelkező ország nyilván, meg a sporteredményei sem olyan jelentősek, de talán azért mégis érdemes velük foglalkozni, és ott ennek a feladata a hajósok érdekvédelme. Itt nem tudom, hogy az MVSZ-nek a feladatát le kell-e szűkíteni csak a versenyekre. Tehát RYA-nél az egy hajós érdekképviseleti szervezet elsősorban, nagyon széles körű, nemcsak a vitorlás túrázók vannak benne, hanem még a motoros yachtosok is benne vannak, és van nekik külön egy Racing Charter dokumentumuk, ami a versenyzéssel kapcsolatos dolgokat taglalja. Tehát a kérdésem az igazából az, hogy most akkor a Vitorlás Szövetség egy vitorlás versenyszövetség vagy pedig mi? Mi az alapvető feladata?

ELNÖK: Nem akarom magamat ismételni, még egyszer: mind a kettő feladata, mert ez így szerves egész. Azon lehet vitatkozni, hogy egyébként a 7. szakaszunk alapvetően a sporttörvényt ülteti át. Tehát azon lehet vitatkozni, hogy esetleg a sporttörvényben is van egyfajta logikai – nevezzük így – következetlenség, hogy a versenysportból vezeti le azt, hogy egyébként a tömegsporttal is foglalkozni kell. Tehát ilyen értelemben ez működik. Csak még egyszer akkor. Ha jól értem, a módosító javaslata önnek az, hogy a 6. szakasz (2) bekezdésének a 21. pontját töröljük.

LÁDAY ZOLTÁN: Igen. Most még kiegészíteném azzal, hogy akkor töröljük ki azt a pontot is, ami szerintem kizárja a nem versenyrendszerben résztvevőket az MVSZ-tagságból.

ELNÖK: Jó. Fel fogom tenni szavazásra. Rendszerben van. Jó, akkor mindjárt szavazunk róla. Tessék!

BISZTRAY GYÖRGY (TVSK): Hát először is azt szeretném mondani, hogy a Magyar Vitorlás Szövetségnek sportegyesületek a tagjai. Aki versenyez, az befizeti a 11 ezer forintos, úgymond licenrdíjat, ergo megkapja a Vitorlás Szövetség licenrdét, azaz részt vesz a versenyzői listán. Már ettől a perctől kezdve tulajdonképpen tisztázandó, hogy mostantól kezdve ez most hobbivitorlázó vagy nem. Ez a kérdés nincs rendezve, azt hiszem, szintén rendezni kell. De tegyük fel azt, hogy hobbivitorlázó, és akkor az úgy nagyszerűen rendszerben van. Akkor visszamegyek arra, mi van akkor, ha ez a hobbivitorlázó 1-3 évig nem versenyez, ugyanúgy tagja a Vitorlás Szövetségnek a klubja, de neki nincsen licence. Kérdés az, hogy megkapja-e rögtön ismét a licenrdet vagy nem, amikor újra azt mondja, hogy na, mostantól kezdve ismét vitorlázom. Ez is felmerülő kérdés ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

ELNÖK: Érdeklődve hallgatom, mert valószínűleg a tavaszi parlamenti ülészen a sporttörvény úgy is napirendre kerül. Még egyszer mondom, ez törvényi jogszabályhelyeknek a beidézése, hogyha abban van ilyen következetlenség, akkor valószínűleg azt kell rendszerbe rakni, a Magyar Vitorlás Szövetség alapszabályán keresztül a sporttörvényvel keresztbe nem tudunk mozogni, ráadásul a nyilvántartásba vételnél is természetesen a bíróság is magasabb szintű jogszabályból, tehát a sporttörvényből indul ki.

Összefoglalom az eddigi tapasztalatunkat. Tehát az úgymond kis létszámú egyesületek ügyében lesz külön egyeztetés, hogy előkészítsük, hogy tagsági szavazás és egyebek tekintetében mi a probléma. Annyiban módosítom kiegészítő jelleggel az előterjesztésemet, hogy a szavazatarány-számításnál nemcsak az úgymond kisebbségvédelmi klauzula, hanem az utánpótlás korú versenyzők esetében úgymond a kétszeres szorzó is kikerül a módosító javaslatból, tehát az új szabály az avulás intézményének a bevezetése a sporteredmények tekintetében.

Ehhez képest egy módosító javaslat érkezett be szövegszerűen, amely szerint a 6. szakasz (2) bekezdésének 21. pontját javasolja a kolléga úr törölni. A másodikat nem tudtam értelmezni, mert ha azt töröljük, akkor önmagában az ellentmondás is feloldódik. Jó az, hogyha azt felteszem szavazásra? Mint előterjesztő kérdezem. Módosító javaslat: 6. szakasz (2) bekezdés, 21. pont?

LÁDAY ZOLTÁN: Ha kell, akkor megadom a normatív referenciát mindjárt, csak hadd nézzem végig a dokumentumot.

ELNÖK: Jó. Addig van-e további módosító javaslat? Azért ülhetünk itt hajnalig, mert nincs ilyen, hogy... De kolléganő, nem kell kitölteni az időt... Mielőtt lakógyűlés-hangulatot öltünk, kolléganő, még egyszer hadd kérjem meg... *(Közbeszólás.)* Egy pillanat, még nem adtam meg önnek a szót. Én vezetem az ülést, és itt ül száz ember, aki szerintem nem azért jött itt össze, hogy együtt végigolvassuk az alapszabályt.

Még egyszer: az ön módosító javaslata lényegében azt tartalmazza, hogy az általam előterjesztett alapszabály-módosítás minden elemével nem ért egyet, ez azt jelenti magyarra fordítva, hogy ön nem támogatja, hogy a jelenleg hatályos alapszabályunk bármilyen mértékben is módosuljon. Ezt, amikor az alapszabályról szavazunk, felteszem szavazásra. Ha ettől eltérő módosító javaslata van, tehát a jelenleg hatályos alapszabályt szeretné ön módosítani az én módosításaimon kívül,

azt szívesen meghallgatnom, de ügyrendi szempontból nem támogatom azt a megoldást, hogy ön most itt végigolvassa az általam előterjesztett teljes előterjesztést. Ez így rendben van?

BARÁTH STEFÁNIA (ÁFI SK): Így igen, így rendben van.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megtalálta a deklasszáló paragrafust a kolléga úr, vagy feltehetem a 6. szakasz (2) bekezdés 21. pontját? Mert ülésvezetési szempontból nehéz bevárni a módosító javaslatokat. A jegyzőkönyv számára legyen világos, hogy valójában a sporttörvény 20. szakasza (2) bekezdésének a tartalmát vitatjuk, amivel nem tudunk mit kezdeni ezen az ülésen. Ha nem vonja vissza a módosító javaslatot, fel fogom tenni szavazásra. Feltegyem szavazásra?

LÁDAY ZOLTÁN: 7. § 1. pont a kérdéses. Az van, hogy a szövetségnek kizárólag olyan sportszervezetek, sportiskolák, valamint az utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítványok lehetnek a tagjai, amelyek a vitorlázás sportág versenyrendszerében részt vesznek. Igazából ez az ellentmondás és a 6. § 21. pont második része között. Tehát ezt oldjuk föl. Ezt kétféleképpen lehet, vagy ezt a pontot töröljük vagy azt a másikat. Ha más nem lehet, javaslom, hogy töröljük ezt a pontot.

A másik javaslat, hogy töröljük a 21-esnek a második részét a 6. §-ból. Így most már pontos, hogy mi a javaslatom?

ELNÖK: Abszolút pontos, és akkor melyiket választja?

LÁDAY ZOLTÁN: Mind a kettőt. Nem tudom másképp feloldani az ellentmondást.

ELNÖK: Aránylag egyszerű, mert amit a 7. szakasz (1) bekezdésében említ, az a sporttörvény. Tehát azon ... most leszavazhatjuk, csak visszaküldi vagy az ügyészség vagy a bíróság, hogy nem felel meg a sporttörvénynek. Ezt a túravitorlások népszerűsítését feltehetem szavazásra. Erről elmondtam a tapasztalatomat, az egész magyar sportszabályozásnak az a lényege, hogy alapvetően a versenysportrendszert szabályozzák azzal, hogy mindenhol támogatják a tömegsportot. A tömegsport bizonyos értelemben ma a túravitorlázás. Tehát értelmesen, már elnézést, joghatályosan, egyáltalán a 6. szakasz (2) bekezdésének a 21. pontjáról dönthetünk. Azt készséggel felteszem szavazásra.

LÁDAY ZOLTÁN: Elfogadom. Azt szeretném viszont kérni, hogy szeretném, hogyha valaki – ez persze most kérdés – megmutatná a sporttörvény idevonatkozó részét.

ELNÖK: Felolvasom önnek. A sporttörvény 20. § (2) bekezdése: „A szakszövetségnek kizárólag olyan sportszervezetek és sportiskolák, valamint az utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítványok lehetnek tagjai, amelyek az adott sportág versenyrendszerében részt vesznek”.

LÁDAY ZOLTÁN: Ezzel gyakorlatilag azt mondjuk, hogy a Vitorlás Szövetség nem hasonlít a Royal Yachting Associationre, hanem annak ...

ELNÖK: Nem tudom. Ebben egész őszintén, verhető vagyok, hogy arra hasonlítunk-e, én speciel biztos nem, de a lényeg az, hogy ezzel nem többet és nem kevesebbet mondok, hogy mintegy Magyarországon ezek kógens szabályok a sporttörvényben. Mi szavazgathatunk önfeledten ezekről, a sporttörvény akkor is hatályos, és vonatkozik ránk, tehát legfeljebb a bíróság visszaküldi nekünk, hogy a törvényes rend helyreállítása érdekében hozzam vissza ezt az őszi ülésre, és írjuk vissza. Tehát még egyszer, hogy tényleg ne raboljuk egymás idejét, ha jól értem, az ellentmondást szeretné feloldani, és fel akarja tenni szavazásra a 6. szakasz (2) bek. 21. pontot. Ezt így feltegyem?

LÁDAY ZOLTÁN: Hát most ebben a környezetben akkor úgy néz ki, hogy ez az egyetlen módja, hogy ezt az ellentmondást feloldjuk.

ELNÖK: Rendben van. Szerintem ugrunk, nem kell ezt feloldani ennél jobban.

Jó, akkor elkezdünk szavazni. Kérem, hogy a tegyünk egy szavazási próbát, hogy hány szavazati joggal rendelkező hölgy és úr van jelen. Kérem, hogy mindenki tartsa fel a szavazólapját.

Szavazások

Megállapítom a jegyzőkönyv számára, hogy jelenleg az ülésteremben 101 szavazati joggal rendelkező delegált van jelen.

Felteszem először a módosító javaslatot szavazásra, miszerint az alapszabályra vonatkozó javaslat 6. szakasz (2) bekezdésének 21. pontja törlésre kerüljön a későbbi rendelkezések szükséges átszámolásával együtt. Ki van vetítve. Nem olvasom fel az egészet. *(Jelzésre.)* Szavazási eljárásban vagyunk, de parancsolj! *(Közbeszólás, nem érthető.)* Azt én befogadtam. Kolléga úr, még egyszer mondom, arról, hogy legyen-e alapszabály-módosítás vagy ne, szerintem a legegyszerűbben úgy szavazunk, hogy felteszem szavazásra, hogy legyen-e vagy nem, mert akkor szavazunk róla. Ezt még ötször kifejthetem, de ez fog történni.

Akkor abban benne lesz. Ha nem lesz megszavazva a módosítás, akkor arról van szó, hogy nincs alapszabály-módosítás. Tehát ugyanoda jutunk. Arról nem fogunk szerintem szavazni egy elfogadott napirend kapcsán, hogy egyáltalán tárgyaljuk-e a napirendet. Megszavaztuk egyhangúlag, hogy legyen napirend tárgyalva, azt még egyszer nem teszem fel szavazásra.

Figyelem! Szavazás következik. Kérem, hogy kézfeltartással jelezze, aki az ismertetett módosító javaslatot támogatja. *(Szavazás.)* Kettő. A 6. szakasz (2) bek. 21. pontjának a törlése. Tehát 2 támogató szavazat.

Ki nem támogatja? *(Szavazás.)*

Akkor egy ellenpróbát kérek, ki az, aki tartózkodott a szavazástól? Ezt így könnyebb számolni, utána kivonjuk. *(Szavazás.)* 37 fő.

SÜLE PÉTER (SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁG VEZETŐJE): 61 tartózkodás összesen. Bocsánat, rosszul mondtam, javítom magamat, tehát 37 tartózkodás volt összesen.

ELNÖK: Megállapítom a szavazás végeredményét: 2 igen, 61 nem és 37 tartózkodás mellett nem került befogadásra a módosító javaslat.

Akkor felteszem mint előterjesztő a végső változatban módosított, az itt elhangzott módosító javaslatokat befogadott alapszabály-módosítási javaslatomat a következő szerint.

Tehát az alapszabály-módosítási javaslatnak kisebbségvédelmi klauzula, illetőleg az utánpótlás-sportolók kétszeres figyelembevételére a szavazatszámítás tekintetében nem képezi részét az én alapszabály-módosítási javaslatomnak. Tehát az nem képezi részét. Nem képezi részét továbbá az én alapszabály-módosítási javaslatomnak a jelenleg hatályos szöveghez képest a szövetségi kapitány, illetve az osztályszövetségekre vonatkozó módosítás. Tehát abban a tekintetben nem módosul a jelenlegi alapszabály-szöveg.

Befogadásra került két szövegszerű, illetve technikai javaslat, jelesül a 30. szakasz (2) bekezdésének a számszerű értéke, tehát a 45 nap helyett 15 nap kerül, illetőleg pontosításra kerül, hogy a rendkívüli közgyűlés összehívása esetében nem a közgyűlés tagjai, hanem a szövetség tagjai kezdeményezhetik egyharmados arányban a szövetség összehívását. Tehát ez a végleges alapszabály-módosítási javaslatom.

Mielőtt felteszem szavazásra a kérdést, akikkel külön egyeztettem, csak egy bólintást kérek, hogy szöveghűen és a megbeszélteknek megfelelően terjesztetem-e elő, hogy felidézzem az '50-es évek hangulatát. Rendszerben van. Jó, akkor kérem, kézfeltartással jelezze, aki a Magyar Vitorlás Szövetség alapszabály-módosítását az előadottak szerint támogatja! Tessék!

Tehát aki megszavazza a megbeszéltek szerint az alapszabály-módosítást. Tessék!

Rakják le. Még egyszer elmondom: előterjesztettem egy alapszabály-módosítást az összes olyan módosító javaslatot, amit ismertettem, tehát a szövetségi kapitány és az osztályszövetségek viszonyrendszere, és a szavazással kapcsolatban a kisebbségvédelem, a 10%, illetőleg a duplán számítása az utánpótlás sportolóknak kikerül az alapszabály-módosításból. Két apró, Szeremley kolléga által éles szemmel felvetett módosítás került befogadásra. Ezt befogadtam mint előterjesztő. A módosítókról nem szavazunk külön, mert befogadtam, nem szavazunk róla külön, én is egyetértek, ez a módosítás része. Így marad az, ami itt a papíron van az alapszabály-módosítás. Ez így érthető? Tessék!

VAJDA ISTVÁN (Spartacus VE): Ha azt sorolná föl, hogy mi marad benne, az lenne jó, mert akkor világos lenne, hogy egyetértnek, vagy nem értenek egyet. Mert most egy csomó minden kimaradt, de végül is az egésznek a lényege számomra az maradt, hogy az ország megnevezése, hogy Magyarország, és ezen kívül még egy-két kisebb dolog, ami formai dolognak tűnt, hogy nem a közgyűlésnek van tagja, hanem a szövetségnek van tagja. Tehát én úgy gondolom, hogyha ilyen pozitív módon állunk hozzá, akkor a jelenlévők számára világos lesz, hogy mi az, amit megszavazunk. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ezt annyiban módosítanám még egyszer, hogy van egy kiküldött anyag korrektúrával, mindenki elolvashatja, hogy mi módosul. Nem olyan kevés dolog módosul, mert a sporttörvény miatt nagyon sok mindent, ahogy beszéltük, módosítani kell. Az írásban kiküldött anyaghoz képest ismertettem a napirend elején, hogy mik azok a módosítások, amiket befogadtunk. A február 28-hoz képest április 30-ai a póttagdíj fizetési határidő. Így az írásban előzetesen elküldött módosító javaslathoz képest a jelen ülésen előterjesztett módosító javaslatok közül én befogadtam azt, hogy a szavazat számlálásánál nem kerül

figyelembevételre kétszeres szorzóval az utánpótlás, kettő, nem kerül be az alapszabályba a kisebbségvédelmi klauzula, három, a 36. szakasz (2) bekezdésében a 45 nap helyett 15 nap, illetőleg valóban egy technikai módosítás, hogy a szövetség tagjai kezdeményezhetik. Ha valaki végignézte az előterjesztést, és tudja, hogy miről beszélek, az érti, mert összesen négy ponttal módosul az előterjesztéshez képest. Ha valaki nem tudta követni, az tartózkodással ki tudja fejezni, hogy nem támogatja, mert nem érti. *(Közbeszólás.)*

Kérdezem a társaimat, akikkel egyeztetek, hogy ez így érthető. Igen. Rendben. Akkor mindenki megértette. Felteszem szavazásra az általam előterjesztett alapszabály-módosítást a befogadott módosítókkal végleges formában. Kérem, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze! *(Szavazás.)*

SÜLE PÉTER: Akkor ez így 49 igen szavazat.

ELNÖK: A tisztesség kedvéért: kérem, kézfeltartással jelezze, aki nem támogatja az előterjesztést! *(Szavazás.)*

SÜLE PÉTER: Akkor ez 44 nem szavazat.

ELNÖK: Kérem, kézfeltartással jelezze, aki tartózkodott a szavazástól! Kétszer ne szavazzanak, az lenne a kérésem. *(Szavazás.)* Hány tartózkodás van?

SÜLE PÉTER: Ez 7 szavazat.

ELNÖK: Adjuk össze, ez mennyi?

SÜLE PÉTER: Ez kereken 100.

ELNÖK: Akkor az általam előterjesztett alapszabály-módosítás nem került elfogadásra, kihirdetem a szavazás végeredményét, 49 igen, 44 nem és 7 tartózkodás mellett a jelenleg hatályos alapszabályunk változatlan formában marad hatályban. Jó. Köszönöm szépen az aktív közreműködést. Az elnökségen értékeljük a tapasztalatokat.

Ezzel ezt a napirendet lezártuk. Ilyen körülmények között visszavonom azt a javaslatot, ilyen masszív háttérrel nem fogok nekimenni a Szörf Szövetségnek.

Van-e előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel? Vagy le tudom zárni ezt a napirendet? Mert innentől kezdve a szövetségi kapitánnyal kapcsolatos határozat is okafogyott, mert újra kell gombolnunk az alapszabállyal kapcsolatos vitát. *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm.

Egyebek

Van egy záró napirendünk, az egyebek. Ígértem, hogy a vitorlás kártyáról tartok egy rövid tájékoztatót.

Az idő előrehaladtára való tekintettel, a vitorlás kártyáról készül egy részletes összefoglaló, elérésekkel, üzenetekkel, kedvezményekkel, amit szerintem két héten belül ki tudunk küldeni mindenkinek, hiszen január 1-jén kibocsátásra kerül. Önálló website-ot is szeretnénk nyitni, ott elérhető.

Ha nincs további észrevétel, kérek még egy kis figyelmet, be fogom rekeszteni az ülést. Hogyha addig nem találkozunk, mindenkinek békés, áldott ünnepeket kívánok, és legközelebb a tisztújításon találkozunk. Köszönöm. (Taps.)

(A közgyűlés befejezésének időpontja: 18 óra 40 perc)



Dr. Gál András Levente
elnök

Jegyzőkönyvvezető:




Incze Diana

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Dr. Dulin Jenő



Takács Viktor