



## MAGYAR VITORLÁS SZÖVETSÉG J E G Y Z Ó K Ö N Y V

- Készült: 2011. október 17-én, a Magyar Vitorlás Szövetség 2011. évi II. Közgyűlésén
- Helyszín: Magyar Sport Háza  
(1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
- Jelen voltak: A meghívott 294 szavazati joggal rendelkező küldött közül 118 szavazati joggal rendelkező küldött (lásd 1. sz. melléklet), valamint tanácskozási jogú érdeklődők.
- Napirend: Lásd 2. sz. melléklet

**Straub Elek** (MVSZ elnöke, a Közgyűlés levezető elnöke): Kedves Közgyűlés! Szeretettel és tisztelettel üdvözöllek Benneteket a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlésén, amelyet azért hívtunk össze, hogy az Alapszabályunk egy pontját módosítsuk arra való felkészülésként, hogy a következő közgyűlésen a küldöttek állítása már ennek megfelelően történjen. Ahogy azt már megszoktuk, az eredeti időpontra, azaz 16.30-ra nem jött össze a szavazatképesség, ehhez most kellene 148 küldöttnak a szavazata, vagy képvisellete, 16 óra 30-kor 97-en voltak jelen. Ez azt jelenti, hogy egy fél órával később, 5 órakor fogunk nekikezdeni a munkának, amikor már nem szükséges ez a fajta jelenlét, ugyanakkor menet közben természetesen érkeznek még többen, tehát leszünk ahhoz elegenden, hogy a munkát elvégezzük. Lenne egy javaslatom: ha már ilyen szépen együtt vagyunk, ha nem is mindenki és nem is elegenden, de együtt vagyunk, akkor használjuk ki ezt a fél órát arra, hogy ha valakinek van valamilyen megbeszélnivalója, elmondanivalója szakmailag – hiszen a közgyűlés amúgy nem különösebben alkalmas arra, hogy szabadon beszéljünk –, most itt a lehetőség, itt vannak a Szövetség, sok egyesület képviselőiben. Ha valakinek valamilyen szakmai felvetése van, akkor azt most szépen megbeszélhetjük a következő fél órában vagy húsz percben, ameddig készülünk arra, hogy aztán öt órakor nekikezdjünk a munkának. Én le is ülök, szép lazán, szabadon beszéljünk. A hivatalos „Egyebeket” nem akarnám megelőzni, pláne nem elejét venni annak, hogy

olyan témákat, amiket a jegyzőkönyvbe is beleveszünk, de hát az „Egyebek” sem alkalmas arra, hogy beszéljünk, de ha már így együtt vagyunk, akkor beszéljünk.

---

**Straub Elek:** Eljött az idő. Ütött az óra – ahogy Gyuri mondja. (Wossala György – a jegyzőkönyvező megjegyzése.) Még egyszer szeretettel üdvözöllek Benneteket! Köszönöm szépen, hogy jelen vagytok és részt vesztek a Közgyűlés munkájában. Megkérdezném azt, hogy most tudjuk-e, hányan vagyunk, és hány szavazattal vagyunk jelen? Mert akkor azt bejelenteném, hiszen ettől függ a szavazattöbbség.

**Süle Péter:** Összesen 294 szavazatból 115 van jelen és ez 26 fő összesen. 26 fő képviseli ezt a 115-t.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen. A 26 főnek nincsen jelentősége ebből a szempontból, a szavazatok a küldöttek szavazatainak a számai. Amikor majd megszámloljuk, hogy hányan támogatnak, illetve hányan elleneznek egy javaslatot, akkor a 115-ből fogunk kiindulni, hiszen az a jelenlévő összes szavazat száma.

Az első feladatunk az, hogy a napirendet elfogadjuk, de ezt megelőzően tájékoztatnának Benneteket arról, hogy az elhangzottról hangfelvétel készül, és ezért kérem, hogy aki majd hozzászól, az mondja el a nevét. A hozzászólás előtt egy mikrofont fogunk adni, hogy a jegyzőkönyvet később össze tudjuk állítani.

Az első feladatunk a napirend elfogadása. A napirend elfogadása annak alapján történik, hogy a Szövetség Elnöksége kiküldte a napirendi javaslatot és a mai feladatainkról szóló tájékoztatást. A napirendi javaslat szerint az első a megjelent küldöttek és vendégek üdvözlése, majd megválasztjuk a jegyzőkönyvvezetőt és a –hitelesítőket, a szavazatszámoló bizottságot és elfogadjuk a napirendet. Ez az első napirendi pont. A második az „Alapszabály-módosítás előterjesztése”, ezt Dr. Hajdu Balázs fogja megtenni és az elfogadás következik szavazat útján. A harmadik az „Egyebek”.

Mielőtt elfogadnánk ezt a napirendet, azelőtt azt javaslom, válasszuk meg a jegyzőkönyvvezetőt. Jegyzőkönyvvezetőnek Incze Dianát javaslom. Nyílt szavazással szavaznánk az ő megválasztásáról.

Kérem, nézzük, ki támogatja Incze Dianát?

(Szavazás.)

Az egyszerűség kedvéért nézzük azt, hogy van-e, aki tartózkodott? Van-e, aki ellene szavaz? Nincs, akkor egyhangúlag megválasztottuk Incze Dianát jegyzőkönyvvezetőnek.

Hitelesítőknél két önként jelentkezőt kérnénk, aki a következő időszakban nem utazik el és be tud menni az MVSZ irodába, hogy meg tudja tenni a hitelesítést.

Az egyik Ruják úr, a másik Igali Csilla. Ha nincs további javaslat, akkor én azt kérem Tőletek, hogy szavazzunk az ő megválasztásukról, tehát ők lesznek a jegyzőkönyv hitelesítők, ha ezt támogatjátok.

(Szavazás.)

Van-e, aki ellene van? Nincsen. Tartózkodtak-e valakik? Nem. Köszönöm szépen. Ez is egyhangú szavazás volt.

Következő feladat a Szavazatszámlláló bizottság megválasztása. Azt javasoljuk, hogy a Szavazatszámlláló bizottság elnökeként Süle Pétert válasszuk meg, tagjaiként pedig javasoljuk Orbán Zsuzsannát és Sabján Verát. Van-e ezzel kapcsolatban más javaslat, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk erről a javaslatról is!

(Szavazás.)

Van-e ellenszavazat? Nincsen. Tartózkodás? Nincsen. Akkor bejelentem, hogy a Szavazatszámlláló bizottság elnöke Süle Péter, tagjai Orbán Zsuzsanna valamint Sabján Vera.

Ezek után a napirend elfogadásáról kell szavazni. Kérdezném, hogy van-e a napirenddel kapcsolatban bármilyen további javaslat, észrevétel?

*Senki nem jelentkezett.*

Ha nincsen, akkor az eredetileg szétküldött napirendről fogunk szavazni. Kérem, hogy szavazzunk erről! Miután nincsen más, köszönjük szépen!

Van-e, aki ellene szavazott? Nincsen ellenszavazat. Tartózkodás?

*Senki nem jelentkezett.*

Elfogadtuk a napirendet. (lásd 2. sz. melléklet).

Ha megengeditek, akkor én le is ülök és rátérünk a második napirendi pontra. Felkérném Dr. Hajdu Balázst, hogy ismertesse a módosító javaslatot, illetve azt is kérem, Balázs, hogy indoklást is adjál hozzá.

**Dr. Hajdu Balázs (Jogi Bizottság vezetője):** Szeretettel üdvözlök én is mindenkit! Egy olyan ügyben gyűltünk itt ma össze, ami régóta téma a Szövetség életében és egyszer már az elmúlt időszakban kísérlet volt arra, hogy egy picit – ahogy ma itt ülünk, a részvénytársaságias hangulatot feloldjuk –, ami alatt azt értem, hogy bizony sok olyan nagy egyesületünk van és kis egyesületek is, ahol nagyon komoly vitorlásélet zajlik, élénken, aktívan részt vesznek a Szövetség életében. Ezek a sportegyesületek manapság már sportvállalkozások is, ugyanakkor az ilyen jellegű együttlét, amit egy közgyűlés elvben lehetőséget ad sportágunk számára, formalitássá korlátozódott az elmúlt években és ezzel gyakorlatilag szembe kell nézni. Nyilván rohan a világ, sokan

nem érnek rá, örülnek, hogy ha hétvégenként, vagy a hétvége egyik napján a Balatonon tudnak a szeretett sportunknak hódolni. De amiket én az öreg vitorlázókról hallok, és amit külföldi példákon is látok, hogy gyakorlatilag vitorlás napok vagy ünnepek, összejövetelek zajlanak úgy le, hogy nem a Balaton partján vannak az emberek és nem egy versenyhez kapcsolódóan, hanem akár egy közgyűlésen vesznek részt, ez a mi életünkben az elmúlt időszakban, az elmúlt évtizedben gyakorlatilag hiányzott. Ennek az egyik oka az az volt, hogy nagyjából tíz évvel ezelőtt jöhetett az a fordulat, amikor ilyen-olyan praktikus szempontból azt mondtuk, hogy ezek a közgyűlések sok időt, sok energiát elvesznek, akkor is, ha évente csak egyszer kell jó esetben összegyűlni és miért ne alakítsuk úgy a saját szabályainkat, mint egy gazdasági társaságnál, ahol a tulajdonosnak vagy nem is kell ott lennie, vagy elég, ha csak az egyik van ott és emeli akár a társaság több ezres szavazólapját a levegőbe, amikor éppen eljön annak az ideje. A Vitorlás Szövetség elnöksége úgy gondolta, hogy ez kevés, és jó lenne helyreállítani azt a fajta együttlétet, amikor tényleg tömegében vesznek részt akár azok a versenyzők is, klubtagok is a közgyűléseken, akik egyébként nem viselnek adminisztratív vagy a tisztségek szempontjából funkciót a saját egyesületükben vagy a Vitorlás Szövetségben. Én még fiatal koromból emlékszem olyan közgyűlésre, ahol 80-100 ember ott volt, ez még az a rendszer volt, amikor ahhoz, hogy egy nagy klub 30-35 szavazattal gyakorolni tudja a 30-35 szavazatát, el kellett hoznia bizony kisbusszal, nagybusszal a saját versenyzőit, ill. saját képviselőit és azt is meg merem kockáztatni, hogy ezeknek a közgyűléseknek talán nem is az volt a legfőbb szerepe, legfontosabb napirendje, ami a hivatalos napirenden volt, azok a döntések, amiket meg kellett hozni, sokkal inkább a közgyűlés előtt, szünetben, alatta vagy utána zajló beszélgetések, amik a tér kellős közepén a sporttársak között megtörténtek és lefolytak, és amelyhez keretet nyújtott egy-egy ilyen közgyűlés. Természetesen a Titkárságra is komoly szerep hárul, hogy megfelelő cateringben, ellátásban részesítse ennek során a megjelent sporttársakat, de én azt gondolom, hogy ezeknek a közgyűléseknek volt egy speciális hangulata és az az Alapszabály-módosító javaslat, amely ma a Tisztelt Közgyűlés előtt fekszik, ezt próbálja helyreállítani. Ez egy lehetőség, a Szövetség tagjain és vezetőin múlik az, hogy élünk-e ezzel a lehetőséggel, amit egy ilyenfajta közgyűlés keretként biztosít. Én azt gondolom, hogy amellet, hogy bizonyos hivatalos napirendi pontokról dönteni kell, a Titkárságnak és a Szövetség vezetésének, - amennyiben ez a határozati javaslat, az Alapszabály-módosítás elfogadásra kerül-, komoly feladata lesz abban, hogy ne csak két vagy három igen szavazat miatt utaztassa fel a vitorlás társadalom prominens képviselőit egy-egy közgyűlésre, hanem itt olyan programok, vagy előadások, akár egyéb kapcsolódó rendezvények is legyenek, amiért legalább egy délelőttöt érdemes együtt tölteni. Egy nagyon rövid külföldi témát hadd említsek a Tisztelt Közgyűlésnek, Nektek: például a németek nagyon büszkék a Deutscher Seglertag-ra, ami ott ráadásul kétnapos, néha háromnapos és az ország különböző részeiben kerül megrendezésre. Ez gyakorlatilag egy parti, vitorlás népünnepély, aminek az egyik eseménye az adott év közgyűlése, de rengeteg egyéb más olyan rendezvény is kapcsolódik ehhez, ami miatt érdemes egy szélesebb körnek összegyűlnie. Azt gondolom, hogy ez egy olyan példa, főleg a téli vagy tavaszi időszakban, amikor ugye a közgyűléseink vannak – most már tavasszal –, ami miatt érdemes lehet egy olyan fajta szavazati, delegálti képviselőállítási rendszer felé elmozdulni, amely ténylegesen megkívánja azt, hogy azok a sportolók, akik miatt egy egyesületnek egynél több szavazata lehet, megjelenjenek a közgyűlésen. Mindenki

tudja, hogy alapvetően két okból lehet egy egyesületnek egynél több szavazata: vagy a mérete, taglétszáma, vagy az eredményessége miatt, illetve a kettő kombinációja okán. Mi arra gondoltunk, hogy ha egy egyesületnek sok tagja van – ami dicséretes és jó dolog –, és ezért több delegáltat küldhet az MVSZ közgyűlésére, akkor ez ne csak egy szavazókártyán megjelenő 35-ös számot jelentsen, hanem ha ezt a jogát gyakorolni kívánja az adott egyesület, akkor igenis szervezze úgy meg a tagságát, hogy bizony megfelelő létszámban vegyenek részt a közgyűléseken. Azt gondolom, hogy ne csak egy formalitás legyen vagy kötelező érvényű valami, ezért érdemes olyan tartalommal megtölteni azt a délelőtti, amikor egy-egy ilyen közgyűlés megszervezésre kerül majd remélhetőleg a jövőben, amely nem csak a puszta adminisztratív formalitásokat tárgyalja, hanem adott esetben a Deutscher Seglertag, a Német Vitorlázók Napja mintáját alapul véve, egy Magyar Vitorlázók Napjaként funkcionáljon. Tisztában vagyok azzal, hogy leginkább a nagyobb egyesületekben van egyfajta ellenézés ezzel az Alapszabály-módosítással kapcsolatban. Úgy gondolják, hogy sokkal egyszerűbb, praktikusabb egy embert vagy két embert, vagy három embert elküldeni, és 30 – vagy ahányfelé oszlik – 10-15-20 szavazatot emelgetni egy embernek a közgyűlésen. Ha úgy tekintünk egy közgyűlésre, hogy itt tényleg csak arról van szó, hogy elfogadjuk az éves beszámolót, négyévente ne adj isten, még tisztújítás is van, de amúgy el kell fogadni a Szövetség éves költségvetését, terveit, amit amúgy is mindenki megkap előre, tehát sok értelme összegyűlni azon kívül a jelen szabályok szerint, hogy formálisan elfogadjuk a napirendet és az előterjesztéseket, nincs. Semmi új nem szokott elhangzani, vérpezsdítő, vagy akár vérre menő vitáknak gyakorlatilag az elmúlt egy évtizedben nem voltunk tanúi, azt kell, hogy mondjam, én legalábbis nem emlékszem rá. Ezért gondolom azt, hogy mindenképpen megfontolásra érdemes az az Alapszabály-módosító javaslat, amit a Szövetség elnöksége a közgyűlés elé tárt. Ismerve és hangsúlyozva még egyszer az ezzel kapcsolatos ellenézéseket, én azt gondolom, hogy mindenképpen érdemes egy olyan lehetőséget adni magunknak, amely hangsúlyozottan az inkább inaktív időszakában az évnek, tavasz végén egy összegyűlési és együttléti lehetővé tevő alkalmat biztosít számunkra. A jogász feladata nem a korteskedés, de úgy éreztem, ezt el kell mondanom, ez a személyes véleményem. Az elnökség munkájában is ezt véltem felfedezni, illetve az Alapszabály-módosítás körüli háttérbeszélgetésekben is ez gyakran elhangzott.

Most a korteskedést félretéve azt gondolom, hogy röviden ismertetném magát az Alapszabály-módosítási javaslatot és ezt követően nyilvánvalóan mind az elnökség, mind a tagság oldaláról bármilyen kérdésre vagy észrevételre az Elnök úr minden bizonnyal lehetőséget fog adni. Maga az Alapszabály-módosítási javaslat az nem túl bonyolult, ugye, azt mondja, még egyszer rögzíti, hogy saját szabályaink szerint egy tagnak (amely lehet sportegyesület és sportvállalkozás is, tehát egy Kft. is vagy egy Rt.) egynél több szavazati joga is lehet. A mostani Alapszabály-módosító javaslat azt mondja, hogy ezt megértve és ezt ismét tudomásul véve – amennyiben egynél több szavazati joga van egy egyesületnek vagy sportvállalkozásnak – azt csak úgy gyakorolhassa, hogy ha kellő számú delegáltat is küld a Közgyűlésre, tehát kellő számú sporttársat, aki eljön egy-egy ilyen alkalommal és kizárja azt, hogy egy képviselő több szavazati jogot gyakorolhasson. Tehát kizárja azt, hogy én, Hajdu Balázs 2, 5, 10 vagy 100-as kártyát emeljek és ezzel a hatalmas, most még nem létező, de jövőben lehet, hogy létező, hatalmas egyesületemet képviselhessem és előfordulhasson az, hogy 8-10-en akár pezsgő vitában érvelnek valami mellett, én hátradőlve a székemben és a

szavazókártyámon szereplő nagy szám birtokában és ismeretében gyakorlatilag szinte részt se vegyek a vitában, majd a végén, amikor a szavazásra kerül a sor, az a 8-10 egyesület összeadja a saját szavazatát és összejön 10 szavazat én pedig csak annyit emelek, hogy 40 és akkor erőből el van döntve minden. Nyilvánvalóan az egyesületek – azt követően, hogy ha elfogadásra kerülne ez a módosító javaslat – megfontolhatnák azt, hogy miként készülnek fel a közgyűlésre, hogyha egy nagy egyesületnek van 30-40 szavazati joga, és fontosnak tartja a részvételt a Közgyűlésen és olyan napirendi pont van, amelyre a szavazást is komolyan meg kívánja szervezni, akkor nyilván úgy fogja a saját csapatát megszervezni, hogy ne teljesen külön irányba szavazzanak. Azt gondolom, hogy adjuk meg az esélyt annak, hogy ha egy egyesületnek több szavazata van azért, mert több tagja van, vagy eredményesebb tagjai, sporttársai vannak, akkor igenis tudjanak ezek a személyek is hangot adni a saját véleményüknek a Közgyűlésen és ne csak esetleg otthon, a saját egyesületük körében, ha egyáltalán megkérdezésre kerülnek, mielőtt elküldik elnöküket a Közgyűlésre.

Én egyéb ilyen politikai vagy bármilyen hatalomtechnikai szándékot nem érzékeltem és nem látok e mögött a javaslat mögött, de olyan világban élünk, hogy ha egy ilyen felmerül, mindenki azon kezd el gondolkodni, hogy mi a fene lehet e mögött, hogyan akarják becsapni az embert. Tiszta szívvel azt kell, hogy mondjam, hogy jómagam ilyenre nem gondoltam és nem tapasztaltam ilyet. Tisztán azok az elvek – és ezt nyugodt szívvel merem állítani – dominálnak háttér-megfontolásként a javaslat mögött, amit itt az előadásom vagy észrevételeim elején megfogalmaztam. Jómagam akkor le is zárnám a napirendi pont ismertetését, és elnök úrra bízom azt, hogy levezesse a remélhetőleg kialakuló vitát, vagy legalábbis beszélgetést ebben a tárgyban.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen, Balázs! Arra emlékeztetném magunkat, hogy természetesen ezt az anyagot a konkrét szöveggel és indoklással időben szétküldtük az Elnökség jóváhagyása után a tageszervezeteknek, mód volt arra a megfelelő időben, hogy erre ti reagáljatok, illetve hogy esetleg módosítsátok ezt a javaslatot, és így jutottunk el tulajdonképpen a mai közgyűlésig, ahol már csak egy feladatunk van, dönteni arról, hogy vajon ezt a módosítást jóváhagyja-e a közgyűlés vagy nem hagyja jóvá. Én érvelésbe nem mennék bele, mert hiszen Balázs nagyon kimerítően és részletesen elmondta az érveket, ha nem is szó szerint azt, ahogy mi ezt az elnökségen megvitattuk, de tartalmában és lényegi érvelésében teljesen azonosan. Kérem tehát, hogy akinek hozzászólása, véleménye van, az mondja el, ossza meg velünk és akkor utána majd szavazunk. Tessék!

**Dr. Horváth István** (*Spartacus VE, MVSZ Fegyelmi és Etikai Bizottság elnöke*): Horváth István vagyok, a Spartacus Vitorlás Egylet képviselőjeként. Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés, engedjétek meg, hogy elmondjam a Balázssal nem teljesen összevágó álláspontomat a módosítási javaslatról. Kezdeném azzal, hogy abban a megtiszteltetésben volt részem, hogy egy-másfél évvel ezelőtt annak az ad hoc bizottságnak lehettem a tagja, ami a jelenleg hatályos Alapszabály tervezetét Hajdu Balázssal az élen elkészítette. Akkor az volt a cél, hogy egy olyan Alapszabályt alkossunk, ami megfelel a jogszabályoknak, megfelel a tagok érdekeinek, megfelel annak a szellemiségnek, amit a Magyar Vitorlás Szövetség kialakított és ennek megfelelően elfogadásra is került az az Alapszabály, ami jelenleg is hatályos és a ti kezetekben is ott van. Ehhez az Alapszabályhoz akkor több módosító javaslat érkezett,

amelyeket a bizottság – ez az ad hoc bizottság – rendszeresen megvizsgált, átnézett, hogy az beleillik-e abba a koncepcióba – akár a jogszabályi háttere miatt, akár egyéb okok miatt – és eldöntötte azt, hogy mely javaslatokat támogatja, mely javaslatokat nem támogatja. Ez a most elétek terjesztett javaslat is akkor már javaslatként előterjesztésre került és megtárgyaltuk ugyanígy, ahogy most Balázs is elmondta. Megnéztük, hogy melyik változat mellett milyen érvek, milyen ellenérvek sorakoznak fel. Akkor ez a javaslat három szűrőn ment keresztül. Egyrészt megvizsgálta és véleményezte a bizottság, öt-hat, részben jogászokból, részben nem jogászokból álló bizottság volt, majd ezt követően az akkori elnökség elé került és végül a közgyűlés döntött arról, milyen szöveggel, mely módosítási javaslatokat támogat, melyeket nem, és így alakult ki a jelenleg hatályos Alapszabály. Akkor ebből a két fórumból kettő nem támogatta ezt a javaslatot, az elnökség igen, azonban a bizottság, illetőleg végül a közgyűlés, aki végül, amely szerv magát az Alapszabályt elfogadja, nem támogatta és így ez a pont akkor nem került be az Alapszabályba. Én úgy gondolom, hogy helyesen. Hogy ezt a véleményemet megindokoljam, el kell, hogy mondjam azt, hogy azok a célok, amelyeket a Balázs említett, hogy mi ennek a módosításnak a célja, én úgy gondolom, hogy nem egy felülről oktroyált Alapszabály-módosítással kell elérni, hanem ezeket a célokat el lehet azzal érni, hogy valóban a tagság érdekelt legyen abban, hogy ezeken a közgyűléseken részt vegyen. Hiszen elég most körülnéznünk, pedig a lehetőség megvan arra, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség összes tagja ezen a közgyűlésen részt vegyen, hogy a megismételt közgyűlésen, tehát nem fél ötkor, hanem ötkor a 294 lehetséges szavazatból 115 szavazat és mindösszesen 26 ember van jelen. Akkor ezt nem azzal kell megváltoztatni, hogy három egyesülettel vagy négyel, mert körülbelül ennyi, akit ez kedvezőtlenül érint, mert nyilván, akik egy vagy két tagot delegálnak, azok könnyedén ezt össze fogják szedni, de nyilvánvalóan a három nagy egyesület, a BYC, a TVSK és a Spartacus egy olyan feladat elé lesz állítva – szemben a másik 98 vagy 100 taggal –, amelynek nagyon nehezen fog tudni eleget tenni. Jelen pillanatban a Spartacus rendes tagsága körülbelül 89-90 fő, ehhez még esetleg hozzászámoljuk a pártoló tagokat vagy versenyző tagokat, akkor mondjuk 120 fő, akkor a tagságnak az ¼-ét kellene mozgósítani ahhoz, hogy a Spartacus a tényleges szavazati jogait gyakorolhassa. Én úgy gondolom, hogy ezzel a három egyesülettel szemben ez diszkriminatív, és ezt a három egyesületet egy olyan feladat elé állítaná, hogy ténylegesen, egyébként az Alapszabályban biztosított szavazati jogát – hiszen ugye Balázs említette, hogy minek alapján lehetnek eltérőek a szavazatok: egyrészt a klub mérete, másrészt az elért eredményei alapján –, tehát az eredményes és nagy létszámú klubokat gyakorlatilag lehetetlen feladat elé állítaná. Most is látjuk azt, hogy a kluboknak a nagy része egyáltalán nem vesz részt ezen a mai közgyűlésen vagy pedig a jelenlegi szavazat számának megfelelően jóval kevesebb személlyel képviselteti magát – és ez a másik érvem, hogy az a cél, amit Balázs elmondott, azt a jelenleg hatályos Alapszabály biztosítaná, csak nem fölülről határozom meg, hogy itt kell lennetek harmincan, hanem azt mondom, hogy ti eldönthetitek, hogy itt lesztek-e ketten, hárman, vagy harmincan, mert ugye a mai hatályos alapszabály biztosítaná és lehetőséget, jogot ad arra, hogy pl. a Spartacus a mai közgyűlésen is fölvonulhatott volna harminc emberrel vagy a BYC huszonhatal, vagy a TVSK huszonnégyel. Tehát a jog az adott, egyszerűen nem fölülről teszi kötelezővé és nem azt mondja, hogy mostantól harmincan, huszonnégyen, hatan, öten stb. számban kell eljőnnötök, hanem azt mondja, hogy rátok bízom. Olyan szempontból sem értem igazából az érvelést, hogy miért lenne ez demokratikusabb

vagy miért lenne célszerűbb vagy hatékonyabb, ha egy klubból mindenki itt van, hiszen én a korábbi időkben sem, jóllehet jó pár közgyűlésen részt vettem a korábbi ciklusokban is, hiszen a Fegyelmi Bizottság elnöki tisztségét jó pár ciklus óta betöltöm a Magyar Vitorlás Szövetségben, tehát jó pár közgyűlésen számoltam be a Fegyelmi Bizottság munkájáról, és meg kell, hogy mondjam, hogy korábban sem éreztem azt, hogy itt feltétlenül az határozná meg egy közgyűlésnek az aktivitását, vagy egy közgyűlésnek a hatékonyságát, hogy egy klubot most egy személy, vagy két személy vagy öt személy képvisel, hangsúlyozom, egyébként erre a mai Alapszabály egyébként lehetőséget ad. És még egy dolgot nem tapasztaltam soha: azt, hogy egy adott klubból akárhányan is jöttek el, ha ketten jöttek el, ha négyen jöttek el, ha hatan jöttek el, és gyakoroltak több szavazati jogot, mint amennyit egyébként személy szerint gyakorolhatnának, hogy ellentétesen szavaztak volna. Tehát olyat soha nem tapasztaltam, hiszen nyilvánvalóan a napirend ismeretében és a kiküldött anyag ismeretében a klubok – azok is, amelyek több és nagyobb szavazatszámmal rendelkeznek az esetek nagy részében, hiszen nyilvánvalóan az volt a céljuk, hogy klub érdeke megfelelően a Szövetség közgyűlésén képviselve legyen – úgy küldték el ezeket a küldötteket, hogy nagyjából felkészítették őket arra, hogy melyik napirendnél milyen módon szavazzanak. Én soha az elmúlt 15-20 évben nem tapasztaltam azt, hogy egy azonos klubból érkező küldöttek ellentéző módon szavaztak volna. Tehát ez a mostani javaslat ez semmi mást nem eredményez, mint azt, hogy a három nagy klubot egy lehetetlen feladat elé állítják és hangsúlyozom, diszkriminálják. Én kifejezetten diszkriminatívnak érzem és egyébként megérdemelt és az Alapszabály alapján neki járó szavazati joggal nem tud élni azért, mert a tagjai esetleg külföldön vannak, versenyeznek. Például el tudom azt képzelni, hogy egy nagy verseny idején kerül a közgyűlés kitűzésre, mint ahogy most Erdélyi Béla azért nem tud részt venni ezen a közgyűlésen, mert ma fejeződött be az optimist és cadet bajnokság Földváron és nem tudott feljönni öt órára vagy fél ötre. Tehát én úgy gondolom, hogy a jelenleg hatályos Alapszabály egyébként jogszerű, hiszen ennek a jogszerűségnek annak idején, ami ugye nem volt olyan régen, mert a jelenleg hatályos Alapszabályt egy éve fogadta el körülbelül a közgyűlés, és akkor ennek a letéteményese, hogy ennek a jogszerűsége biztosított, egyrészt maga ez a bizottság, később pedig az elnökség és a közgyűlés is biztosította, tehát nem tartom jogszerűtlennek a jelenleg hatályos Alapszabály szöveget és hangsúlyozom azt, hogy az adott klub éljen a megfelelő számú küldött küldésével, erre a jelenleg hatályos jogszabály is lehetőséget ad, és én kérem a Közgyűlést, hogy ne szavazza meg ezt a módosító indítványt, hanem adjon lehetőséget az adott klubnak, hogy ő dönthesse el, hogy az adott klubot 1, 2, 24 vagy 30 küldött képviseli a közgyűlésen. Köszönöm!

**Straub Elek:** Köszönöm szépen! Balázs szeretett volna reagálni néhány konkrét gondolatra és aztán folytatjuk a vitát természetesen.

**Dr. Hajdu Balázs:** Nem szeretném kisajátítani a szót, nem is tudnám, nem is akarom, de nagyon röviden reagálnék az előttem szólóhoz. Pista említette ezt az Alapszabály-módosító eseti bizottságot és ennek a munkáját. Nagy örömmel és büszkeséggel dolgoztunk – úgy emlékszem – együtt és nagyon jó hangulatban telt az



együttműködésünk. Sok mindenre nem szoktam emlékezni, de erre most konkrétan emlékszem, hogy ez a passzus, amit most módosítani javasol az elnökség, az úgy került be a legutóbbi közgyűlésen az Alapszabályba, hogy az utolsó pillanatban Frigyer Attila, a TVSK képviselőjeként felállt és azt mondta, hogy ő mégis csak inkább azt javasolná, hogy egy tag több szavazattal is itt lehessen és egy ember negyvenes, ötvenes vagy harmincas szavazólapot is emelhessen, mert a nagy kluboknak így egyszerűbb. Én úgy emlékszem, pedig van, amire nem nagyon szoktam emlékezni, de erre kifejezetten emlékszem, és ha jól látom, akkor azért vannak itt bólogató fejek a teremben, ezek szerint nem vagyok egyedül az emlékeimmel, hogy legutóbb, amikor tényleg alaposan át lett dolgozva az Alapszabály és ez a bizottság, amit volt szerencsém vezetni, nagyon sok érdeket, érvet, gondolatot vegyítve összeállított egy Alapszabály-javaslatot. Ebben az Alapszabály-javaslatban egy delegált egy szavazat, nagyszámú egyesület jöjjön el az a nagyszámú sporttárs, aki miatt az adott sportegyesület többszavazattal rendelkezik. Tehát ezen az elven alapult és pont az egyik nagy egyesület – annak ellenére, hogy az elnökségi ülésen korábban, amikor az elnökség véglegesítette ezt az Alapszabály-módosítást –, annak ellenére, hogy ott ült ennek a nagy egyesületnek a képviselője az elnökségben, akkor azt mondta, hogy igen, utána kicsivel később ő állt fel, és azt mondta, hogy nem. Azt gondolom, hogy ebből se harag, se egyéb rossz érzés ne legyen, mert akkor is és most is demokráciában élünk, mindenki tiszteletben tartotta ezt a javaslatot, a nagy egyesületek szavazatával ez akkor meg is lett szavazva, és ez az a helyzet, amit most orvosolni javasol a Szövetség elnöksége. Még egy utolsó észrevétel, és akkor utána tényleg leteszem a mikrofont, ez pedig azzal kapcsolatos, hogy a jelenlegi Alapszabály is biztosítaná azt a lehetőséget, hogy ne egy-egy embert küldjenek akár a nagyobb egyesületek is, de akár a közepes egyesületek is, akiknek 5-8-10 szavazatuk van, hanem jöjjenek el 5-8-10-en, akkor biztosan ugye erre most is van lehetőség és a kis tagok miért nem jönnek el a közgyűlésre. Én személyes érzéseimre tudok hagyatkozni, amikor tudom azt, hogy teljesen mindegy, hogy én, vagy a másik, az egész északi parti egyesülethalmaz azon a 70 km-en, vagy a déli parti két-három nagy egyesület kivételével lehet, hogy ugyanazt gondolja, ugyanúgy szavazna, de mégsem jönnek el, mert azt mondják, hogy mit beszéljek itt, mit tépjem magam, amikor fogja a másik és felemeli a 30-as kártyát. Ülhetünk itt 29-en tömött sorokban, akkor is kevesebbek leszünk, mint az az egy, aki ott ül. Most nem rád mutattam, Pista (Böröcz István, BYC), de nálad is nagy kártya van. Inkább ide mutatok, az üres helyre. Azt gondolom, hogy az a fajta apátia, ami a közgyűléseken megmutatkozik, az nagyban, sőt meghatározó mértékben annak köszönhető, hogy van három olyan nagy egyesület, akiket tisztelünk, becsülünk az eredményeikért, és tényleg gerincét adják a vitorlássportnak, ugyanakkor jómagam azt gondolom, hogy adott esetben vagy mértéktartásra, vagy tényleges jelenlétre kellene ahhoz bírjuk, hogy megfelelő módon alakulhasson egy közgyűlés és ha egy nagy klub eljön a megfelelő számú képviselőivel, akik mind-mind egy kártyát egy szavazati joggal emelgethetnek, egész biztos vagyok benne, hogy ez az oldal, vagy annak a sornak a közepe teli lesz azokkal a kis egyesületekkel, akik úgy gondolják, hogy most már megéri közgyűlésre járni.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen, Balázs. Azt gondolom, hogy ezzel tulajdonképpen kiegészítetted az eredeti előterjesztést. Akkor mostantól kezdve hallgassuk a tagjainkat.

**Krénuszt Ferenc (MAFC):** Krénuszt Ferenc vagyok, a MAFC Vitorlás Szakosztály vezetőségének a tagja. Az élet változó, van, amikor fent, van, amikor lent. A MAFC éppen 2010-ben élte túl azt, hogy egyáltalán megmaradt. Mindenki tudja szövetségi körökben, hogy a gazda, az egyetem kivetette magából a MAFC-ot, de a MAFC végül is megmentette magát és belül maradt. Régi klub, az ötvenes évekre vezethető vissza és mi is vagyunk nyolcvanan, mint a Spartacus, csak nem annyira eredményesek jelen pillanatban. De voltunk eredményesek, hiszen elmondhatjuk, hogy igazán komoly nevelő klub volt: Detre, Majoros, Szentpéteri Ádám, stb., stb., nagyon sok mindenki megfordult abban a klubban. Mi szeretnénk a MAFC-ot újraépíteni, és ezért nem szeretnénk, hogy egy nagy egyesület döntsön a mi sorsunkról. Azt gondoljuk, hogy ismételtlen van életterünk, húsz évre befogadtak minket a MAFC Vitorlástelepre és miután egy évben van kettő darab közgyűlés egy szakosztályban, ahová a szakosztályi tagok eljönnek, nyolcvan ember el tud jönni egy terembe, akkor, ha van egy harmadik gyűlés, a Vitorlás Szövetség közgyűlése, akkor azt hiszem, oda is el tudnak jönni.

Én mindenképpen azt javaslom, hogy a kis klubok és a nagy klubok tagjai döntsék el a vitorlázás sorsát, hiszen a Vitorlás Szövetségnek a feladata az, hogy széles sávban fedje le a vitorlázás körüli érdekeket, és nem biztos, hogy nagy klubok vezetőinek kell eldönteni azt, hogy a nagy klubban lévő kis vitorlázó mit gondol erről a dologról. Köszönöm szépen.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen. Kérem a további hozzászólásokat, véleményeket!

**Dr. Dulin Jenő (Balatoni Yacht Club):** Dulin Jenő vagyok, a Balatoni Yacht Club képviselőjeként. Elnézést kérek a Közgyűlés résztvevőitől, de nekem vérszesen eszembe jutott, ami 1934-ben történt Magyarországon. Az akkori Magyar Vitorlás Yacht Szövetség rendezésében történt közgyűlésen, ahol korábban úgy volt a szavazati arány megállapítva, hogy a vitorlafelület négyzetmétere után állapították meg a szavazatokat. A Királyi Magyar Yacht Clubnak volt három puttere, és hadd ne soroljam fel, milyen hajói voltak, összesen mondjuk 1856 négyzetméter terjedelemben, a Tihanyi Yacht Clubnak összesen 246 négyzetmétere. Akkor azon vitatkoztak, nem is vitatkoztak, mert eldöntötték, hogy ez így nem jó. Jövőt építeni a történelmi hagyományok nélkül nem nagyon lehetséges, azért mondtam el ezt a dolgot. Én egyértelműen jobbnak tartom azt, hogy a jól megfontolt, korábban megszavazott, vitatott pontot változtassuk meg, és ténylegesen demokratikusabbnak érzem azt, hogy mindenki, aki eljön és akar, az szavazhasson és az érvényes is legyen. Köszönöm szépen.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen, bár nagyon vonzó ez az ötlet a négyzetméterekkel... Igen, a másik alternatíva a bruttó regiszter tonnában kellene a szavazatokat meghatározni, de ennek ellenére folytassuk az eredeti javaslat mentén, illetve amellelt vagy az ellen az érvelést. Köszönjük szépen!

**Siklósi Máté (TVSK):** Siklósi Máté, Túravitórlás Sport Klub. A vitorlafelület szerintem nekünk is tetszene.

Összefoglalva két vagy három dolgot szeretnék a javaslattal kapcsolatban mondani és egyik sem kapcsolódna a konkrét érintett kérdéshez, lévén, hogy az érintett személy nincsen jelen. Én úgy gondolom, hogy abban van valami gyönyörű és demokratikusan elkötelezett, ha tényleg úgy állunk ki, hogy minden egyes szavazattal rendelkező, a szavazatoknak megfelelő küldöttszám legyen jelen egy hasonló fórumon, ugyanakkor azért lelkem mélyén jobban örültünk volna, és a döntést is jobban előkészítette volna, ha az anyagban leírt bírósági határozatok, vagy gyakorlatok pontosan hivatkozva lettek volna, mert akkor tudnánk, mi az a jogi irány, amit konkrét jogi alátámasztással követni szeretnénk. Másrészt mint nagy klub úgy gondolom, hogy lehetnénk rendkívül önzőek, ugyanakkor az önzésünk érinti a kisebb vitorlázókat is az elnökökön túl, és ami számunkra egy nagyon fontos kérdés volt, hogy mivel a nagy kluboknak az elnökei jelen vannak jellemzően a Vitorlás Szövetség elnökségében is, lehetőség szerint szeretnénk azt kiküszöbölni, hogy ugyanaz a személy döntsön a Vitorlás Szövetség elnökségében és a küldöttközgyűlésen is. Mindemellett azért rettentő boldog lennék, ha bekövetkezne az a vízió, amit az előterjesztésben hallottunk, és akár csak 10 vagy 20 kis klubbal több ülné a következő küldöttközgyűlésen itt. Mert azért nekem erősek az averzióim ezzel szemben. Én úgy gondolom, hogy nem feltétlenül a nagy klubot egy személy képviseli a probléma, hanem hogy a nagy klubnak 24 szavazata van vagy 30. Én ebben itt nem látom az összefüggést, ugyanakkor drukkolok azért, hogy tényleg az elmondottak valóra váljanak és legyen olyan Sailing day-ünk vagy Woche-nk, vagy bármi más, ami az ügghöz kapcsolódna, ahol tényleg egy nagy létszámú, komoly gyűlés egyik mellékprogramjaként tarthatnánk meg a küldöttközgyűlést. Köszönöm.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen. Én a legvégén meg fogom kérni Balázst, hogy azt a bizonyos bírósági döntést ismertesse velünk, vagy legalábbis összefoglalóan tájékoztasson bennünket, de nem szívesen szakítanám meg a témában a vitát. Folytassuk, a legeslegvégén Balázs erre még esetlegesen visszatér. Kíván-e még valaki ehhez hozzáfűzni? Tessék!

**Ignác Károly (Spartacus SE):** Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök úr! Ignác Károly vagyok a Spartacus képviselője. Ami a cél, és amit Balázs nagyon jól összefoglalt, az az, hogy egy pezsgő közgyűlés legyen és Mátéval egyetértve azt gondolom, hogy ez a vízió, amit Balázs elmondott, egy nagyon vonzó ajánlat. Én azonban elnökségi tag is vagyok, a MVSZ elnökségének tagja és ott az elnökségen is felvettem, hogy vizsgáljuk meg azt a kérdést, hogy ezt hogyan lehetne elérni. Akkor ott nem került sor vitára, azt hiszem, Elnök úr nem haragszik meg, ha elárulom, hogy ez a határozat, hogy ez a módosítás ide kerüljön, ez 5:4 arányban, tehát elég szoroson került csak megszavazásra az elnökségben. Sajnos nem vitakoztunk az elnökségen belül, hogy ennek mi lehet az oka, hogy ilyen kevesen vannak a közgyűlésen, hogy mit lehet tenni. Ezért egy kicsit meglepetésként ért, de nagyon jó volt Balázsnak az az ötlete, hogy itt ki kéne terjeszteni, hogy tényleg ne az legyen, hogy a közgyűlés abból álljon, hogy az elnökség előterjessze a törvényi jogszabályok által meghatározott dokumentumokat, azt pedig a közgyűlés elfogadja. És itt szeretnék rátérni arra, hogy miért nem tartom jónak ezt a javaslatot. Szerintem ez egy álkérdés. Az, hogy itt ennyien vagyunk, 26-an, ugye, gondoljunk bele, hogy ha most itt határozatképesnek kéne lenni, akkor itt most 150

embernek kéne ülnie az új szabályozás szerint, tehát azt gondolom, hogy ez a téma, ez ennyi embert érdekel. Az a téma, hogy itt egy nagy vitorlás dzsembori legyen különálló programokkal, ahol olyan kérdésekről beszélünk, amit ezerszer fontosabbnak tartok és Stefi által, hogy pl. Keszthelyen ranglista ifjúsági verseny legyen, az lehet, hogy sokkal több embert érintene. És én ezért azt gondolom, hogy ezzel kellene foglalkozni, és én mind a magam nevében, mind a Spartacus nevében mondhatom, hogy az ilyen javaslatokat, az ilyen, a közgyűlés megújításával foglalkozókat abszolút támogatni fogjuk, és ebben partnerek vagyunk. Azonban ezt a kérdést, hogy itt a szavazat hogyan történjen, azt úgy gondolom, hogy ez a klubok belső életébe való beleszólás. Egy klub demokratikusan, a saját működési rendjében el tudja dönteni, hogy hogyan képviselteti magát egy közgyűlésen és szerintem erre az, hogy egy klubból sok ember eljöjjön, azt a jelenlegi Alapszabály lehetővé teszi. Ha itt vonzó programok lesznek és itt mindenki úgy érezze, hogy ide el kell jönnie, egy olyan rendezvény lesz, akkor be fog következni, hogy 150-en fogunk ülni, és nem 26-an a teremben. Köszönöm.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen. További hozzászólások vannak-e?

**Haranghy Csaba:** Haranghy Csaba vagyok, de csak magánemberként...

**Straub Elek:** Az egyesületed nevében.

**Haranghy Csaba:** Nem, mert nem osztom az egyesületem véleményét, éppen ezért szeretném a saját véleményemet megosztani. Két olyan szubjektív dimenziót szeretnék a dologba belevinni, ami szerintem fontos. Az egyik az a motiváció, a másik a pedagógia. Ha ide nem illő módon focihasonlattal élhetek: ez a labda most olyan messzire van rúgva, ami után már nem futnak a kicsik és ez meglehetősen rossz motiváció. A másik pedig a pedagógiai része, anno domini ugyanígy ki lettem vezényelve még szerintem először cadet-es koromban a Vitorlás Szövetség közgyűlésére. És technikailag ez a megoldás, hogy a szavazatképesség megszülethessen ezen a közgyűlésen – erre azért még vissza szeretnék utalni. Ezeknek az egyesületeknek az egyetlen eszköze az, hogy praktikusán nem a dolgozókat, hanem az iskolába járókat elküldi, elhozza ezekre a közgyűlésekre. Bennem ez pontosan egy érv mellette, mert nagyon is ráférne a sportágra az ilyen értelemben vett vérfrissítés és fiatalítás. Egész jó az arány a vízen, de ha megnézzük azt, hogy ezen fiatalok közül hányan vesznek részt később ilyen vagy olyan munkákban, az is fontos szempont, hogy ebbe belenőjenek, ebbe beletanuljanak és akként, hogy ezt látják. Ennek számos előnyét élvezhetik később az életben. Én magam is – azt gondolom – tudtam abból a szó mindenféle értelmében profitálni, hogy ilyen olyan közgyűléseken kellett szavazni, felszólalni, vitatkozni, küzdeni. Ezek az érvek határozzák meg alapvetően a véleményemet, amiért én azt mondom magánemberként és nem szembehelyezkedve az egyesületemmel, hogy én a változtatás mellett szavazok. Azonban engedjék meg, hogy megszólaljon bennem a Felügyelő Bizottsági énem is. Tegnap este, a közgyűlésre készülve, nézegettem a klubok listáját. Én azért igyekszem időt fordítani erre a sportágra és néhány évet eltöltöttem benne, de a lista jelentékeny rész olyan, akiről még nem is hallottam sem egyesületként, sem emberként. Vélhetően ők valami egyéb megfontolásból alakítottak klubokat. Ennek ott látom a veszélyét, hogy ha ez a másik típusú szabályozás életbe lép, akkor igen könnyen

elmeget, ne adja ég, szavazatképtelenség irányába a közgyűlés. Én most nem szétverni szeretném a közgyűlést, de egy másik gondolkodást viszont bölcsnek találnám, ha elindítanánk a klubalapításoknak, azok auditálásának a témakörét, mert ha megnézzük ezeket a klubokat, hogy ezek a klubok ténylegesen működnek-e vagy csak egy-egy hajó adó optimalizását biztosítják, akkor ezt bizony érdemes lenne újragondolni. Köszönöm.

**Straub Elek:** Köszönjük szépen. Nyilván ezt egy jövő időre való feladatként lehet meghatározni. Kíván-e még bárki hozzászólni?

**Szerelmey László (Pannon Yacht Klub):** Szeremley László vagyok a Pannon Yacht Klubtól. Tisztelt Elnökség! Tisztelt Közgyűlés! Már több mint másfél éve én egy javaslatot tettem, hogy a közgyűlésen „egy klub egy szavazati jog legyen és én igazából azzal indokoltam ezt, hogy Magyarország az ISAF tagja és a Magyar Vitorlás Szövetségnek az Alapszabályban az első oldalak között található, hogy az ISAF Alapszabályt magára nézve kötelezőnek tekinti. Ott a Nemzetközi Vitorlás Szövetségnél teljesen egyértelmű, hogy Magyarországnak egy szavazati joga van, de sokkal sikeresebb, nagyobb országok is egy szavazattal rendelkeznek az éves közgyűlésen. Én ezt az ellentétet valahogy nem értem, hogy mennyire fér össze a Magyar Vitorlás Szövetség és a Nemzetközi Vitorlás Szövetségnek az alapszabálya. Nekem az lenne az elképzelésem, hogy ha mindegyik klubnak egy szavazati joga van, akkor a kis klubok is eljönnek, mert jelenleg is úgy van, még hogy ha eljön sok kis klub is, három nagy klub dönthet úgy, ahogy akar, akkor a kis klub azt mondja, miért jöjtek el. Ma is így van, hogy a három klub úgy tud dönteni, ahogy akar. Ha összeadjuk ma is a 116 vagy 115 szavazati jog, ami ma itt jelen van, a három klub dönteni tud. Köszönöm a figyelmet!

**Straub Elek:** Köszönjük szépen. Van-e további hozzászólás? Az gondolom, ügyvezető elnök úrnak adjuk meg a szót.

**Wossala György (MVSZ, ügyvezető elnök):** Én nagyon röviden. Engedd meg, hogy válaszoljak erre a felvetésedre, mert elég sokat mászkálok az ISAF tájékán. Gyakorlatilag az a különbség, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség elfogadja az ISAF-nek az alapszabályát magára nézve kötelezőnek, az nem azt jelenti, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség Alapszabálya lemásolja az ISAF alapszabályát, mert az ISAF az egy sokkal szélesebb körű szervezet, amelynek olyan testületei léteznek, ahol ez a fajta súlyozott demokrácia kiválóan tud érvényesülni, ilyen az Executive Committee és a Council. De azon kívül bizottságokon keresztül ugyanúgy, mint mi, működik, egyedül az AGM, azaz a közgyűlés az, ahol egy tag egy szavazat és ez a tisztségviselők választásánál lényeges, egyébként más jelentős szerepe a mai napon még a közgyűlésnek nincs. Ami egyébként nem biztos, hogy nem fog megváltozni a közeljövőben. Még azt szeretném mondani, hogy régen voltam olyan közgyűlésen a Magyar Vitorlás Szövetségben, ahol ilyen egészséges vita alakult ki, mert eddig mindig csak az volt, hogy előterjesztettük a beszámolót, ki szavaz rá?, ki tartózkodik? és aztán hazamentünk. Most legalább beszélgettünk valamiről. És ez felidézi azokat a közgyűléseket, amikor itt már többször elhangzott, hogy volt, amikor 180-an, 190-en voltunk a Mártírok útján és rendkívül sok új gondolatot hoztak a kis egyesületek is, bármennyire is kevesen vannak. Az, hogy súlyozva van a szavazati joga egy-egy egyesületnek, az azért a mi esetünkben

szerintem indokolt, mert lényegesen több hozzáadott értéket képviselnek a nagy egyesületek a vitorlássport életében azzal, hogy hihetetlen energiákat mozgósítanak arra, hogy ifjúságot neveljenek, élversenyzőket tolganak a nemzetközi szereplésre és a rálátásuk is ettől lényegesen szélesebb körben érvényesül a nemzetközi pályán. Talán egy mondatot mondanék még arra, amit Pista mondott: ő azt mondta, hogy elég, ha most körülnézünk, milyen kevesen vagyunk. Ezzel teljes mértékben alátámasztottad a Balázs bevezetőjét, mert ő is azt mondta, hogy elég, ha most körülnézünk, milyen kevesen vagyunk. Röviden egy mondatot a számokról: az elmúlt közgyűlésen összesen a három nagy egyesület 80%-ot képviselt. Az összes többi jelen lévő kis egyesület 26%-ot. Akkor a 286 lehetséges szavazatból 106 voltunk jelen, ezt 22 klub képviselte, noha 120 egyesületünk van. Most a helyzet egy kicsivel jobb, most azt hiszem 115 szavazat van 26 egyesületből. A TVSK példamutatóan és előremutatóan már 4 részre oszlott, illetve 3 részre, 3x8 szavazattal képviselteti magát. Én a magam részéről csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon köszönöm mindenkinek, hogy hozzászólt és értékes dolgokat mondtatok. Azzal fejezném be, amit a Felügyelő Bizottság elnöke az elmúlt közgyűlésen mondott, mert én arra is emlékszem: „körülnézek itt és ezen a közgyűlésen kevesebben vannak itt, mint egy parti kocsmában verseny után”. Remélem, hogy a jövőben ez meg fog változni. Köszönöm.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen, Gyuri! Van-e további hozzászólás?

**Verebély Tibor (Kereked Vitorlás Klub):** A hozzászólás inkább egy kérdés. Hozzád fordulnék, Balázs. Szavazatilag hogy kell megszavazzuk? Fele szavazattal, kettőharmadossal vagy hogyan működik ez?

**Dr. Hajdu Balázs:** A jelenlevők 2/3-ának szótöbbségével. Tehát az azt jelenti, azt javasolnám elnök úrnak, hogy ha szavazásra kerül a sor, ellenőrizzük még egyszer, hogy a szavazás pillanatában hány szavazat van itt, annak a 2/3-a kell az „igen”-hez. A plusz egy főt mindig megnézem.- Nincsen plusz fő, hanem az van, hogy „a jelen lévő képviselők legalább 2/3-ának egyetértése szükséges ahhoz, hogy elfogadásra kerüljön a módosítás”. Tehát nincsen plusz egy fő. A jelen levők 2/3-a.

**Straub Elek:** Mielőtt a szavazásra rátérnénk azzal a módszerrel, amit Balázs most rögzített, azt ígérném nektek az elnökség nevében, hogy természetesen minden egyes felvetést, ami itt elhangzott, nagyon komolyan fogunk venni, ezért azokra a megjegyzésekre is, amiket a várakozási félórán is elmondtatok, illetve felvetettek és azokra is, amik most hangzottak el, tehát pl. arra vonatkozóan is, hogy a Magyar Vitorlás Szövetségnek, az elnökségnek, mindannyiunknak vannak feladatai a tekintetben, hogy ténylegesen megjelenjenek a küldöttek egy olyan rendezvényen, amit néhány év alatt Sailing day-nek vagy Seglertagnak nevezhetünk, ami valóban egy nagy esemény és még egyet mondhatok, hogy egyáltalán nem biztos, hogy ezt az eseményt Budapesten kell megszervezni, hanem másutt, ami közelebb áll a vitorlázáshoz. Akkor azt javaslom, hogy számoljuk meg még egyszer, hogy hány ... Még éppen utolsó pillanatban vagy, éppen most kérdeztem meg, hogy van-e hozzászólás és senki nem tette fel a kezét ... Tessék.

**Dr. Dulin Jenő (Balatoni Yacht Club):** Dulin Jenő vagyok, a Balatoni Yacht Club képviselőjében. Az előterjesztés a 18. paragrafus 1.4., akinek van, az lapozzon oda. Az utolsó három mondat az zárójelben van: „a feltételek nem konjunktívak.” Nem szeretnék szemtelenkedni és gyorsan megkérdezni, hogy ki tudja, ez a szó mit jelent? De azt szeretném javasolni, hogy magyarul írjuk, hogy „kapcsolódnak, összegződnek”, vagy valami ilyesmit jelent. Köszönöm.

**Straub Elek:** Minden egyéb javaslat, amit nem dolgoztunk fel korábban, nem küldtünk ki megfelelő időben és nem ment keresztül a megfelelő folyamaton, azt itt most nem tudjuk megtárgyalni és szavazni róla, de figyelembe vesszük természetesen és a következő alkalommal meg lehet tenni, amikor közgyűlésre megfelelő időben kezdjük előkészíteni. De ezzel én tényleg azt állapítom meg, hogy nincsen több hozzászólás. Megnézzük azt, hogy hányan vagyunk jelen szavazattal.

**Süle Péter:** 117-nek kéne lenni.

**Straub Elek:** Ne azt mondd, hogy hánynak kéne lenni, mert lehet, hogy közben valaki megjött vagy elment. Számoljuk meg! Azt kérem, hogy számoljuk meg, hogy ne legyen ebből a későbbiekben...

**Süle Péter:** Ez akkor összesen 118 szavazat.

**Straub Elek:** Akkor 118 szavazat van, köszönöm szépen. A 118-nak kérem, hogy valaki a 2/3-át, Balázs már számolja. 79 támogatás esetén a közgyűlés megszavazta a javasolt változtatást. Ha nincsen 79 támogató szavazat, akkor nem.

Azt látom, hogy többen gondolkoznak ezen. Kíván még valaki hozzászólni a szavazás előtt? Nem. Akkor kérem, hogy aki támogatja a változtatást, az tegye fel a szavazócéduláját. Kérem, számoljuk ezt meg! Hány „igen” szavazat volt?

**Süle Péter:** 79 „igen” szavazat.

**Straub Elek:** Kérem, hogy aki ellene szavaz, az tegye föl!

(Szavazás.)

**Straub Elek:** Van-e, aki tartózkodott? Nem is lehetett volna. Tehát akkor még egyszer kihirdetnénk a végeredményt.

**Süle Péter:** 79 „igen”szavazat és 39 „nem” szavazat.

**Straub Elek:** Azt gondolom, hogy ezek a számok megfelelnek annak, amit leellenőriztünk az elején, a résztvevő, jelenlévő szavazatok száma, valamint annak a 2/3-a, megszavaztuk. Engedjétek meg, hogy ennél a pontnál azt mondjam, hogy

egyrészt maga a folyamat, és itt az elnökség munkájával kapcsolatosan egy információ elhangzott: valóban demokratikusan lett előkészítve, voltak, akik támogatták, és voltak, akik ellene szavaztak, de a többség támogatta és ezért került tulajdonképpen a közgyűlés elé, és azt gondolom, hogy itt is tisztességesen előkészítve, megbeszélve szavaztunk róla. Azt kérem, hogy akik most támogatták ezt a szavazatot, azok segítsenek bennünket abban, hogy megvalósuljanak azok a célok, amiket Balázs összefoglalt. Akik nem támogatták most ezt a szavazatot, azok fogadják el a többség döntését és támogassák azt, hogy a jövőben a dolgok abba az irányba mozduljanak el, ahogy ezt Balázs elmondta. Akkor ezzel a 2. napirend ponttal végeztünk és az „Egyebekre” térhetünk rá. Kíván-e valaki az „Egyebek” között bármit elmondani, felvetni?

Úgy látom, hogy nem. De mégis. Tessék.

**Siklósi Máté (TVSK):** Én egyet szeretnék kérni a szavazás kapcsán az elnökségtől, ha ez lehetséges: vegyük komolyan, amiket mondunk vagy gondolunk. És legyen egy program, vegye egy komoly munka a kezdetét abba az irányba, hogy megvalósuljon, amiről beszéltünk. Azt gondolom, ha előfordult, hogy több olyan több szavazattal rendelkező tag, aki ezt az előterjesztést megszavazta, az abbéli hitben szavazta ezt meg, hogy nem csak neki lesz ez kényelmetlenebb eljönnie és szavaznia, hanem ténylegesen létrejöhet egy olyan vitorlás nap, amiről beszéltünk. Szeretném kérni, hogy ennek egy komoly háttérét az elnökség biztosítsa és erről már a tavaszi küldöttközgyűlésen valamilyen formában számoljon be. Köszönöm.

**Straub Elek:** Köszönöm szépen. Én továbbmennék, a következő közgyűlést ilyen módon szeretnék majd gazdagítani is, tartalomban és programban. Már meg fogjuk kezdeni azt, ez úgyszólván egy olyan dolog, amit lépésről-lépésre lehet megvalósítani. Köszönöm szépen a részvételt!  
Bocsánat, tessék!

**Kenéz László (TVSK):** Én tisztelettel megkérném a Vitorlás Szövetség elnökségét, hogy itt az utóbbi időben a kis, nagy és különösképpen az önmagukat önerőből fenntartó egyesületek nyakába zúdult a közismert gazdasági helyzet miatt a mederhasználati díj. A mederhasználati díj egy igen-igen komoly tétel, adott esetben az általam vezetett fonyódi telepnek az éves költségvetése 10 millió forint és nagyjából kiszámoltam a jelenleg érvényes szabályok szerint plusz kettő millió forintot kellene összeszednünk évente ahhoz, hogy ezt a mederhasználati díjat ki tudjuk fizetni. Ez egy nonszensz egy olyan egyesülettől, amelyik maga építette a kikötőit, saját hajókkal járunk a versenyekre, saját magunk tartjuk fenn a sporteszközeinket, képezzük az utánpótlást és ennek a kétmillió forintnak adott esetben – ismerte a Balaton vízgazdálkodását – sokkal jobb helyen is találnánk elköltési módját pl. a kőgátjavításban, vagy a kikötő fejlesztésében. Én nem azt mondom, hogy ingyen vagy töröljék el az egyesületeket érintően a mederhasználati díjat, de azt el kellene érni, hogy valamilyen redukált formában kerüljön ez a sportegyesületek részére kivetésre és ne pedig a 2665 forintos négyzetméteráron, ami per pillanat működik. Én azt hiszem, hogy

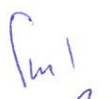


biztos a többi egyesület is egyetértene azzal és támogatva felsorakoznánk az elnökség mögé, hogy lépjen föl a nevünkben. A végrehajtási utasításban nagyon ügyesen meg van fogalmazva, hogy kivételt képeznek a sportszövetségek által fenntartott kikötőhelyek, de hát úgy tudom, hogy az MVSZ-nek ez bérleménye Füreden és nem pedig saját tulajdona.

**Straub Elek:** Nekünk mint MVSz-nek nincsen kikötőnk. Kíván-e az „Egyebek” között bárki bármit fölvetni? Ha nem, akkor ezzel befejeztük a munkánkat, köszönöm szépen és a holnap-holnaputáni versenyre jó szelet kívánok, aztán utána pihenünk.

Taps.

Kmf.

  
Straub Elek  
közgyűlés elnöke

  
Incze Diana  
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

  
Igali Györgyné

  
Ruják István