



MAGYAR VITORLÁS SZÖVETSÉG J E G Y Z Ő K Ö N Y V

- Készült:** 2011. május 19-én, a Magyar Vitorlás Szövetség 2011. évi Közgyűlésén
- Helyszín:** Magyar Telekom Nyrt. Székháza
(1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)
- Jelen voltak:** A meghívott 286 szavazati joggal rendelkező küldött közül 108 szavazati joggal rendelkező küldött (lásd 1. sz. melléklet), valamint tanácskozási jogú érdeklődők.
- Napirend:** *Lásd 2. sz. melléklet*

Straub Elek (MVSZ elnöke, a Közgyűlés levezető elnöke): Kedves Közgyűlés! Tisztelt Vitorlázó Barátaim! Az a helyzet, hogy 17 órakor kezdődne a közgyűlés, de nem tud kezdődni, mert nem vagyunk határozatképesek. Tehát a meghirdetés szerint 17 óra 30-ra összehívunk egy újabb közgyűlést, ahol már ez a bizonyos szavazatszám, küszöbszám nem számít, mindenképpen határozatképesek leszünk. Úgyhogy sajnós egy félórás várakozásnak nézünk elébe.

Straub Elek: Nagy tisztelettel üdvözöllek benneteket! Kezdjük meg a munkát a Magyar Vitorlás Szövetség 2011. évi rendes közgyűlésén, amelyet most egy félórával később, a korábbi határozatképtelenség miatt kezdünk meg 17 óra 30-kor. Amennyire tudom, ma sincsen 50% képviselve. Kérem, hogy ezt olvassuk be, hogy a szavazati joggal rendelkezők hány százaléka, illetve hány szavazati joggal rendelkező van jelen.

Süle Péter: 106 szavazati jog van jelen.

Straub Elek: Köszönöm szépen. Mint mondtam, a megismételt közgyűlést a megjelentek számára vagy a megjelent szavazatok számára tekintet nélkül tartjuk meg és így is határozatképes a közgyűlés. Szeretnék tájékoztatni benneteket, hogy az

elhangzottról hangfelvétel készül, és ezért kérem, hogy ha bárki hozzászól, akkor előtte mondja el a nevét, az írásos anyag, az írásos jegyzőkönyv összeállításához később ez szükséges.

Jegyzőkönyvvezetőt kell válasszunk. Javasoljuk Incze Dianát, hogy válasszuk meg jegyzőkönyvvezetőnek. Diana itt van, ő egyébként a titkárság új munkatársa, akit egyúttal nagy örömmel be is mutatok a közgyűlés résztvevőinek. Ő az irodavezető. Az első szavazást tartjuk is akkor meg arról, hogy ő legyen a közgyűlés jegyzőkönyvvezetője és kérem akkor, hogy mindenki türelmesen tartsa fel a szavazólapját, hogy a számolást megvalósíthassuk.

Süle Péter: 102 igen szavazat.

Straub Elek: Köszönöm. Akkor 102 igen szavazat. Van-e ellenszavazat? Nem látok. Tartózkodás? Megállapítom, hogy Diana fogja a jegyzőkönyvünket vezetni, 102 szavazattal megválasztottuk. Jegyzőkönyv hitelesítőket is választanunk kell. Van-e valaki, aki önként jelentkezik? Két személyre lenne szükségünk. Nem látok önként jelentkezőket. Jenő, rád gondoltam, tessék.

Bocsánat, a Balázs kérdezi, hogy itthon vagytok-e a jövő héten? Akkor kérem azt, hogy szavazzuk meg Dulin Jenőt és Kovács Gábort. Együttesen szavazunk, nem külön. Feltéve, hogy nincsen ellenszavazat, tartózkodás, két, bocsánat, ott van tartózkodás, akkor két tartózkodással és 102 igen szavazattal megszavaztuk. Köszönjük szépen.

A Szavazatszámoló bizottságot is meg kell válasszunk. A javaslatunk az, az elnökség javaslata az, hogy Süle Péter legyen a szavazatszámoló bizottság elnöke, Kerekes Anna és Orbán Zsuzsanna legyenek a tagjai. Van-e ezen kívül más jelölt vagy a jelöltekkel kapcsolatban bármilyen megjegyzés. Ilyet nem látok, akkor én azt javaslom, hogy hármukról, az egész bizottságról egyben szavazzunk. Kérem, hogy szavazzatok. Köszönöm szépen. Van-e tartózkodás, van-e ellenszavazat? Nem látok, akkor az eredményt kérjük.

Süle Péter: Ez így 106 igen szavazat.

Straub Elek: 106 igen szavazat, tartózkodás és ellenszavazat nélkül. A szavazatszámoló bizottság összetételét elfogadta a közgyűlés.

A következő feladatunk, hogy a napirendet elfogadjuk. A napirendet a titkárság az elnökség javaslataként mindenkinek megküldte, szokásos napirendi témák vannak rajta, amit a közgyűlésen meg szoktunk tárgyalni. Van-e ezzel kapcsolatban bármilyen további javaslat, észrevétel?

Senki nem jelentkezett.

Nem látok, akkor kérem, szavazzunk erről.
Van-e ellenszavazat? Tartózkodás?

Senki nem jelentkezett.

Süle Péter. Ez így 70 igen szavazat. Ha Ignác Károly szavazatát még hozzáadjuk, akkor egy így 100.

Straub Elek: Jó, tehát 100 igen szavazattal. Akkor viszont valaki biztosan tartózkodott még ezen kívül.

Süle Péter. Ismételjük meg még egyszer a szavazást. Tehát aki elfogadja, az „igen” szavazatok száma 106.

Straub Elek: 106 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a közgyűlés elfogadta a napirendet. (lásd 2. sz. melléklet).

Úgyhogy most ennek megfelelően haladunk tovább. Az első napirendet lezárva rögtön rátérnénk a második napirendre.

Süle Péter. Egy pillanat türelmet, mert az előző kérdésre válaszolva: 22 képviselő van jelen összesen 106 szavazati joggal.

Straub Elek: Igen, 22 küldött, köszönöm szépen.

Ezzel rátérnénk akkor a második napirendi pontra, ami már a tényleges munkánkat jelenti, az elnökség beszámolóját, amely három részből áll: a 2010-es évi szakmai beszámoló, a 2010-es évi pénzügyi beszámoló és a közhasznúsági jelentés, valamint a 2011 évi szakmai és pénzügyi terv. Az anyagokat szétküldtük és korábban lényegesen részletesebb, mélyebb áttekintést adtunk a tavalyi évről, tehát a 2010-es évről is és a jövő évi, most már idej évi tervekről is, ezért azt javaslom, hogy ne az anyagok ismertetését ismételjük meg, hanem nézzük meg azt a filmet, amely egy nagyon jó összefoglalása, ez 9 perc mindösszesen, ugye, Balázs?

Szoják Balázs (MVSZ főtitkár): Igen, körülbelül.

Straub Elek: 8-9 perc, ami a tavalyi szakmai eredményeinket és a vitorlás sport helyzetét összefoglalja. Azt gondolom, hogy ez mindennél hasznosabb képet ad arról, sokkal jobbat, mintha én belemennék az írásos anyagnak az ismertetésébe, amit amúgy mindenki megkapott. Nézzük meg ezt az összefoglalást, egyben a szakmai beszámolót!

A közgyűlés megtekinti az X-Trame Stúdió Kft. által készített kisfilmet a 2010-es év magyar sikereiről.

Köszönjük szépen a figyelmet! Menjünk tovább. Az anyagok megbeszélésére a napirend a következőt javasolja: először is megtárgyalnánk azt a három anyagot, amelynek az illusztrálására bemutattuk ezt a filmet, tehát ez a szakmai beszámoló, pénzügyi beszámoló, közhasznúsági jelentés, és a szakmai és pénzügyi terv. Kérem, hogy ha valakinek ehhez hozzászólása van, akkor azt most tegye meg! Ezt fogja követni

– és akkor itt még nem hozunk határozatot – a Felügyelő Bizottság beszámolója, ezt meghallgatjuk, Haranghy Csaba, a Felügyelő Bizottság elnöke fogja ismertetni ezt az anyagot, erről már szavazni kell, ezt a közgyűlés meg kell erősítse szavazatával és akkor ezt követné az elnökségi beszámolóknak az elfogadása, nyilván, a Felügyelő Bizottság beszámolója ismeretében. Úgyhogy én azt kérem, hogy ha valakinek hozzászólása, megjegyzése, észrevétele van a szakmai beszámolókkal kapcsolatban, akkor az most tegye meg, itt van a lehetőség erre is. Kérlek benneteket, hogy mondjátok el a véleményeteket!

Senki nem jelentkezett.

Straub Elek: Én úgy látom, hogy nincsen jelentkező. Akkor most még egyszer mondanám, hogy továbblépünk, anélkül, hogy szavaznánk, és talán a Felügyelő Bizottsági beszámoló az még gondolatokat fog ébreszteni. Megkérném az Elnök urat, hogy harmadik napirendi pontban ismertesse a Felügyelő Bizottság beszámolóját. Csaba, akkor, kérlek, gyere.

Haranghy Csaba (Felügyelő Bizottság elnöke): Tisztelt Közgyűlés! Az idő kicsit megcsúszott, de engedjék meg, hogy először egy személyes kitételrel kezdjem. Elég szomorú az, hogy ilyen kevesen veszünk részt a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlésén! Azt gondolom, hogy egy átlagos nyári napon egy kikötő közeli egységben több vitorlázó van sajnós, mint a Szövetségnek a Közgyűlésén és ez bizony átgondolásra érdemes.

Ezen túlmenően ezt az időbeli csúszást kompenzálendő, röviden hozzáfűznék a nyomtatva megkapott jelentéshez. Felfogásunkból adódóan a Felügyelő Bizottság a munkáját nem csak számvizsgáló bizottságként éli meg, az Alapszabályban sem csak ez a feladat szerepel. Az egyik legfontosabb feladatunk az, hogy vizsgáljuk azt, hogy a Szövetség az Alapszabálynak megfelelően működik-e? Megnéztük ezt és örömmel mondhatjuk azt, hogy a Szövetség 2010-ben az Alapszabályának megfelelően működött. Az elnökség – jogkörében eljárva – létrehozta azokat a bizottságokat, amelyek a működéshez szükségesek. Amikor ezek személyi változások okán, lemondások okán megszűntek, ezeknek az újraalakulásáról gondoskodott. A pénzügyi rész egyik komoly feladata az, hogy a tagok nyilvántartását és a tagdíjak befizetését ellenőrizni kell. Ezt rendben valónak láttuk és javulás volt e tekintetben is a korábbi évekhez képest. Feszesebb volt a munkamódszer a korábbihoz képest, ahogy a Szövetség titkársága felszólította a tartozással rendelkező egyesületeket, személyeket így hamarabb befolytak ezek a pénzek. Ez ügyben továbbra is csak bátorítani kívánnánk a titkárság ez irányú munkáját. Azt gondolom, ezek az összeg nagyságrendek, habár nem is olyan egetverőek, de igen fontosak a Szövetség működése tekintetében. Mondjuk ezt azért, mert alapvetően az ilyen irányú társadalmi szervezeteknek saját bevételeikből, saját tagjaikból, saját tagjaik befizetéséből kell működni. Én a magam klubjában erősen híve voltam a múltban is, és a jelenleg is, hogy a tagdíjaknak egyensúlyban illene lennie a működéshez szükséges költségekkel. Nyilvánvalóan a tagdíjakat, a tagdíjakból nem lehet fedezni mondjuk a nemzetközi élsportban való részvételt. Nem is erről beszélek, de amikor arról gondolkodunk, hogy a Szövetség titkárságának működése megfelelő színvonalú avagy sem, vagy az egyéb szolgáltatások, amiket a Szövetség a tagság részére nyújt, akkor könnyen egyensúlyba

hozható a minőségi elvárás a befizetett pénzekkel, mert ha a tagság erre több pénzt szán, akkor nyilván több, gyorsabb szolgáltatást, szebb anyagokat várhat el. Ez irányba is érdemes elgondolkodni a jövőben.

A gazdálkodás másik részét tekintve, a tavalyelőttihez képest (tavalyként definiálандó a 2010-es év, ma tudom 2011 van) igen komoly előrelépést tapasztaltunk, sokkal tervszerűbb a működés, a terv készítése is már sokkal megalapozottabb és precízebb volt. Különösen nagy elmozdulást láttunk és láttam a tekintetben, ahogy egyrészt az elnökség döntéseit meghozta, látszott ennek a jó értelmű evolúciója az év során. Megalapozottabb, kevésbé helyben improvizált döntések születtek és ennek jól látszik az eredménye a pénzügyi számokon is.

A Felügyelő Bizottság év közben egy ad hoc vizsgálatot is kezdett a Kékszalog rendezése tekintetében, így utólag elmondható az, hogy a kezdeti feszes viták konstruktív vitákká alakultak és közösen jó irányba tudott elmozdulni ez az ügy és teljesen megnyugtató rendezésre került.

Továbbmenve: az anyag elkészülte és az azóta megtett beszélgetések alapján a sportszakmai részt illeti majd talán a legtöbb észrevétel, de ez azt gondolom, jónak tekinthető a mai magyar valóságban, hogy nem pénzbéli botrányokról szól a vita, hanem sportszakmai ügyekről. Itt még egyszer hadd húzzam alá, hogy az a felfogásunk, hogy nem számvizsgáló bizottság és az Alapszabály is ezt így írja, hanem a szakmai részt is kívántuk és kívánjuk vizsgálni, felvállalva azon esetleges tévedéseket, amelyek az anyag sportszakmai részében vannak. Úgy gondoljuk, hogy komolyabban kell venni az ilyen irányú munkát. Közel van az olimpia, aki már evvel komolyan foglalkozott, az tudja, hogy igazából nem is a 2012-es olimpiáról szól ez a vita, mert az ilyen irányú támogatási rendszer vélhetően arra már nagyon csekély hatást tud majd kifejteni, mert egy igazi olimpiai felkészülés legalább nyolc évet vesz igénybe. Tehát ilyen értelemben bizony azt gondoljuk, hogy bátorítani kell és lehet ezeket a vitákat. Mindkét félnek az álláspontja vagy három félnek az álláspontja részben érthető. Mindkét, mindhárom oldalon vannak olyan argumentumok, amelyek akceptálандóak, és teljesen igaz az, ha nem próbálunk támogatási rendszereink és ilyen irányú szakmai működésünk tekintetében a nemzetközi élsport működéséhez közelíteni, akkor az eredményeink megalapozottsága az biztosan nem lesz hosszútávon olyan, mint akikkel meg kívánunk e tekintetben is mérközni. Én röviden ennyit szerettem volna szóban kiegészíteni és hozzátenni az anyaghoz.

A Felügyelő Bizottság jelentése évvárást tekintve nyilvánvalóan az önök számára legfontosabb a pénzügyi részt illetően, ezért ezt a részt meg szeretném ismételni: Igen komoly és jó irányú elmozdulást lehet látnunk a Szövetség gazdálkodásában, és sokat jelentő az a mondat, hogy a Magyar Vitorlás Szövetség úgy tudta zárni a 2010-es évet, hogy tartozása nem volt, illetve mintegy öt millió forintos tartalékkal rendelkezett. Köszönöm.

Straub Elek: Köszönjük szépen, Elnök úr! Részben az írásos anyag, részben az a kiegészítés, amelyet most hallottunk és amely rámutatott a Szövetség munkájának erősségeire és gyengeségeire vagy javítandóira is, az alapját képezi annak a vitának, ami most következhet, mielőtt majd szavazunk a jelentés elfogadásáról. Kérem, akinek hozzászólása van a Felügyelő Bizottság anyagához illetve beszámolójához, kérem, az most tegye meg.

Legyünk aktívak, legalább annyian, ahányan itt vagyunk! Teljesen egyetértve egyébként Elnök úr megjegyzésével, hogy „jó lenne, ha többen lennénk”.

Wossala úr, ügyvezető elnökünk aktivitásban is példát akar mutatni.

Wossala György (MVSZ, ügyvezető elnök): Aktivitásban is példát mutatok.

Tisztelt Közgyűlés! Én rendkívül örülök annak, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke – ha nem is az írásbeli anyagában, mert ott nehéz lett volna megjövedölni –, de a beszámolója kezdetén szóvá tette azt, hogy 286 szavazat lehetne itt képviselve, és jelenleg 22 képviselő ül a Magyar Vitorlás Szövetség közgyűlésén. A sportszövetségek működése, az különböző törvények által van szabályozva. Ilyenek – puskázok, hogy pontosat mondjak – a sportról szóló 2004. évi törvény, az egyesülési jogról szóló a '89. évi 2-es törvény, a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi 4. törvény, és ennek alapján kell megszerkeszteni a sportszövetségeknek az alapszabályukat. Mi azóta ülünk ilyen kevesen itt, amióta 2009-ben az egyik közgyűlésen valamilyen formában egy betétmondattal került az Alapszabályunkba, amit a közgyűlés egyébként megszavazott, nevezetesen az, hogy „egy képviselő több szavazatot is képviselhet”. Régen az úgy volt, hogy – nagyon helyesen – az egyesületek között van különböző szempontok alapján differenciálás a szavazatok, illetve a képviselőküldés jogosultsága szempontjából. Ez egyrészt a létszám, másrészt az elért eredmények alapján súlyozza az egyesületeket. Ugyanakkor a kis egyesületek a jelenlegi rendszerben szép fokozatosan elvesztik a kedvüket, hogy eljőjenek a Vitorlás Szövetség közgyűlésére, mert amikor az egyik egyesület felemel egy harmincas számot, és a másik egyesület mellette akármit próbál meg és akárhányan vannak, csak egyet tud felemelni. Ha megnézzük, hogy jelen pillanatban a három nagy egyesület felemeli a számot, sokkal több mint 50%-kal vannak jelen, ami azt eredményezi, hogy nem érzik fontosságukat a kis egyesületek. Ezért nem is jönnek el. De a nagy egyesületekből sem igazán történik megfelelő képviselő, mert akkor, amikor egy képviselő egy szavazatot hordhatott, akkor is elküldték a nagy egyesületek a 30-t, a 27-t, a 24-t.

TVSK felé fordulva:

Azt hiszem, ti most 24-et képviseltek, ti már példamutatónan kettéosztottátok, akkor is leküldtek a képviselőket annyi számú képviselőt. És akkor volt tavasszal egy jó találkozója a vitorlás sportnak, amikor mindenki a hozzáadott értékkel tudta elmondani a javaslatát és értéket adott a működésünkhöz. Jelen pillanatban egy formális eseményre zsugorodott a közgyűlés, és ugyanakkor, hogy ha megvizsgáljuk, akkor nem egészen biztos, sőt, nagyon valószínű az, hogy a mi Alapszabályunkban nem egyértelmű a törvényszerűség, mert nem felel meg a demokratikus alapelveknek ez a szabályozás. De csak ha az Alapszabályon belül vizsgáljuk ezt a dolgot, akkor is azt láthatjuk, hogy nagyon sok helyen nem lett kijavítva a képviselőküldés szavazatállítási jogra, tehát magyarul, amikor a többlétszavazatokról rendelkezik az Alapszabály, akkor azt írja, hogy azért, mert mondjuk a Majthényi Szabolcsnak van x világbajnoksága, ezért a

Spartacus képviselőt küldhet és nem még egy szavazatot írhat a táblájára. Ami pedig aztán a legjobban, legmarkásabban utal arra, hogy az alapszabály-alkotók szándéka nem az volt, ami ebből lett, az az, hogy amikor a megismételt közgyűlésről beszél, akkor azt mondja, hogy a megismételt közgyűlésre igaz, hogy szavazatképes, de csak a megismételt – ami most is van –, de csak az eredeti napirendbe felvett pontok alapján és mindenhol arról beszél, hogy a képviselőállítás joga, kivéve az az egyetlen egy mondat, ami ezt bizonyos mértékig vitathatóvá teszi, hogy egy képviselő több szavazatot is emelgethet. Én úgy gondolom, hogy lassan időszerű lenne átgondolnunk ezt és én már a múltkor is beszéltem erről, időszerű lenne átgondolni ezt a helyzetet, sokkal jobb lenne, ha itt most kétszázan ülnénk. És a kétszáz ember, biztos, hogy nagyon sok olyan dolgot tudna hozzátenni a Szövetség működéséhez, ami hasznos lenne a jövőre. Ezért én azt hiszem, hogy a következő közgyűlésen meg kellene próbálni az Alapszabályt módosítani és itt appellálok a nagy egyesületek belátására is. Egyébként mi a BYC-ben, ami az egyik nagy egyesület, ezt a legutóbbi elnökségi ülésen megvitattuk és igen jelentős többséggel amellettt voltunk, hogy változtassuk meg. Tehát a BYC úgy fog szavazni, ha lesz erről szó, de itt most nem lehet. Ezt csak azért mondtam el, mert a Felügyelő Bizottság elnöke nagyon helyesen észrevételezte ezt a problémát. Köszönöm.

Straub Elek: Köszönöm szépen Gyurinak a hozzászólását! Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy ezen a módszeren, eljáráson jó lenne változtatni. Arra azonban felhívnám a figyelmüket, hogy ezt itt most nem tehetjük meg, értelemszerűen, ma ilyen napirend nincsen, azt tudom javasolni mindannyiunknak, és láthatóan Gyuri már felvette a zászlót, fogja, viszi, ahogy ismerjük őt. Tehát ahogy vége van ennek a közgyűlésnek, el lehet indítani egy folyamatot, ennek megvan a módja, alapszabály módosítási javaslatként ki kell dolgozni és a következő, akármikori közgyűlés elé lehet vinni ezt a javaslatot. Azt javaslom, hogyha ez ügyben teendők vannak, akkor valóban induljon el ez a folyamat.

Tessék parancsolni, más, további hozzászólásokat is szívesen hallgatnék, hallgatnánk, azt gondolom.

Van-e tehát további hozzászólás elsősorban a Felügyelő Bizottság jelentéséhez?

Senki nem jelentkezett.

Én úgy látom, hogy nincsen. Köszönöm szépen, Elnök úr! Akkor viszont szavazzunk. Szavazzunk a Felügyelő Bizottsági jelentés elfogadásáról. Aki ezzel egyetért, az először az igen szavazatokat mutassa föl.

Köszönjük szépen, akkor kérjük az ellenszavazatokat!

Senki nem jelentkezett.

Nincsen. Tartózkodás?

Senki nem jelentkezett.

Süle Péter: 106 igen szavazat volt.

Straub Elek: 106 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megszavaztuk, elfogadtuk a Felügyelő Bizottság beszámolóját. Ez volt a 3. napirendi pont és akkor a 4. napirendi pontban kérem, hogy külön-külön szavazzunk az egyes dokumentumokról. Először a 2010. évi szakmai beszámolóról. Aki ezt elfogadja, kérem, hogy igennel szavazzon.

Van-e valaki, aki tartózkodik?

Senki nem jelentkezett.

Aki ellenszavazatot kíván leadni?

Senki nem jelentkezett.

Akkor kérjük az eredményt.

Süle Péter: Az igen szavazatok száma szintén 106.

Straub Elek: 106 igen szavazattal akkor elfogadta a közgyűlés. És akkor most kérem, hogy a pénzügyi beszámolóról és a közhasznúsági jelentés elfogadásáról szavazzunk. Van-e hozzászólás?

Senki nem jelentkezett.

Nincsen. Tartózkodás?

Senki nem jelentkezett.

Az sincsen. Kérjük az eredményt.

Süle Péter: 106 igen szavazat.

Straub Elek: 106 igen szavazattal tartózkodás és ellenszavazat nélkül a közgyűlés elfogadta a pénzügyi beszámolót. És akkor a 2011. évi szakmai tervről lenne szó. Ez a következő, amiről szavaznunk kell. Ebben benne van a 2011. évi költségvetés is és a 2012-es évi tagdíjak mértéke, ami egyébként körülbelül 10%-kal magasabb, mint tavaly. Ugye, Balázs?

Szoják Balázs: Igen, körülbelül.

Straub Elek: Nagyjából 10%-kal magasabb, mint az eddig érvényes, amit az utóbbi két évben nem változtattunk.

Kérem, hogy szavazzunk a 2011. évi tervről!

Van-e ellenszavazat? Esetleg tartózkodás? Igen, két tartózkodás volt.

Kérem az eredményt.

Süle Péter. 104 igen szavazat és 2 tartózkodás.

Straub Elek: Köszönöm szépen, és akkor ezzel a 4-es napirendi pontot befejeztük. Az 5-ik napirendi pontban a Fegyelmi és Etikai Bizottság beszámolója következik, amellyel kapcsolatban kérem, ha van hozzászólás, akkor tegyétek meg. Ezt dr. Horváth István, a Bizottság elnöke állította össze. Van-e az anyaggal kapcsolatban bármilyen hozzászólás?

Senki nem jelentkezett.

Az idei évben nem volt, pontosabban az előző évben valóban nem volt olyan eset, amit kellett volna minősíteni, vagy ami lényeges lett volna, ami részben pozitív. Ha valakinek ilyen témában van hozzátennivalója, akkor azt most tehetné volna meg. Ha nincsen, akkor azt javaslom, hogy fogadjuk ezt a beszámolót, ami valóban nagyon szűkre szabott.

Van-e ellenszavazat?

Senki nem jelentkezett.

Tartózkodás?

Senki nem jelentkezett.

Azt javaslom, kérjük az eredményt.

Süle Péter. 106 igen szavazat.

Straub Elek: Köszönöm szépen. Ezzel az 5. napirendi pontnak is a végéhez értünk és a 6. napirendi pont a következő, az MVSZ Örökös Tiszteletbeli Tagja megtisztelő cím adományozására tett javaslata az elnökségnek, illetve a majdani döntése a közgyűlésnek. Ha megengeditek, akkor a javaslatokat ismertetem.

Az elnökség három vitorlázó barátunkat, sporttársunkat javasolja az MVSZ Örökös Tiszteletbeli Tagja cím adományozására. Az első javaslat idősebb Berta Lajos személye, aki 2011-ben hagyott el bennünket.

Id. Berta Lajos 1929-ben született Balatonfüreden a Siska völgyben és élete végéig Balatonfüreden élt. Református iskolában tanult „Öreg” becenevét azóta hordozza. Egész életében gyakorolta vallását a helyi református közösség megbecsült és elismert tagja volt.

Az iskola után a hajógyárba ment dolgozni és kitanulta a hajóasztalos mesterséget. Nagyon szeretett a hajógyárban dolgozni. Kiváló szakemberek voltak a tanítói: Erdős József, Gyimóthy Sándor, Lukács Pál, Bruckner János. Ők építették a háború előtt a 30-asokat és a mai napig versenyeznek azok a hajók. Első önálló munkái a kalózok voltak, utána finneket és csillaghajókat épített legendásan pontos hatalmas kezeivel. Következtek a Dragonok és egy 30-as cirkáló. Épített több mint negyven hajót, amíg a pályáján volt, dolgozott.

1946 tavaszán 15 éves tanulóként kezdett vitorlázni kalóz manschaftként a Németh Pista által alapított vitorlázó szakosztályban, amelynek alapító tagja volt. Négy hajóval és egy Olimpiai yolléval, aminek a neve Tahiti volt, kezdték meg a szakosztályi munkát, amelybe első éves tanulóként kapcsolódott be.

Németh Pistával kétszer is versenyzett győztes Kékszalag versenyen a Nemere II-vel. A harmadikon, amikor rekordidőt futott a hajó, éppen katonaidejét töltötte. Rendes fürediként úszni sem tanult meg egész életében, mert ahogy mondta „arra van a hajó”. Az 50-es években Pistával egy kis zenekart is alapítottak: Lajos hawaii gitáron játszott és nem volt olyan klub társösszejevetel, hogy nem ők adták volna a talp alá valót. Segítőkész sporttárs volt, kiváló humorral mindig vidámságot teremtett maga körül. 1957-ben megházasodott és megszületett a fia. Nem volt lakásuk és kapott lehetőséget a Meteor Klubtól, mint hajóépítő szolgálati lakással. Fájó szívvel, de ott kellett hagynia a hajógyárat. Egy 1937-ban épült 30-as cirkálót, a Rabonbán II-t, amely a klubé volt, rábíztak, hogy legyen a kormányosa. Legnagyobb ellenfelei a Kékmadár Farkas Lacival, Debrőczy Tibor bácsi a Trinidaddal, később Izsák Szabolcs a Hárpiával. A Rabonbánnal egészen 1987-ig versenyzett. Nyert Kékszalagot 1969-ben, Miháلكovics Kupát, Balaton Kupát, a bajnokságokon is sikeresen szerepelt.

Azt gondolom, hogy nagyon sokan közülünk ismerték Lajost, ő az első javasolt személy. Kíván-e valaki bármit ehhez hozzátenni? Hátha valaki mondana róla valamit.

Senki nem jelentkezett.

Ha nem, akkor szavazzunk. Én azt gondolom, hogy megérdemli a címet, szavazzunk róla.

Köszönöm szépen. Látom, hogy megvagyunk. Az eredmény?

Süle Péter. 106 igen szavazat.

Straub Elek: Köszönöm szépen. Ezzel az idősebb Berta Lajos az MVSZ Örökös Tiszteletbeli Tagjává vált.

Taps.

Az MVSZ Elnökségének a következő javaslata Dr. Ugron Gábor, aki a Vitorlás Szövetség, korábban Magyar Vitorlás Yacht Szövetség második elnöke volt. Ha megengeditek, akkor ezt a javaslatot is ismertetném:

Az 1929-ben alakult Magyar Vitorlás Yacht Szövetség második elnöke volt. Nevezetesen 1932-től '42-ig töltötte be ezt a tisztséget. Az eddigi 17 elnökből ő volt a második leghosszabb időt eltöltő elnök, 10 év alatt a következők voltak a legfontosabb eredményei: Irányításával 1932-től megszervezték a vitorlás bajnokságokat. 1933-ban a Balatonon tartották az első Európa Bajnokságot 22-es binnel jolle osztályban. 1934-ben mint szövetségi elnök erősen támogatta a Kékszalag verseny megtartását, sőt Rabonbán I. nevű 30-as cirkálójával meg is

nyerte azt. 1935-ben dingi Európa-bajnokság volt Siófokon. Jelentős szerepe volt a hosszas előkészítő munka után, 1937-ben létrehozott Európai Vitorlás Szövetség megalakításában. Közben éppen magyar kezdeményezésre megszervezték a „négy tó bajnokságot”, amit minden évben más-más európai tavon rendeztek. 1937-ben – a magyar hajóépítő ipar támogatására is – újabb 30-as cirkálót épített, ezt már Benacsek Jenő tervezte, és ez szintén Rabonbán nevet kapott. Új hajójával számtalan versenyt nyert. Eredményes elnöki munkáját mi sem bizonyítja jobban, minthogy a II. világháborúig a magyar vitorlássport Európában igen elismert és előkelő helyet szerzett magának. Természetesen ezt a hazai vitorlássport fejlődése is elősegítette, hiszen elnöksége alatt a klubok száma, telephelyek száma, a sporteszközök száma, a versenyzők száma és a kedvtelési célú sportolók száma is jelentős fejlődést mutatott. A 1940-es években az MVYSz felügyelete alatt már 30 verseny szerepelt a versenynaptárban, 8 osztály bajnokságát rendezték meg. Elnöksége alatt vált önálló osztállyá az 50-es cirkáló és a Kalóz osztály. Erre az időre esik a „vitorlabontó” ünnepségek bevezetése.

Azt gondolom, hogy ebből a kis visszatekintésből nagyon sok mindenre ismerünk rá, ami most is az életünk részét, a vitorlázás részét képezi, és ami Dr. Ugron Gábor nevéhez, eredményeihez kapcsolható. Kérem, ha valakinek van a személyével kapcsolatban megjegyzése, észrevétele, kiegészítése, az tegye meg, azt követően majd szavazzunk.

Senki nem jelentkezett.

Úgy látom, hogy nincsen, akkor azt kérem, szavazzunk a tiszteletbeli cím odaadományozásáról.

Köszönöm. Az eredmény?

Süle Péter. Vagy valaki nem szavazott vagy egy tartózkodás kellene, hogy legyen, mert ez 105 igen szavazat.

Akkor ez így 105 igen szavazat és 1 tartózkodás. Olyan, mintha kiment volna.

Straub Elek: Köszönjük szépen. A harmadik javaslat Vincz Tibor.

Vincz Tibor 1939. augusztus 4-én született. 1968 évben kezdett el vitorlázni a MÁV Előre egyesületben. Annak megszűnése után a KÖFÉM SC-ben folytatta a Kalóz hajóosztályban a versenyzést. 1993 áprilisától a Sirály Vízi Sport Club kalózos versenyzője. Az agárdi versenyeken túl aktív résztvevője volt az orfűi, mályi-tavi és fertő-tavi vitorlás versenyeknek, ahol nagyon szép sikereket ért el. 1970-től 39 alkalommal folyamatosan résztvevője volt a fertői Széchenyi Regattáknak. Csak a negyvenedik, jubileumi versenyt hagyta ki egészségügyi okból. Számos alkalommal részt vett a Balatonon a Kalóz Országos Bajnokságokon is. Reinhardt György választotta ki az agárdi VVSI létesítmény műszaki vezetőjének. 1974-től 1984-ig dolgozott ebben a tisztségében, és így résztvevője és meghatározó egyénisége volt a velencei-tavi vízisport létesítmények kiépítésének és a velencei-tavi vitorlázás aranykorának. A vitorlások bármilyen kéréseit nagy szakmai tudással megalábrásra

oldotta meg. Az első európai szabványoknak megfelelő evezőspálya is az ő műszaki vezetése alatt épült ki a tó észak-keleti partjánál, Velencénél. 1976-ban Dolesch Iván készítetésére lett vitorlás edző. Egy évig volt a KÖFÉM SC edzője. Sok vitorlázót oktatott és a tanfolyamai után sikeresen vizsgáztatott le. Jelenleg is a SVSC aktív kalózos versenyzője.

Kíván-e valaki hozzátenni a Tiborra vonatkozó javaslatához valamit?

Senki nem jelentkezett.

Úgy látom, hogy nem. Akkor kérem, hogy szavazzunk.

Süle Péter. Először is 18 óra 27 óta 108 szavazati jog van jelen a teremben és 107 igen szavazat érkezett most.

Straub Elek: Volt-e tartózkodás?

Süle Péter. És egy tartózkodás volt.

Straub Elek: Köszönjük szépen.

A közgyűlés ezzel megszavazta azt a három javaslatot, melyet az elnökség benyújtott. Általában három tiszteletbeli címet, tagcímet adunk, de természetesen mindenkit arra biztatnák, hogy a következő időszakban is az elnökséghez a javaslatát juttassa el és akkor nyilván azokra a javaslatokra is majd sor kerül, illetve azokkal is foglalkozunk, megvitatjuk, és adott esetben elfogadjuk. Köszönöm szépen.

Ezzel a 6. napirendi pontot is befejeztük, eljutottunk a 7. napirendi ponthoz, az Egyebekhez. Itt nem érkezett külön javaslat valamilyen konkrét téma felvetésére, de pontosan ez szolgál arra, hogy ha van valami olyan felvetésetek, észrevételek, ami egyik napirendi ponthoz sem csatolható, akkor most ezt mód van megbeszélni. Tessék.

Verebély Tibor (Kereked Vitorlás Klub): Ha már itt vagyunk legalább ennyien, akkor felhívom a tisztelt klubok képviselőit, hogy a Vihar rendszer, az online nevezési rendszer minden klub részére elérhető mostantól. Amelyik klub szeretné használni a rendszert, a szövetségi titkárságon keresztül tud jelszót igényelni és saját versenyére is tudja használni nevezésre a Vihar rendszert. Köszönöm szépen.

Taps.

Straub Elek: Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy a Vihar rendszer használata valóban segítene abban, hogy egy-egy nagyobb verseny előtt elkerüljük azokat a sorbanállásokat, amelyeket azért még a tavalyi évben is tapasztaltunk. Mindenkit tudnék arra ösztönözni, hogy használjuk ki ezt a lehetőséget, amit most évek alatt kifejlesztettünk és azt gondolom, hogy nagyon jól működik. Van-e további észrevétel, hozzászólás?

Senki nem jelentkezett.

Straub Elek: Nincs. Akkor tulajdonképpen eljutottunk a közgyűlés végére, de én azt gondolom, hogy nem kellene egyszerűen napirendre térni és elfelejtkezni arról a megjegyzésről, amit először Csaba (Haranghy) említett és aztán Gyuri (Wossala). Valóban jó lenne, hogy ha a közgyűlések is és egyéb más események is ösztönöznének mindenkit arra, hogy megbeszéljük a dolgainkat. Most a következő közgyűlésig nyilván elég sok idő el fog telni, ezért aztán arra hívnám fel a figyelmet, hogy a titkárság rendszeresen teremti alkalmat arra, hogy egy-egy témát megbeszéljünk, amelyekre elég széles körben küldünk ki meghívókat. Ugye voltak ilyen megbeszélések sok témában, most a következő téma például a szövetségi kapitánynak a kiválasztása lesz a pályázat lezárása után, amellyel kapcsolatban több egyesületnek küldtünk vagy küldünk meghívót, ugye, Balázs? Én azt kérem, reagáljatok ezekre a meghívókra! Minél többen vesznek részt egy-egy ilyen megbeszélésen, annál jobb döntéseket tudunk hozni és annál többen fogják magukénak érezni azokat a döntéseket, amelyeket hozunk. Balázs fog ilyen meghívókat szétküldeni, kérem, hogy éljünk a lehetőséggel! Ha nincsen további megjegyzés, akkor én bezárnám a közgyűlést és megköszönöm a részvételeket! Szervusztok.

Taps.

Kmf.



Straub Elek
közgyűlés elnöke



Incze Diana
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Dr. Dulin Jenő



Kovács Gábor

MAGYAR VITORLÁS SZÖVETSÉG
2011. évi Közgyűlés
Budapest, 2011. május 19.

1.sz. melléklet
Magyar Telekom Nyrt. Székház
1013 Budapest, Krisztina krt. 55.

J E L E N L É T I Í V

Küldő szerv neve	Szavazati jog (db)	Küldött neve (képviselő / meghatalmazott)
BALATONFÜREDI YACHT CLUB	26	Böröcz István
BALATONI YACHT CLUB	1	Dr. Dulin Jenő
BUDAPESTI ELEKTROMOS SE	1	Forró Dezső
BUDAPESTI ELEKTROMOS SE	1	Szilágyi Richárd
DEAC	1	Dr. Szűcs Péter
EGIS SE	2	Boza András
GAZD. És KÖZL. MIN. SE	1	Bodó Attila
KEREKED VITORLÁS KLUB	1	Verebély Tibor
KEREKED VITORLÁS KLUB	4	Farkas Tamás
MAFC-MVK	1	Mészöly Tamás
MAFC-MVK	1	Dr. Pacher Pál
MAGYAR VILLAMOS MŰVEK SE	1	Dr. Ugron Gáspár Gábor
SPARTACUS VE	30	Ignác Károly
TECON SE	1	Bakóczy Kálmán
TIHANYI YACHT CLUB SE	4	Damokos László
TVSK	12	Siklósi Máté
TVSK	12	Kenéz László
VILATI SE	1	Kovács Gábor
VÍZÜGYI SC	1	Hrehuss György
VÍZÜGYI SC	1	Dobrovits Iván
VÍZÜGYI SC	2	Fluck Jenőné
VÍZÜGYI SC	1	Fluck Benedek
VVSI	2	Horlay Béla

Összesen: 23 fő, 108 szavazati jog

**A Magyar Vitorlás Szövetség
2011. évi közgyűlése**

Budapest, 2011. május 19.
(Magyar Telekom Nyrt. Székháza – 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.)

T e r v e z e t t n a p i r e n d

Közgyűlés kezdete: 17:00 óra

- | | |
|---|------------------------------|
| 1. A megjelent küldöttek és vendégek üdvözlése.
A jegyzőkönyvvezető és jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása.
A szavazatszámoló bizottság megválasztása.
A végleges napirend elfogadása. | Straub Elek |
| 2. Az Elnökség beszámolója:
2010. évi szakmai beszámoló,
2010. évi pénzügyi beszámoló és közhasznúsági jelentés,
2011. évi szakmai és pénzügyi terv.
Hozzászólások | Straub Elek
Szoják Balázs |
| 3. Felügyelő bizottsági beszámoló.
Hozzászólások, a beszámoló elfogadása. | Haranghy Csaba |
| 4. A 2010. évi szakmai beszámoló elfogadása
A 2010. évi pénzügyi beszámoló és közhasznúsági jelentés
elfogadása
A 2011. évi szakmai és pénzügyi terv elfogadása. | Straub Elek |
| 5. Fegyelmi és etikai bizottsági beszámoló.
Hozzászólások, a beszámoló elfogadása | dr. Horváth
István |
| 6. Előterjesztés az MVSZ örökös tiszteletbeli tag cím
adományozására | Straub Elek |
| 7. Egyebek | |