



## MAGYAR VITORLÁS SZÖVETSÉG ELNÖKSÉGI ÜLÉS

### JEGYZŐKÖNYV

**Helyszín:** Magyar Sport Háza, 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.

**Időpont:** 2017. november 08., 17:30 óra

**Jelen vannak:** Elnökségi tagok:  
dr. Kollár Lajos elnök  
Böröcz István  
Brencsán Ábel  
Fináczy György  
Fiedl Mihály  
Litkey Farkas  
Rutai István  
Siklósi Máté  
Sükösd Balázs

Jelen vannak még:  
Holczhauser András főtitkár  
Bálint Anikó jkv  
dr. Rövid Éva  
dr. Ugron Gáspár  
Berecz Zsombor

17:40 órakor dr Kollár Lajos az elnökségi ülést megnyitja a napirendi pontok felolvasásával:

1.	Vitorlás Akadémia Előterjesztés vitája	
2.	Víziturstikai stratégia előkészítése és az MVSZ szerepének meghatározása a víziturstikai fejlesztésekben	ea: Holczhauser András
3.	Alapszabály módosítás	

Dr. Kollár Lajos elnök úr megállapítja, hogy az Elnökség szavazatképes.

*A napi rendi pontokat egyhangúlag megszavazták.*

### **1. napirendi pont: Vitorlás Akadémia előterjesztés vitája**

Előterjesztő hiányában Holczhauser András indítja a vitát.

*Holczhauser András:*

dr. Rövid Évától kapott Együttműködési megállapodás és az EMMI által megküldött állásfoglalás az ülés előtti napon továbbításra került az Elnökség tagjainak átolvasásra.

*Dr. Kollár Lajos:*

Kérdések, hozzászólások lehetőségének felajánlása a jelenlévők felé.

*Sükösd Balázs:*

Javaslat, hogy a nyílt vita indítása előtt legyen letisztázva, hogy miről szeretne az Elnökség beszélni és dönteni az akadémia tekintetében? A beküldött anyagok terjedelme miatt sok időt venne igénybe, hogy mindent átbeszéljenek, így a kérdés tisztázását követően kerüljön sor a vendégekkel az előterjesztés megbeszélésére, már egy összeállított célirányos kérdésanyaggal.

*Siklósi Máté:*

Személyes célja a napirendi ponttal, hogy nem érzett szinergiát az előző elnökségi ülésen megkapott dokumentáció és dr. Ugron Gáspárral történt beszélgetés során felmerült információkban.

A vita indításával szeretné kitisztázni az alábbiakat:

- Az utoljára jóváhagyott anyag élettörténete hogyan alakult azóta?
- Miért nincs az anyagban az, ami az elnökségi tagok által benne kéne, hogy legyenek?
- Miért van benne olyan, ami szerintük nem kéne benne lennie?

A meghívott vendégekkel együtt szeretné leegyeztetni, hogy mit akarnak az elnökségi tagok, hova tudnak együtt menni, akarnak-e együtt menni, és milyen szintekig tudnak együtt menni? Nézetkülönbségek esetén tudnak-e közeledni egymás álláspontjaihoz, vagy nem?

*dr. Kollár Lajos:*

Szavazásra bocsájtja, hogy Sükösd Balázs vagy Siklósi Máté javaslatát fogadják el?

*Sükösd Balázs javaslata került elfogadásra egy tartózkodással – Először egy belső körben kerüljön átbeszélésre a téma.*

*dr. Kollár Lajos elindítja a vitát.*

*Rutai István:*

Holczhauser Andrástól érkezett levél a BYC 1912-ből, melynek tartalma: „Az EMMI továbbra is a Balatoni Yacht Club általi megvalósítást támogatta, az eredeti koncepció szerint és dr. Ugron Gáspár személyében látja a garanciát arra, hogy a kormányzat szándékai szerinti minőségben megvalósul.” Az EMMI-s egyeztetésen dr. Kollár Lajos, Holczhauser András és dr. Rövid Éva volt jelen? Kéri, hogy mindenki igazolja vissza, hogy az idézett szöveg így hangzott-e el?

*Holczhauser András:*

Nem így hangzott el, hanem hogy pilot projektként indítsunk el egy tagszervezetet, hogy oda tudják adni a pénzt az Akadémiára.

A Szövetség nem lehet pályázó, de a nonprofit kft. lehet.

Dr. Rövid Éva távozása után mondták, hogy ne gondolják azt a jelenlévők, hogyha dr. Ugron Gáspár nincs benne az akadémiás kérdésben, akkor a Vitorlás Szövetséggel az egyeztetés itt tartana.

Csak egy szervezet lehet a pályázó, nincs konzorcium.

*dr. Rövid Éva:*

Amíg ott tartózkodott, akkor is elhangzott a korábban idézett szöveg, melyet ő írt le. Két opció merült fel, a BYC vagy az MVA. Egyértelműen kijelentették, hogy sportszervezetet, egyesületet, a Szövetségtől független entitást szeretnének.

*dr. Kollár Lajos:*

Az EMMI azt kéri, hogy ez egy pilot projekt legyen tulajdonképpen, amit elvileg egy Szövetségtől független klub valósíthat meg. Erre eddig egyetlen egy jelentkező volt, dr. Ugron Gáspár féle klub, de kizárólagosságra és nevesítésre nem emlékszik.

*dr. Ugron Gáspár:*

Bár nem volt ott az EMMI-s megbeszélésen, így erre nem szeretne reflektálni, viszont fontosnak tartja azt a kérdést tisztázni, hogy hogy állunk? Augusztusban volt egy döntés, hogy Akadémia „A”-t csinálja a Szövetség, Akadémia „B”, „C”-t csinálják ők. Így lettek elengedve. A Szövetség vezetősége szervezésében volt egy megbeszélés az EMMI-ben, mely után el lett mondva, hogy a Szövetség nem tud Akadémiát csinálni, mert ez egy klub dolog, de nincs konzorcium. Ők mennek elől és kötnek egy megállapodást a Szövetséggel, amiben rögzítik, hogy át lesz adva az Akadémia. Egy másik megbeszélésen nem tudott ott lenni, melyet követően kaptak egy mintát, hogy az EMMI kérése alapján az előterjesztés szövegezésébe segítsenek bele. Az Akadémia „A”-ra nem kaptak szövegezést senkitől, elkezdtek írni az előterjesztést az EMMI részére támogatásként, segítségként. Tehát nem ők írják az előterjesztést a Kormánynak, csupán elküldték az első vázlatot, hogy mit látnak Akadémia „A”, „B”, „C”-ben, e mögé be fog jönni az EMMI-től független megállapodás. Ez lett körbe küldve olvasásra. Ezután lett kiküldve a három oldalú megállapodás és egy megerősítés, hogy tartják magukat az augusztusi állásponhoz. Azt érzékelik az EMMI-nél, hogy egy pilot, egy klub kell, hogy elől álljon,

nem szeretnék az Akadémiában definiált feladatokat senkitől átvállalni, mivel ez a Szövetség vagy a Szövetség és a klubok feladata. A „B”-re és a „C”-re ők kitalálták a koncepciót, a kérdés, hogy most hogyan tovább? Akarunk-e bármiben továbblépni, vagy nem? Ők megszövegezték a megállapodást, ők ehhez és a korábbi szóbeli egyeztetéseken elhangzottakhoz tartják magukat, nem érzi azt, hogy magyarázkodnia kéne. Jelenleg várják a döntés.

*dr. Kollár Lajos:*

Az előterjesztésről lehet véleményt mondani, de a Vitorlás Szövetség sok ponton kapaszkodik, így elnökségi felhatalmazás vagy döntés kell róla. Az előző elnökségi ülés előtt lett közvetlenül kiküldve véleményezésre az előterjesztés, ezért született az a döntés, hogy alakuljon ki végleg a Szövetségnek a véleménye. Másfél éve folyamatosan két dolgot szerettek volna – csak nem volt ismert az EMMI álláspontja -, egyrészt, hogy a Vitorlás Szövetségnek legyen szakmai felügyelete, másrészt, hogy a gazdálkodás valamilyen szövetségi felügyelet mellett menjen. Ebben többször meg is egyeztek. Hogy az EMMI jelenleg mit és hogyan akar, azt nem tudja. Ott látja a bajt, hogy az Akadémia gondolatisága más sportágakban korán felvetődött. Bennünk is, hiszen megcsináltuk a Magyar Vitorlás Akadémiát, és a klubok közül egyedül dr. Ugron Gáspárnak jutott eszébe és indult el. Miután elindult, minden klub felébredt, hogy ebben neki is lehet valamit találnia. A Szövetség a kluboknak a szervezete, így nyilván a klubok véleménye nélkül - sem a főtitkár, sem az elnök - nem tudnak, tehát csak elnökségi ülési határozattal tudnak tovább lépni. Ezért lett ez a mai megbeszélés.

*Rutai István:*

Azért fontos az első kérdés felvetése, mert tisztázni kell az elnökségnek, hogy a négy választás közül melyiket választja?

- Egyáltalán nem csinálunk Akadémiát?
- Az MVA nkft csinálja az Akadémiát? Jogilag átvihető.
- A BYC 1912 csinálja az Akadémiát?
- Másik klub csinálja az Akadémiát?

Elvileg mindegyik reális alternatíva, az EMMI véleménye alapján kizárható valamelyik?

*dr. Rövid Éva:*

Holczhauser András az EMMI-s megbeszélésen elmondta az egész folyamatot, hogy hogyan alakult ki, mi volt az egyeztetések eredménye, az egyes egyesületeknek mi volt a véleménye, ellenvéleménye. Ott megerősítette, hogy ha alapvetően egyesület valósítja meg, akkor az a BYC és dr. Ugron Gáspár egyesülete legyen, mert ő ebben látja megvalósulni.

*Rutai István:*

Holczhauser Andrásnak ebben nincs szava, ezt az elnökség dönti el. Továbbra is kérdés az EMMI-ben egyeztetett személyek felé, hogy az előbb felvázolt négy verzió mindegyike lehetséges, vagy sem?

*Holczhauser András, dr. Kollár Lajos:*

Mind a négy.

*Rutai István:*

Az elnökség kapott egy anyagot a múltkor, ezért vagyunk most itt, hogy erről beszéljünk. A Kormány előterjesztés formátumú anyagban benne van az „A” típusú Akadémia is. Ehhez képest a ma kapott Együtműködési szerződésben valamennyire benne van ez, hogy valahogy a Vitorlás Szövetség csinálja. dr. Rövid Éváék felé kérdés, hogy a javaslatuk szerint az együttműködési szerződés ezt a részét kéne még kidolgozni?

Volt egy Kormány előterjesztési formátumú anyag, amit kaptak az elnökségen, abban benne volt az „A”, „B”, „C” Akadémia, az egész akadémiai folyamat. Ehhez képest ma kaptak egy három oldalú együttműködési szerződés tervezetet, az MVSZ, a BYC 1912 és a MVA felek között. Ebben van sematikusan beleírva, hogy pontosítandó, hogy a Vitorlás Akadémia „A”-val ki és hogyan foglalkozik. Ez dr. Rövid Éváék javaslata?

*dr. Rövid Éva:*

Az együttműködési megállapodásban foglalt, az alapvetően azt a feladatmegosztást tükrözi, amit az elnökség a legutóbbi ülésén határozatban foglalt, hogy akkor konzorciumi megállapodásról volt szó, de ezt a Minisztériumban kizárták. Nincs konzorcium, egy szervezet nyújthatja be, továbbá részükről az megoldás lehet, hogy az egyik részét az akadémiának valaki más számára kiszervezi, kvázi igénybe vett szolgáltatásként az akadémiát megvalósító szervezet. A Minisztérium ezt támogatja. Megoldás az, hogy a szervezet, aki az akadémiát megvalósítja, azt mondja például az MVSZ akadémiájának, hogy az „A”-t Te csinálod, és kvázi egy megbízási vagy szolgáltatási szerződés alapján történik mindez. Ők ezt a megoldást támogatják és maga az együttműködési megállapodás is erről szól. A Minisztérium kérte, hogy az előterjesztésben semmiképpen nem akarják szerepeltetni azt, hogy ez így alábontva hogy néz ki.

*Rutai István:*

Valamennyire irrevertibilis ez a dolog, tehát a neveket ki is lehet benne cserélni. Az előző logika alapján nézve, ha a MVA elismert pályázó, akkor a BYC 1912 is lehet ebben az együttműködési szerződésben az egyik vállalkozó a „B”, „C”-re?

*Berecz Zsombor:*

Igen, persze így van. Ki is lehet törölni igazából. Az utolsó elnökségi ülésen, amelyen részt vettek, azt szavazták meg, hogy ha megvalósul ez az akadémia, akkor a Magyar Vitorlás Szövetség a Balatoni Yacht Clubbal szeretné ezt megcsinálni.

*Sükösd Balázs:*

*Nem kizárólag.*

*Rutai István:*

Amit eddig elfogadott az elnökség, az egy konzorciumi megállapodás volt, amiben az van, hogy a különböző pénzek különböző helyekre pántlikázódnak. Erről külön beszéltek, hogy mi lesz az „A”-ra, „B”-re, „C”-re. Egy új helyzet jött létre azzal, hogy nincsen konzorcium. Arról senki nem tett ígéretet, hogy ha nem fogadja el az EMMI a konzorciumot, akkor ki viseli a kalapot, ki van fölül.

*Berecz Zsombor:*

Arra viszont lett ígéret téve, hogy vagy az elnökség tagjai, vagy Holczhauser Andrásék kidolgozzák azt, hogy az „A”-val mit szeretnének csinálni. A megállapodás alapján ők kidolgozták a „B”-t és a „C”-t, és úgy álltak fel, hogy az elnökség tagjai megcsinálják az „A”-t. Amire nem jött még semmilyen javaslat.

*Rutai István:*

Eddig semmiféle visszajelzést nem kaptak, csak most két hete, hogy az EMMI nem támogatja. Eddig az MVSZ elnöksége nem tudott arról, hogy mi lett a beadott konzorcium sorsa.

*Holczhauser András:*

Arról tájékoztatást kapott az elnökség szeptemberben, hogy az EMMI a konzorciumos együttműködést nem támogatja. Erről volt beszámoló.

*Rutai István:*

Az elnökség olyan döntést nem hozott, hogy a BYC 1912 legyen konzorcium vezető abban az esetben, hogyha az EMMI nem fogadja el a közös konzorciumi pályázatot. Illetve, hogy a BYC 1912-n keresztül szerezzük meg az Akadémiát. Erről határozatot még nem hozott az elnökség, melyet most meghozhat. Az együttműködésnek különböző oldalai lehetnek. Miért fontos ez? Nem mindegy az, hogy a BYC 1912 kapja címzetten az összes támogatást az MVSZ-en keresztül, aki másra nem költheti. Döntést nem hozhat, maximum annyit, hogy visszaküldi a pénzt az EMMI-nek.

Abban az esetben, ha az MVSZ nem ért egyet az akadémia valamelyik beruházásával, mondjuk, hogy úszómedencét csináljon a Balaton partjára, akkor ezzel semmit nem tud csinálni. Ő csak azt döntheti el, hogy a pénzt az EMMI-nek vagy Akadémiának utalja el, csak átfolyik az rajta a pénz. Olyan döntése nem lehet ebben az esetben az MVSZ-nek, hogy csak az általa támogatott dologra utaljon.

A két modell között az az alapvető különbség, hogy az egyik esetben az akadémia, a BYC 1912 a kedvezményezett és a döntő szerv az anyagiak felhasználására, és ez alatt van egy együttműködési megállapodás, ami egyel gyengébb rész már ebben. Vagy a másik scenárió, hogy a MVSZ nonprofit kft-je az akadémia és a MVSZ elnökségének hatáskörében marad annak az eldöntése, hogy mit tart ő hasznos beruházásnak az akadémia szempontjából. Ugyanúgy ott van az együttműködési megállapodás, ami alapján akár aláírhatja azt, hogy az akadémia a BYC 1912-nek ad pénzt uszodára.

*dr. Rövid Éva:*

Egyrészt, amennyiben támogatásban részesül az akadémia, annak egy elég részletes költségvetése lesz és a támogatási szerződésben foglaltaktól nem nagyon lehet eltérni. Vagy, ha igen, akkor a szerződésben rögzítve lesz, hogy milyen feltételekben lehet attól eltérni. Számára nem tisztázott, hogy az MVSZ elnöksége milyen mandátummal bír az akadémia fölött, és milyen értékhatárok vannak, amik alapján az MVSZ elnökségnek kell döntést hoznia az MVA által kötött szerződések kapcsán.

Nem tudja, hogy milyen ez az értékhatár, de feltételezi, hogy ha az akadémia bármilyen költést fog megvalósítani, nem minden esetben kell kikérnie a MVSZ elnökségének a jóváhagyását, tehát az ellenőrzés ilyen szempontból ugyanúgy nem fog megvalósulni.

*Rutai István:*

Dehogynem, mivel, ha nem tetszik az elnökségnek az akadémia döntése, hogyha rosszra költenek pénzt, akkor leváltják az akadémia ügyvezetőjét. A BYC 1912-nek az ügyvezetőjét nem tudják leváltani.

*dr. Rövid Éva:*

Számára egy kicsit összeférhetetlen az, hogy maga a Szövetség az, aki az ellenőrző szervei feladatokat ellátja az akadémia fölött. Hogyha a megvalósítást is és az ellenőrzést is az elnökség vizsgálja, vagy hajtja végre, vagy dönt róla, akkor ez kicsit összeférhetetlen. Ezt elmondták az EMMI-ben is, hogy ebben látnak némi aggályt.

*Rutai István:*

Akkor mégsem lehet a Magyar Vitorlás Akadémia nonprofit Kft. a pályázó? Az EMMI kimondta, hogy nem támogatja az MVA-t?

*dr. Rövid Éva:*

Nem mondták ezt ki így, hogy lehet-e? Ők ezt nem támogatták. Mikor dr. Kollár Lajos felvetette ezt a kérdést, akkor ezt kizárták.

*Holczhauser András:*

Nem, azt mondták, hogy a Szövetségnek kell a kritériumrendszert meghatározni, a Szövetségnek kell ezeket a dolgokat csinálni, a Szövetség nem lehet akadémia, hanem csak egy Szövetség alatti tagszervezet legyen a pilot projektben.

Abban látja a problémát, hogy ha főtitkárként ül itt és nem csinálják meg, mint Vitorlás Szövetség a kritériumrendszert, melyet Brencsán Ábel már május óta javasol, akkor nem fogják tudni meghatározni, hogy mikor jó az akadémia és mikor nem? Itt most nem dr. Ugron Gáspár ellen vagy mellett kell állást foglalni, hanem az lenne a feladat, hogy a Vitorlás Szövetség ezt a kritériumrendszert dolgozza ki, és akkor tudni fogják, hogy miért dr. Ugron Gáspárék csinálják meg, vagy miért nem? Nem a szerződéseken kéne vitatkozni.

*Böröcz István:*

Félig meddig ez ellentmondás, mert ki fogja ezt akkor kidolgozni? Bárki, aki egy másik klubnak a tagja és aki a saját érdekei alapján fog dolgozni.

*Holczhauser András:*

Ez van benne az akadémiai anyagban, amit az EMMI-től kaptunk, hogy ezt tegyük le. Hogyha ezt elfogadjuk és megcsináljuk azt, kifejtjük, meg van, és el tudja fogadja mindenki, akkor tiszta az út. Ha nem tudjuk ezt letisztázni, akkor ez probléma, és ebben érzi a feszültséget, hogy dr. Ugron Gáspárék azt mondják, csinálják ők, **Rutai István és Sükösd Balázs szerint csinálja a MVA**, és a vitorlás akadémia után kapjon támogatást dr. Ugron Gáspár.

*dr. Ugron Gáspár:*

Amit szomorúnak tart, hogy augusztus 18-a óta nem kaptak semmit akadémia ügyben. Ebben kér segítséget, hogy írják le az Akadémia „A”-t, ahogy szeretnék, hogy hogyan működjenek együtt, ő leírja a „B”, „C”-t. Az Akadémia „A”-t első tervezetként megküldték, de ez nem EMMI előterjesztés.

*Rutai István:*

Elvi típusú a problémája, nem az, hogy hogyan definiálják az Akadémia „A”-t, hanem hogy egy frissen alapult utánpótlás klubnak - bár a sztori más az előterjesztésben -, ő nem meri odaadni azt a lehetőséget, hogy a teljes utánpótlást akadémiai rendszerben képezze. Az ő utánpótlását, a Spartacusét, a Kerekédét, a TVSK-ét, és a BYC-ét sem.

*dr. Ugron Gáspár:*

Álláspontja szerint ezen már túl vannak, beszéltek arról, hogy 6-8 klub működjön együtt a közös akadémián. Erről egyszer történt egy szavazás, ami aztán vissza lett vonva, ők pedig tudomásul vették. Rutai István ötlete volt, hogy az Akadémia „A”-t ők csinálják, Akadémia „B”, „C”-vel dr. Ugron Gáspár azt csinál, amit akar. Ők leírták, hogy mit akarnak a „B”, „C”-re, leírtak egy általános szöveget az „A”-ra, és kéri, hogy korrektúrázzák meg.

*Rutai István:*

Javasolja, hogy a Spartacus Vitorlás Egylet legyen az akadémiái pályázó, és szerződjön a BYC 1912-vel a „B”, „C”-re. A Spartacus ugyanúgy megfelel minden feltételnek.

*Fináczy György:*

Egy éve hallgatja, figyeli az akadémia problémáját. Szeretné elősegíteni, hogy legyen ifjúsági válogatott keretnek vagy utánpótlás válogatott keretnek egy bázisa, legyen egy szervezete, legyen ennek gazdája.

Régebben a szövetségi kapitány – láthatólag évek óta megszűnt – mondta meg, hogy milyen rendszer alapján, milyen versenyeken elért eredmények alapján van felállítva a rangsor. Nagy szükség lenne rá, hogy ez a dolog meginduljon, de az elmúlt években sem helye, sem megfelelő szervezete nem volt ennek. A MVA megalakult néhány éve, hogy ennek ő lesz a vivője, de ez a mai napig nem sikerült és a kikötője sem épült még meg. Ha van valaki, aki ki tud az államkasszából annyi pénzt hozni és ezáltal mindenféle szempontból olyan telepet létrehozni mindenféle infrastruktúrával, emberi erőforrásokkal, ami alkalmas erre a funkcióra, azt ne akadályozzák, hanem segítsék. Hogy ezt a Vitorlás Szövetség, hogy fogja felülről kormányozni, hogy szól bele, ez legyen az MVSZ-nél leírva. Nem tartja nagy bajnak azt, hogyha az akadémia megvalósítja azt, amit ő is szeretne. dr. Ugron Gáspár és Berecz Zsombor ezt szeretné tűzön-vízen átvinni, ebben messzemenően támogatja őket, mert biztosítékot lát Berecz Zsombor személyében, hogy ő körülötte megalakulhat és működhet egy ilyen ifjúsági utánpótlás vitorlás válogatott, avagy akadémia.

*dr. Kollár Lajos:*

Kijelenti, hogy személye egy klubban sem érdekelt, ha mindenféle infrastruktúra bekerül a vitorlás sportba (ld: Alsóörs) és az hasznosul, annak örül. Viszont nyilván anélkül, hogy az elnökségben valami konszenzus legyen, ezt eléggé nehéz átvinni. Ezek vélemények. Az, hogy konzorciumot nem lehet csinálni, az egyértelműen kimondásra került, de azt nem mondták ki, hogy együttműködések nem lehetnek. Ezáltal dr. Ugron Gáspár javaslata a megosztásról működőképes lehet.

*Sükösd Balázs:*

Érdeklődik, hogy jól értelmezi-e, hogy a BYC 1912 azért kell, hogy akadémia legyen, és hogy ő legyen az akadémia, mert különben a telek, ingatlan tulajdonjogok átmozgatásai, átadásai nem tudnak megvalósulni? Van kapcsolat, vagy teljesen kivehető az egészből? Az akadémia csak akkor kapja meg a telkekhez az infrastruktúra támogatást, ha azt Akadémiának nevezzük?

*Holczhauser András:*

Leírásra került egy korábbi anyagban, hogy az EMMI álláspontja szerint nem kizárólagos a történet, tehát megszerezheti úgy is a BYC a területet, hogyha nem akadémia, de sokkal könnyebb, hogyha az.



*dr. Ugron Gáspár:*

Ez egy állami ingatlan, ezen bármilyen beruházás az ő tudása szerint egy állami beruházás keretében valósul meg. Majd a meghatározott időtartamra a vagyonkezelésben megkapja egy akadémia státuszú valami, mert ez egy jó közjogi vagy nem közjogi valami kategória, és ez milyen jópofa, hogy ez a BYC 1912, ha már ki lett találva.

Egyszer volt egy beszélgetés fél éve, hogy ez lehet-e a Vitorlás Szövetség? EMMI válasza, hogy lásd, mi lett a Szövetség telephellyel. Nem tud egzaktul válaszolni arra, hogy milyen szoros együttműködés, igen-nem, mert, ha egyébként a Spartacus lesz az akadémia, az is megkaphatja majd ezt a közjogi státuszt és ezáltal a vagyonkezelői jogot. Az, hogy ez a BYC 1912 kizárólagossága, ezt sosem merné kijelenteni, ez üzérkedésnek minősülne. Ő ilyet sosem állított. Kitaláltak egy rendszert, fölkererte a Sportállamtitkár, hogy csinálják meg az akadémiát, Berecz Zsomborral januárban-februárban kidolgoztak egy rendszert, beadták az EMMI-be, hogy erre gondoltak-e, mire kiderült, hogy a Szövetség is beküldött 3 oldalnyi anyagot. Leültek gyorsan egyeztetni, hogy együtt rakjanak össze egy közöst. Végig mentek, hogy közös, megegyeztek róla, majd mégsem. Az augusztusi elnökségi döntéshez, Rutai István javaslata alapján tartja magát hozzá, hogy: Akadémia „A” - Szövetség, Akadémia „B”, „C” - Balatoni Yach Club 1912, infrastruktúra - Alsóörs. Nem akarják tovább ventilálni, mert, ha újra van nyitva az egész, akkor inkább távozik. Ez így értelmetlen. Akkor ne legyen akadémia szerinte se. Ezt mindig el fogja mondani, hogy mint Ugron Gáspár mindig elintézi, hogy ne legyen akadémia. Kéri, hogy előrefelé haladjanak.

*Rutai István:*

Felkéri dr. Ugron Gáspárt, hogy ismétlje meg és magyarázza el utolsó mondatai jelentését.

Elintézi, hogy ne legyen akadémia? Úgy gondolja, hogy ez zsarolás az MVSZ felé, és ez árt a vitorlázásnak. Ha vele nem, akkor ne legyen az MVSZ-nek vitorlás akadémiaja?

*dr. Ugron Gáspár:*

Nem érti, hogy miért gondolja Rutai István az elhangzottakat zsarolásnak, miközben kijelenti, hogy háromszor farolt vissza az elnökség. Augusztushoz képest semmi nem történt, ki lett találva a koncepció, mindig nyíltan kommunikáltak. Össze-vissza ment a súlypont áthelyezése, melyet elfogadtak. Voltak az EMMI-ben egyeztetésen, mely alapján kezdet fogtak, és nem érti, hogy mi történik most?

*Sükösd Balázs:*

Az egyik oldalról annyi történik, hogy az EMMI visszaírt a Titkárságra egy e-mailt, hogy a Szövetség legyen szíves ezt a koncepciót pontosítani és tovább dolgozni. Ezért vagyunk most itt, hogy ezt megtegyük.

Másik oldalról miért nem elfogadható az, hogy az MVA, mint egy semleges tagja irányítja ezt az egész akadémiai rendszert? Amibe bele lehet írni BYC 1912 igényeit is, és a korábbi megállapodás szerint a „B”, „C”-t ők jegyzik. Ezt most le lehet fektetni, hogy az MVA alatt milyen feladatokat kapnak?

Miért nem értik azt, ami már sokszor sokféle módon kommunikálva volt, hogy az elnökségnek nem elfogadható, hogy a BYC 1912 jelenítse meg a magyar vitorlázás akadémiaját, és ezek után diszponáljon a leírtak szerint mindazon fölött, ami le van írva.

A másik oldalról azt is elmondta az elnökség, hogy a „B”, „C”, illetve, hogy egy telep alakuljon ki, klub alakuljon ki, szakmai élet – ezeket mind támogatja. Ezt a pontról pontot szeretnék látni, mint Vitorlás Szövetség.

Nem érti, hogy miért nem tudják elfogadni, hogy az MVA legyen az akadémia vezetője?

*dr. Ugron Gáspár:*

Megértette, hogy mi volt az elmúlt hónapok problémája, és érdeklődik, hogy az elnökségi tagok szerint tudják, hogy az MVA hogyan fogja megvalósítani? Az MVA vezetőjétől fél éve azt hallja, hogy ő nem akarja csinálni.

*Sükösd Balázs:*

Javasolja, hogy most döntsék el, hogy az elnökség zárt ajtók mellett döntse el, hogy mit szeretne?

*Rutai István:*

Kijelenti, hogy utoljára lehet még a vendégektől kérdezni, mielőtt zárják az ajtót.

*Fináczy György:*

Miért nem a Spartacus, miért a BYC 1912? Van-e valaki dr. Ugron Gáspáron kívül, aki ezt most meg tudná csinálni és szeretné is ezt csinálni?

A Kereked biztos nem szeretné, nem akarná, és nem is tudná ezt az akadémiát.

*Rutai István:*

A Spartacus papíron leírva, egyértelműen jelezte szándékát, hogy megcsinálná.

*Fináczy György:*

Miért jobb a Spartacus, mint a Berecz Zsomborék?

*Rutai István:*

Nagyobb a hagyománya az utánpótlás nevelésben.

*Fináczy György:*

De területe nincs hozzá. Hova tudna infrastruktúrát még csinálni?

*Rutai István:*

Az akadémia nem feltétlenül jelent plusz infrastruktúrát, hiszen pont az a lényeg, hogy az akadémia tagjai, az akadémisták más tageszervezetek versenyzői. Ez nem igényel plusz területet.

*Böröcz István:*

Rendkívül sokféle kommunikálás és tájékozatlanság van. Minden egyes alkalommal úgy beszéltünk erről, hogy valamilyen információ hiányzott. Minden egyes pontban valamit félreértenek az elnökség tagjai, és valami alapvetően hiányzik, az az egymással szembeni bizalom. Volt 5 éve mindenkinek arra, hogy ezt a labdát leüsse, azóta tudják, hogy kell akadémia. A Bejárható Magyarország mellett egy program volt. 5 éve senki nem futott neki, most valaki nekifutott, akivel szemben nulla bizalmat akarnak felmutatni. Neki teljesen mindegy, hogy kivel állapodnak meg, a Kerekeddel, a Spartacussal, vagy a THE-vel. Valaki már megcsinált valamit és éppen most nagyon sok munka van, és nem érti, hogy hogyan gondolja az elnökség, hogy egy Magyar Vitorlás Akadémia, akinek kvázi

feladata sem ez, nem erre lett létrehozva, nem olyan embereket tegyenek bele, akiket szeretnének ehhez a feladathoz, csak olyat tudnánk beletenni, akit valamelyik klubtól hoznának el. Ennek mi értelme van? Mi értelme van egy klubtól elhozni valakit és betenni a sor elejére, ahonnan nem tudják, hogy mi fog kiesni? Hol van ebben a történetben az, hogy bizalommal és kellő információval üljenek le egy asztalhoz? Egyelőre másnak a munkáját próbálják folyamatosan terelgetni. Attól függően, hogy mi a cél, ez is hatékony tud lenni.

*Sükösd Balázs:*

Elvi hozzátele van, hogy nem gondolja azt, nem várható el, és nem teheti meg az a személy, aki valamit hozzáteett – dr. Ugron Gáspár érdeme, hogy az akadémiai rendszerbe a vitorlázás belekerült, de sokat hozzáteett a Titkárság és az elnök úr is ehhez. Ha bárki ehhez hozzáteett valamit, mint Vitorlás Szövetség és mint a magyar vitorlázás képviselője, nem gondolja azt, hogy ehhez felhatalmazást ad arra vonatkozóan, hogy inentől kezdve, ami ebből forrás és satöbbi keletkezik, ez az ő hatáskörében van.

*dr. Ugron Gáspár:*

Az olimpia után Berecz Zsombor eredménye kapcsán kértek föl az akadémiára, hogy érme legyen a vitorlázásnak az olimpián. Ezért került hozzájuk, nem másért. Nem az ő személyes eredménye, nem a sportsikere, nem a menedzser képessége, hanem hogy a vitorlázásban érem legyen, tegyenek meg mindent ezért.

Köszöni szépen, és kéri, hogy valaki tájékoztassa, aki mandátummal bír, hitelesen és információval bír, hogy mi történt az ülésen, hogyan kell tovább mennünk.

*dr. Kollár Lajos:*

Álláspontja szerint volt egy olyan sarok pont, ami majdnem a megoldás felé vitt.

*dr. Ugron Gáspár:*

Ha dr. Kollár Lajos az MVA-t akarja, ő nem akarja ezt kimondani, mert nem akarja, hogy rá legyen fogja, hogy ezt akarta. Ha így dönt az elnökség, rendben, de azt mindenképpen szeretné jelezni, hogy egy főtitkár, aki ügyvezető, és semmi apparátusa nincs ügyvezetőként egy akadémiában – sem edzők, sem sportolók – a helyzetet szárnalmasnak tartja. Az MVA nem ezért van, de ha így dönt az elnökség, tudomásul tudják venni maximum. Azért nem merült fel eddig bennük, mert mindig azt hallották, hogy az MVA nem tudja megcsinálni.

*Sükösd Balázs:*

Szeretné megtenni a második javaslatát, amivel mára készült. Szeretné felkérni Berecz Zsombort, hogy az MVA keretein belül az akadémiai munka szakmai irányítását – nem tudja, hogy mi ennek a titulusa, és mi lesz az operatív felvetése – vállalja el.

**Többek:**

Berecz Zsombor inkább versenyezzen. Egy klubbal szerződésben álló sportoló. Tokió után lehet esetlegesen erről beszélni, vagy az azt követő olimpia után.

*Sükösd Balázs:*

Két dologra szeretett volna ezzel utalni, egyrészt a szakmaiság, amire hivatkoznak, a másik, amit mondtak, hogy most éppen az akadémia élén és az ügyvezetésében ki van,

az arra a feladatkörre van, amit ma az akadémia elvégez. Innentől kezdve az megint egy rugalmas kérdés lehet, hogy ha odajutnak.

*dr. Ugron Gáspár:*

Három héttel ezelőtt az MVA stratégiájában az volt, hogy egy pályázatíró cég legyen. Döntsen az elnökség, hogy mi legyen? Ügyvezető úr mindig elmondta, hogy ő nem tudja az MVA-ként ezt megcsinálni, őt hagyják békén, nem erre van. Most kitalálhatjuk, hogy ezt az elnökség találja ki, és erről kéri a tájékoztatást, mert fél, hogy kifutnak mindenkől. Lehet, hogy neki lehet menni egy év múlva, nem zsarolni akar senkit, csak elmondta, hogy van egy megegyezés, leírták az akadémiát is, mert szerintük ez így beadható. Az EMMI válaszelevele egy korrektúrázott kritériumrendszerre jött válaszként. Utána döntse el az elnökség, hogyha ki vannak ők hagyva, akkor alázattal tudomásul veszik, de nem szó nélkül. Ez van, az elnökség dönt. Kétszer már döntött az elnökség. Ő eszerint szeretne eljárni. Ő az augusztusi elnökségi ülés szerint járt el, meg az azt követő elnöki és főtitkári egyeztetések alapján. Csak a jó szándékát akarta most bebizonyítani vagy bemutatni.

*dr. Kollár Lajos:*

Köszönik szépen.

18:38: dr. Rövid Éva, Berecz Zsombor és dr. Ugron Gáspár távozik az ülésről.

*Sükösd Balázs:*

Arról kell beszélni, hogy a Magyar Vitorlás Akadémia mit csináljon?

*Rutai István:*

Megállapítja, hogy határozatképes az elnökség.

Úgy gondolja, hogy alternatívák vannak:

- 1) dr. Ugron Gáspárék féle javaslat, mely alapján a Magyar Vitorlás Akadémia a BYC 1912 és egy együttműködési megállapodás alapján a tagegyesületek ebbe valahogy részt kapnak az Akadémia „A”-ban, illetve az egyéb tevékenységekben valahol. Ez egy könnyen átvihető alternatíva.
- 2) A másik megoldás, hogy az MVA Nkft. a pályázó, ebben az esetben dr. Ugron Gáspárnak arról kéne nyilatkoznia, hogy ő partner-e egy olyan háromoldalú megállapodásban, amiben az mi leírjuk azt, hogy ugyanarra az ingatlanra, mindenre pályázunk és ezt az ingatlant számukra továbbadjuk, és az ehhez szükséges „B”, „C” támogatást megadjuk. Ám nem engedjük ki az Akadémia „A” vezetését, illetve a szakmai vezetést a válogattunk fölött egy 1 éve létező klubnak, akik alapvetően más kluboktól szedték össze a versenyzőiket és az edzőiket.
- 3) Az a lehetőség, amit dr. Ugron Gáspár elhintett egy pillanatra, hogy majd keresztbe áll.

Az első két verzióról tud most az elnökség szavazni, hogy a BYC 1912 vagy az MVA Nkft pályázzon az akadémiára.

*Böröcz István:*

Beszélgék meg, hogy a Magyar Vitorlás Akadémia Nkft mivel foglalkozik, ki tud benne ilyeneket megcsinálni, és milyen felelősség körrel? Gyakorlatilag lekövető üzemmódban látjuk, hogy működik. Ki fogja csinálni? Honnan hozzuk el azt az embert? A BYC 1912 esetében egy klub áll rendelkezésre, mindenki a saját infrastruktúrájával, személyeivel csinálná meg.

Jelenleg a MVA Nkft. olyan dolgokkal foglalkozik, amivel az elmúlt 1-2 évben csak a problémája van az elnökségnek, mert nem halad. Ez egy sokkal rosszabb dolog, mint egy pályázat vagy egy beruházás, mert ez egy mindennapos probléma, ha ezt csinálni kell.

*Rutai István:*

Ugyanabból a forrásból, mint a BYC 1912. Úgy gondolja, hogyha egy vitorlás akadémia összeáll, akkor fel lehet venni a megfelelő managementet, ugyanúgy, ahogy ők is fel akarják venni és pont ugyanazokkal a fizetésekkel. Pontosán ugyanazokat az embereket lehet felvenni ide is és oda is.

Ha olyan akadémia van, amit az egyesületek tudnak kontrollálni, akkor kontrollálni lehet azt is, hogy ne lopkodjuk el egymástól az embereket. Ha a BYC 1912-nek adják ezt, akkor nem tudják majd kontrollálni, hogy ne lopkodják el mástól az embereket.

Tehát a Magyar Vitorlás Akadémia Kft-nek kell egy olyan ügyvezető, aki az akadémiai tevékenységet összefogja, melyet minden más sportban sikerült megcsinálni.

*Sükösd Balázs:*

Akit kvázi egyébként úgy hívunk, hogy szövetségi kapitány a korábbi időkben.

*Böröcz István:*

Félreértés van, rajzolja fel valaki, hogy mi a szervezeti ábra az MVSZ – MVA - Balatonfüredi Megállópontra esetében. Ez egy vonalban van felírva, tehát nem egy szövetségi kapitány fog pályázatokat megberuházásokat kezelni.

*dr. Kollár Lajos:*

Ugyan ez a tevékenysége. A Kajak-kenusoknál egy nagy apparátus végzi ugyanezt a munkát.

*Böröcz István:*

Alapvetően mások vagyunk, mint más Szövetségek. A Kajak-Kenus Szövetség tradicionálisan egy olyan szövetség, ahol mindig volt egy erős szövetség és így osztottak lefele. A Vitorlás Szövetség meg pont az ellenkezője.

*dr. Kollár Lajos:*

Miért ne lehetne erős szövetség a Vitorlás Szövetség, persze nem a klubok hátrányára? Annak idején létre lett hozva az MVA, valóban más céllal, bár az eredeti elképzelés szerint, melyet azt Brencsán Ábel annak idején leírt, amikor még a Bejárható Magyarország Gál féle kezdeményezése volt, az elnökség ilyeneket képzelt el az Akadémiára először. Erről régen volt szó, csak ez megállt, mert ugye más feladattal lett ellátva. Miért nem lehetne egy bővített apparátussal felépíteni egy olyan akadémiát, ami csak az „A”-ra működik? Az Akadémia „B”, „C” maradna dr. Ugron Gáspárnak.

*Böröcz István:*

Ezt el tudja fogadni, csak kéri, hogy rajzolják fel, hogy ez hogyan fog működni? Az MVA Nkft. jelenleg az eszközbeszerzési pályázatot kezeli.

*dr. Kollár Lajos:*

Jelenleg ezzel a feladattal van ellátva, de miért ne lehetne lehetséges, hogy egy másik divíziót hozzanak létre, ami meg ezzel foglalkozik az Akadémia „A” probléma körben?

*Böröcz István:*

Az a kérdés, hogy mit akar az elnökség? Az MVA és a Balatonfüred Nkft összefüggő történet, mivel függőségi viszonyban vannak egymással. Egy vonalon megyünk lefelé függelmi viszonyokban, feladatokban és végrehajtásban is.

Most egy második sorban kibővítenénk egy olyan szintű feladattal a tevékenységet, ami egy teljes embert fog kívánni és még ő sem lesz elég. Ez nem egy szövetségi kapitányi feladat, mert eszközöket kell majd működtetni, pályázatot kell kezelni, esetleg egy másik beruházást kell kezelni, tehát ez egy komplex dolog lesz. A rendszeren belül erre idehozni egy másik embert, azt valahonnan el kell venni.

*Litkey Farkas:*

Böröcz Istvánnal ért egyet, hogy ez egy élő problémakör. Szerinte ennek a felső vezetőjének nem kell a rendszeren belül jönnie, egy jó sportvezető kell, hogy legyen. Bármelyik sportágból jöhet, nem szakmai ember kell oda. Szakember kell, de sportvezetői szakember kell. Föl kell állítani egy struktúrát, ez egy feladat, kétségtelen. Az a kérdés, hogyha nem ez a verzió valósul meg, hogyha nem az MVA az Akadémia „A”, és BYC 1912 az Akadémia „B”, „C”, hanem dr. Ugron Gáspár az Akadémia „A”, akkor az milyen feszültségeket szül a sportágban? Ez a valós kérdés szerinte, ennek a feszültségnek a töréspontjai itt vannak az asztalon. Tényleg vannak egyesületek, akik hosszú évtizedek munkáival fölépítették magukat, jól működnek, és ezeknek kvázi a fejükre tojunk egy ilyen rendszerrel, legalábbis úgy érzik ők, hogy ez történik velük. Ezt kell látnia az elnökségnek, hogyha az Akadémia „A” dr. Ugron Gáspár kezébe kerül, az milyen károkat okoz? Lehet, hogy egy csomó hasznót hoz, de milyen károkat okoz? Ha ezt a részt nagyobbban látja az elnökség, mint a hasznót, ami bejön, akkor ezt nem szabad megcsinálni. Hogyha nem, némi zsörtölődés után elfogadja az elnökség azt, amit ők csinálnak, és engednek egy ilyen nagy óriásszervezetet kinőni az alsóörsi telepen, és azt mondják, hogy ennek több a pozitívuma, mint a negatívuma, akkor ám legyen. Szerinte az első verzió az, hogy a Magyar Vitorlás Akadémia vezeti ezt a dolgot, ő az Akadémia „A”. Valóban munka, mert embereket kell felvenni, lesz rá forrás, tehát ez egy megvalósítható feladatsor. A második verzióknak nem látja a végét, abban csak a feszültséget látja, de azt elég jelentősen.

*Böröcz István:*

Jól látja a feszültséget, egyféleképpen lehetne elébe menni, hogyha előbb leszerződnenek - mondjuk a beadás előtt - a BYC 1912-vel. Semmilyen más védelme nincs a többieknek.

*Siklósi Máté:*

Annál is inkább igaz, mert azt gondolja, hogy azt a fajta bizalmatlanságot, amit néha mutatunk elnökségi, vagy elnökségi tagok szintjén dr. Ugron Gáspár felé, erősebb, mint az indokolt lenne. Ha előre felé akarunk menni, akkor afelé van a megoldás, amit Böröcz István mondott. Van annyi úriemberi kötelezettségünk, hogy adunk garanciát abba az irányba, aki eddig dolgozott, és ezzel párhuzamosan sajnos valakinek hitelbe bele kell tennie magát az „A” koncepció kidolgozásába, amihez nagyon jó alapanyag az, amit Brencsán Ábel körbeküldött. Amiket ő nem lát az elmúlt időszakban, azok a feladatelosztások, az ezzel kapcsolatos költségvetési döntések – Mire, mikor, miből, mennyi? – Mivel az MVA és az MVSZ-nek ez egy költségvetési projektje, hogy pontosan miből fogjuk ezt a beadandó pályázatot megírni, megcsinálni, kivitelezni, elindítani a management folyamatokat? Szerinte is meg lehet rá találni a jó embert. Dr. Rövid Éva maradjon a BYC 1912-ben, nem feltétlenül kell az akadémiát is vinnie, jót fognak ott tudni

alkotni, de ezt az embert ki kell választani, a folyamatot el kell kezdeni, mégpedig tegnap. Úgy gondolja, hogy ebbe az irányba el lehet menni, és lelkiileg egy Vitorlás Szövetség elnökségi tag, ha tudja, hogy milyen irányba megyünk praktikusán, milyen pénzből, és kivel, akkor szerinte nem is szavazhat nagyon máshogy. Az elnökségnek nyilvánvalóan teljesen jogosan nem a BYC 1912-t kell fővállalkozóként megbízni, viszont az elmúlt fél év történései alapján is ezt a garanciát jól ki kell találni. Nem teljesen ért egyet azzal, hogy nincs ellenőrzési lehetősége az elnökségnek. Álláspontja szerint bármikor szerződést lehet bontani.

*Rutai István:*

Ha az MVSZ elnökségének nem tetszik egy beruházási ötlet, akkor nem bonthat szerződést, mert az 16 évre szól. Ebben az esetben az összes pénzt vissza kell küldeni az EMMI-nek.

*Böröcz István:*

Ebben a kérdésben a MVA Kft. hogyan fog dönteni? A döntési mechanizmus mi lesz? Mint elnökségi tag hogyan fog tudni beleszólni a Nkft napi szintű sztorijaiba? Sehogy.

*Holczhauser András:*

Pontosan ez az, ami nincsen leírva és Brencsán Ábel anyagában benne van. Erre vár az EMMI. Mindaddig, amíg ez nincs kidolgozva, addig nem tud az elnökség döntés hozni, hogy melyik tagszervezet igen és melyik nem alkalmas a pályázatra.

*Rutai István:*

Ezért kell egy koncepciózus döntést hoznunk a mai nap, hogy az MVA nKft vagy BYC 1912, mivel végre szavazat képes az elnökség és el kell kezdeni végre dolgozni.

Határozati javaslat:

„A MVSZ elnöksége úgy döntött, hogy az MVA Nkft adjon be akadémiai pályázatot az EMMI felé, az MVA Nkft kész együttműködési szerződést kötni tagszervezeteivel az egyes feladatok működtetésére.”

*Javaslatlétellel kapcsolatos szövegezési pontosítások, észrevételi hozzászólások: Böröcz István, dr. Kollár Lajos, Siklósi Máté, Fináczy György, Rutai István, Sükösd Balázs, Siklósi Máté, Brencsán Ábel, Holczhauser András hozzászólásaival.*

*Javaslatlétel átfogalmazása, kiegészítése, pontosítása.*

*Rutai István:*

1-es, 2-es, és 3-as határozati javaslat van, amit az elnök úr úgy javasol, hogy 1 csomagban szavazzon meg az elnökség.

Határozati javaslat:

„Az MVSZ elnöksége az MVA NKft. részvételével kíván az EMMI felé az akadémiai pályázaton indulni. Az Akadémia sikeres pályázat esetén együttműködési szerződés alapján kívánja az érdekelt tagegyesületeket bevonni a tevékenység megvalósításába. Az elnökség által végrehajtásra kijelölt felelős vezető dr. Kollár Lajos elnök úr.”

Név	113/2017 (11.08)		
	igen	nem	tartózkodik
dr. Kollár Lajos	x		
Böröcz István	x		
Brencsán Ábel	x		
Fináczy György	x		
Fiedl Mihály	x		
Litkey Farkas	x		
Rutai István	x		
Siklósi Máté	x		
Sükösd Balázs	x		

*Az elnökség egységesen elfogadta a javaslatot.*

Határozati javaslat:

„Az Elnökség felhatalmazza Siklósi Mátét és Fiedl Mihályt, hogy a BYC 1912-vel kezdje meg az Akadémiai „B”, „C” funkciók megvalósításában való közreműködésről szóló szerződéstervezet egyeztetését.”

Név	114/2017 (11.08)		
	igen	nem	tartózkodik
dr. Kollár Lajos	x		
Böröcz István	x		
Brencsán Ábel	x		
Fináczy György	x		
Fiedl Mihály	x		
Litkey Farkas	x		
Rutai István	x		
Siklósi Máté	x		
Sükösd Balázs	x		

*Az elnökség egyhangúlag elfogadta a javaslatot.*

Határozati javaslat:

„A szempontrendszerek szerinti tartalom elkészítésére megbízza az Elnökség az „A” típusú akadémisták esetén a Versenysport Bizottságot és Litkey Farkast, a „B”, „C” típusú akadémisták esetén Siklósi Máté és Fiedl Mihály elnökségi tagok koordinálásával a BYC 1912-t. A szempontrendszerek szerinti tartalom elkészítésének határideje: 2017. november 30.”

Név	115/2017 (11.08)		
	igen	nem	tartózkodik



	igen	nem	tartózkodik
dr. Kollár Lajos	x		
Böröcz István	x		
Brencsán Ábel	x		
Fináczy György	x		
Fiedl Mihály	x		
Litkey Farkas	x		
Rutai István	x		
Siklósi Máté	x		
Sükösd Balázs	x		

*Az elnökség egyhangúlag elfogadta a javaslatot.*

## **2. napirendi pont: Víziturisztikai stratégia előkészítése és az MVSZ szerepének meghatározása a víziturisztikai fejlesztésekben**

*Holczhauser András:*

Az előző elnökségi ülésen az a döntés született, hogy vonjanak be egy olyan tanácsadó céget, aki olyan anyagot tud lerakni, ami a magyar turisztikai stratégiának megfelel. A Budai és Társa Tanácsadó volt az egyetlen cég, aki vállalni is tudta a rövid határidős feladatot 1,5 millió + áfa Ft. díjazás ellenében. Budai Zoltán nyilatkozott arról, hogy 2017. november 21-éig elkészítik az anyagot, ehhez kapcsolódóan elküldött már egy szempontrendszert, mely bemutatásra került az elnökségnek.

Javasolja, hogy az elnökség fogadja el, hogy elkészítsék ezt az anyagot az MVSZ számára.

A szempontrendszer egyik pontját az alábbiakkal egészítette ki: Kérdőíves kutatás lenne és nem elsősorban vitorlázás, hanem szállás-férőhely oldalról közelítik meg a dolgot. A vitorlázást, mint egy attrakciót vennék számba, hogy mennyire van szükség a szállás férőhelyeken?

Az anyagot elkészítik és elküldik a Szövetségnek, és mindenkit kérnek arra, hogy ezt a kérdőívet a saját kapcsolati rendszerében továbbítsa, hogy minél több választ tudjanak összegyűjteni ebben a rövid határidőben. A TDM-ekkel már megkezdtek az együttműködésről szóló egyeztetéseket.

A kis (vitorlások, horgászok, elektromos töltésű hajók, evezősök) és a nagyhajósokra is fókuszálnak.

Határozati javaslat:

„A Magyar Vitorlás Szövetség Elnöksége megbízza a Budai és Társa Tanácsadó Kft.-t a víziturisztikai stratégia előkészítésére.”

Név	116/2017 (11.08)
-----	------------------

	igen	nem	tartózkodik
dr. Kollár Lajos	x		
Böröcz István	x		
Brencsán Ábel	x		
Fináczy György	x		
Friedl Mihály	x		
Litkey Farkas	x		
Rutai István	x		
Siklósi Máté	x		
Sükösd Balázs	x		

*Az elnökség egyhangúlag elfogadta a javaslatot.*

*dr. Kollár Lajos:*

Rutai Istvánnal történt egyeztetés alapján felmerült annak a lehetősége, hogy az MVA NKft. projekt menedzseri posztját meghirdessék, tekintettel arra, hogy Imhof Gáborral szemben averzió lépett fel elnökségi tag(ok)ban. A posztra Imhof Gábor is pályázhat. Vannak az elnökségen belül olyanok, akik elismerik a munkáját, de felmerült az, hogy nem legitim módon foglalkozott az előkészítéssel. Személyes véleménye szerint a legitimitását az adta meg, hogy Holczhauser András felé folyamatosan jöttek a Magyar Turisztikai Ügynökségtől a kérések és Imhof Gábor volt a legavatottabb, aki az anyagokat össze tudta rakni válaszul.

*Böröcz István:*

Tisztázzuk le, hogy kinek mi a dolga, így nincs félreértés. Pontosan tudjuk, hogy miért és meddig tud Imhof Gábor dolgozni. Addig tudja az elnökség őt segíteni.

*dr. Kollár Lajos:*

Tiszta feltételekkel kell tovább menni. Tekintettel arra, hogy a turisztikai pályázati lehetőségekre a kiírások fél éven belül le fognak záródni, a megvalósítás még évekig fog tartani és nagy lehetőségek vannak benne. Teljesen transzparensített játékszabályok kerüljenek lefektetésre. Imhof Gábornak most a megbízatása a GINOP 7.1.2 – az eszközös június végéig, a füredi projekt jelen pillanatban október végéig tart.

*Böröcz István:*

Ezeket csinálja tovább Imhof Gábor, amire szerződött is, az MVSZ haladjon az eszközökkel. Erre a feladatra jelenleg nincsen szükség senkire.

*Rutai István:*

Azért javasolja, hogy kell egy projekt menedzser, mert a stratégia elkészültét követően a legfontosabb feladat, hogy a MVSZ úgy tudjon beadni pályázatot a Turizmus

Ügynökségre, hogy abban össze van szedve a Balaton körüli vitorlázásban érdekeltek minél szélesebb köre. A stratégia mentén, velük letárgyalva, az anyagok kerüljenek lemoderálásra, és az elnökség által szabott határidőre legyen készre összeállítva.

*dr. Kollár Lajos:*

Elvben beszéltek róla Rutai Istvánnal, nem kell róla most szavazni.

*Siklósi Máté:*

Azért fontos, hogy mihamarabb megtalálják erre a pozícióra az embert, mert a GINOP 7.1.2 pályázaton kívül még van négy, amire igenis fontos főállásban ráállítani valakit.

*Rutai István:*

A pályázat menedzsernek szigorúan az a feladata, hogy elkészüljön egy egységes pályázati anyag, és akit nem a Magyar Vitorlás Szövetségnek kell fizetnie, hanem a tagszervezeti pályázóknak.

Ha minden pályázó ugyanannak a cégnek adja ki, akkor egységes lesz és nem kell egymásra várni. Ezt a tevékenységet nem társadalmi munkában kéne elvégezni az MVA NKft-ben dolgozóknak, erre legyen valakinek mandátuma, amiért ő pénzt fog kapni és ezért felelősségre is lehet majd vonni.

Nem egy külső pályázóra vágnak, hanem csak arra, hogy legyen egy felelős személye a pályázati anyagok összeszedésének.

*Holczhauser András:*

2018. február 15-éig be kell adnia a Szövetségnek a pályázatokat, így az idő nagyon rövid arra, hogy bárki is ebbe kívülről bekapcsolódjon. A külső management-es csapat nem nagyon tett semmit, és a jelenlegi információs halmaz túl nagy ahhoz, hogy ilyen rövid időn belül átadásra kerülhessen.

*Siklósi Máté, Böröcz István és Holczhauser András rövid vitája a stratégiaalkotás és az operatív munkák jelen helyzetben történő kezeléséről, az MVSZ felelősségéről és lehetőségeiről.*

*Az elnökség minden tagja egyetért azzal, hogy deklarálni kell egy felelős személyt a pályázati anyagok összeállítására és erre Holczhauser Andrást bízzák meg, hogy döntse el, hogy ki legyen? Szavazásra nincs szükség.*

### **3. napirendi pont: Alapszabály módosítás**

*Siklósi Máté:*

Azért kérte ennek a napirendi pontnak a behozását, hogy a jelenlegi másik két vitapontban meglévő dolgokat az alapszabályban helyre rakják.

Az új alapszabály 1.0 verziója meg van, formába még nincs öltve, elsősorban a PTK-nak, a Sporttörvénynek és a Civil törvénynek megfelelően állt fel. A korábbi verzióhoz képest fele olyan rövid, mivel alapvetően az SzMSz-re szeretnék a hangsúlyt fektetni a változtathatóság és egyéb miatt is. Érdeklődött, hogy először az elnökség tagjai kapjanak egy első kört, vagy pedig kerüljön kiküldésre a nagyobb kluboknak véleményezésre?

*Az elnökség minden tagja egyetért azzal, hogy a tagszervezeteknek kerüljön először kiküldésre az új alapszabály módosítás nyers változata, melyet 2017. november 30-áig van lehetőségük véleményezni.*

#### **4. Egyéb információk**

*Holczhauser András:*

A BVSZK taggyűlése elfogadta balatonfüredi projektnek az engedélyezési tervét. Jövő hét végére a komplett tervdokumentáció elkészül. Úgy gondolja, hogy a működéssel kapcsolatban kellene a számokat, illetve a stratégiát kialakítani, aztán be kéne vinni egy közgyűlésre az anyagot vagy még idén, vagy jövő év elején, hogy a tovább lépéshez felhatalmazást kapjunk.

*dr. Kollár Lajos:*

A következő elnökségi ülés: 2017. november 23. csütörtök, 17:00 óra.

Jegyzőkönyv lezárva: 20:55 óra

Jóváhagyta: Holczhauser András